

6. Байметов А. А. Теоретические аспекты реструктуризации предприятий строительного комплекса // Ф31 Фотинские чтения : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. – Ижевск, 27–28 марта 2014 г. (весеннее собрание). –

Получено 05.12.2014

Ижевск : Ин-т компьютерных исследований, 2014. – С. 353–356.

7. Тарануха Н. Л. Системотехническая оценка проектных решений в строительстве. – Ижевск : ИжГТУ, 2003. – 212 с.

УДК 338.24

**Г. В. Ларионов**, кандидат экономических наук, Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана

**О. М. Шаталова**, кандидат экономических наук, доцент, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИИ В СВЕТЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

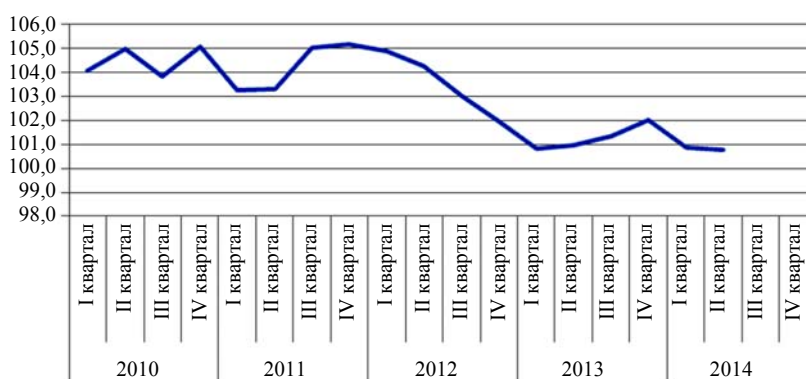
**В**ТО как институт, обеспечивающий за счет либерализации и соответствующего регулирования развитие и интенсификацию торговых отношений в масштабах глобальной экономики, является привлекательной площадкой для значительного числа государств.

История получения Россией членства ВТО начинается с 1986 г., когда правительство СССР обратилось в ГАТТ с заявкой о получении статуса наблюдателя в этой организации. Однако США отклонили ее, указав, что принципы плановой и рыночной экономик несовместимы. Искомый статус все же был получен спустя четыре года, а в 1993 г. начались переговоры о возможности и условиях вступления в ГАТТ (позднее – в ВТО). Переговоры велись более восемнадцати лет и закончились в 2011 г., когда на Министерской конференции ВТО был одобрен пакет документов о присоединении РФ к организации. Но и сегодня не смолкают дискуссии о целесообразности вступления РФ в ВТО. В том числе остаются дискуссионными вопросы о том, получила ли экономика РФ дополнительные стимулы для развития; насколько выгодными оказались достигнутые

соглашения об условиях членства в ВТО; какие потенциальные риски несет членство в ВТО для национальной экономики; какими могут оказаться последствия и какими должны быть меры государственного регулирования для смягчения негативных последствий.

Значимость исследования поставленных вопросов тем более возрастает в условиях новой волны глобального кризиса, которая постепенно, начиная с Европы, захлестывает мировую экономику. Зарубежные игроки стремятся освоить новые рынки, особенно такой емкий и перспективный, как Россия. Это увеличивает риски для российских компаний, поскольку отечественная экономика уступает развитым странам по производительности труда, энергоэффективности, конкурентоспособности производимой продукции.

По оценкам Министерства экономического развития, основанным, в том числе, на динамике роста ВВП, членство в ВТО потребует дополнительных стимулов в экономике, в противном случае следует ожидать снижения темпов роста в 2013 г. и в последующем [1].



Индексы физического объема валового внутреннего продукта в процентах к соответствующему кварталу предыдущего года (данные официального сайта ФСГС РФ. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#) (дата обращения: 30.09.2014))

Ретроспективный анализ (по данным, представленным на рисунке) показывает справедливость этих оценок: к концу 2012 и в 2013 г. действительно произошло падение темпов роста ВВП. Влияние того, каким (в количественном измерении) оказался «вклад» членства в ВТО в данное снижение, еще надлежит изучить, однако уже сейчас можно сделать некоторые оценки по отдельным секторам экономики, состояние которых является наиболее подверженным произошедшим изменениям. К их числу,

по нашему мнению, следует отнести сельское хозяйство, финансовый сектор, топливно-энергетический комплекс, промышленное производство.

Согласно условиям ВТО, импортные пошлины на многие продовольственные товары в России были снижены. Так, на свинину, поставляемую по квотам, они были уменьшены с 15 до 0 %, а сверх квоты – с 75 до 65 %, на живых свиней – с 40 до 5 %. Пошлины на молочные продукты снизились не так резко: в основном, с 25 до 15 % (табл. 1).

**Таблица 1. Тарифные квоты в отношении импорта в РФ мяса, мясных продуктов и молочной сыворотки, %** (по данным Отчета о промежуточных результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ мер, принимаемых органами государственной власти по выполнению обязательств и реализации прав Российской Федерации, связанных с присоединением к ВТО, по оценке влияния норм и правил ВТО на бюджетную систему и отрасли экономики». URL: [http://web.archive.org/web/20131107042904/http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/03-buletten\\_doc\\_files-fl-2360.pdf](http://web.archive.org/web/20131107042904/http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/03-buletten_doc_files-fl-2360.pdf) (дата обращения: 30.09.2014))

Описание товара	Объем квоты	Ставка пошлины в квоте	Ставка пошлины за пределами квоты
Говядина	40 тыс. т – свежая или охлажденная; 530 тыс. т – замороженная	15	55
Свинина	430 тыс. т – охлажденная или замороженная	0	65
Мясо домашней птицы	250 тыс. т – охлажденное или замороженное	25	80
Молочная сыворотка	15 тыс. т	10	15

По данным Министерства сельского хозяйства, с сентября по ноябрь 2012 г. импорт говядины, свинины, молока, масла и сыров вырос с 10 до 33,5 %. Институт конъюнктуры аграрного рынка сообщает, что импорт сухого молока в сравнении с аналогичным периодом предыдущего года увеличился на 216 %, сыров – на 116 %, а сливочного масла – на 136 %. В перспективе же, по расчетам Института народно-хозяйственного прогнозирования РАН, из-за роста импорта ежегодные потери российского агропрома составят не менее 4 млрд долл. По данным Национальной мясной ассоциации, цены на живых свиней упали в Центральной России до 65 руб. за 1 кг в живом весе, тогда как еще в августе 2012 г. стоимость была на уровне 94 руб. Нынешние цены ниже себестоимости производства для большинства российских производителей (70–75 руб. за 1 кг живого веса). Между тем за период с 2005 по 2011 г. в наше свиноводство было привлечено 250 млрд руб. инвестиций: 50 млрд руб. – от частных инвесторов и 200 млрд руб. – в качестве господомощи. Получается, эти средства были потрачены зря! Снижение цен всегда было благом для потребителя. Однако в данной ситуации снижение цен создает угрозы роста безработицы и национальной продовольственной безопасности.

Недостаточная доступность финансовых ресурсов систематически отмечается в качестве одного из основных недостатков российской экономической системы, оказывающего существенное сдерживающее влияние на развитие всех отраслей экономики [2, 3, 4]. Средняя процентная ставка по кредитам для реального сектора экономики в РФ значительно выше в сравнении со странами ЕС, США, а также развитыми странами Юго-Восточной Азии (табл. 2).

Такая ситуация на рынке заемных средств формирует явное конкурентное преимущество зарубежных производителей из этих стран перед рос-

сийскими. Существенным фактором является и то, что средняя величина процентных ставок в российских банках по-прежнему превышает среднюю рентабельность промышленных предприятий. Таким образом, использование заемных средств для осуществления крупных инвестиционных программ по модернизации производства для многих предприятий становится практически невыполнимой задачей. При этом эффективность самой банковской системы в России остается крайне невысокой. По оценкам McKinseyGlobalInstitute [5], средняя производительность труда в российском банковском секторе составляет около 23 % от аналогичного показателя для США и является одной из самых низких среди развитых стран. По совокупности факторов можно утверждать, что сложившаяся система функционирования банковской системы и доступа к кредитным ресурсам (особенно долгосрочным), вносит свой вклад в разбалансированность экономической системы России и ее критический перекос в сторону добычи и экспорта минерально-сырьевых ресурсов.

**Таблица 2. Значения процентных ставок по долгосрочным заимствованиям (среднегодовые значения) в 2012 г.**

Страна	Средняя процентная ставка
Россия	9,6
Германия	5,08
Италия	4,76
Канада	2,4
Китай	5,31
Респ. Корея	5,65
США	3,25
Япония	1,72

Условия вступления России в ВТО в банковской сфере не предполагают существенных изменений.

Сохраняется запрет на открытие прямых филиалов иностранных банков в России и устанавливается 50 %-я квота на участие иностранного капитала в банковской системе. Исходя из этого можно предполагать, что непосредственного влияния на рост доступности кредитов и снижение их стоимости за счет усиления конкуренции на рынке банковских услуг вступление в ВТО не окажет.

По стоимости электроэнергии Россия сравнялась с большинством стран ЕС, опередила некоторые из них, а также США и Китай [6]. Средняя стоимость электроэнергии для промышленных потребителей на конец 2011 г. в России составила около 0,089 USD/кВт · ч, в США – 0,067, в Китае – 0,071, в среднем по ЕС – 0,117. Подобная ситуация создает ощутимое конкурентное преимущество для зарубежных товаропроизводителей. Можно утверждать, что без радикальных преобразований, сводящихся к восстановлению вертикальной интеграции, а также технологического и организационного единства энергосистемы переломить тенденцию с ростом тарифов на электроэнергию в ближайшем будущем будет невозможно. С 2011 г. оптовый рынок электроэнергии перешел на полностью свободное ценообразование, что вызвало прирост цен в среднем на 20 %.

В соответствии с приказом ФСТ № 89-э/2 (приказ ФСТ №89-э/2 от 04.05.2012 «Об утверждении оптовых цен, используемых в качестве предельных минимальных и предельных максимальных уровней оптовых цен на газ, добываемый ОАО «Газпром» и его аффилированными лицами, реализуемый потребителям Российской Федерации, указанным в пункте 15.1 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=138463> (дата обращения: 10.03.2013)) средняя оптовая цена на газ для российских промышленных потребителей с июля 2012 г. ограничена коридором от 3307 руб./тыс. м<sup>3</sup> до 3637 руб./тыс. м<sup>3</sup>. Данная цена существенно ниже, чем для потребителей в ЕС (около 350 USD/тыс. м<sup>3</sup>), однако уже превысила цену газа для промышленных потребителей в США (около 100 USD/тыс. м<sup>3</sup>). При этом цены на газ в России демонстрируют стабильный и быстрый рост. Согласно прогнозу МЭР РФ цена на газ к 2015 г. составит не менее 140 USD/тыс. м<sup>3</sup>.

Необходимо отметить, что одним из наиболее проблемных вопросов в ходе переговоров о присоединении России к ВТО являлось требование ЕС довести внутренние цены на газ до уровня “netback” (экспортная цена за вычетом таможенной пошлины и разницы в расходах на транспортировку). При этом данная позиция в целом совпадает с позицией ОАО «Газпром». По итогам переговоров Россия сохранила за собой право назначать регулируемый тариф для населения и социальной сферы, в то же время в об-

ласти поставок для нужд промышленности был определен принцип установления цены на коммерческой основе исходя из издержек и прибыли. Учитывая расплывчатость итоговых формулировок, можно предполагать, что вопрос о равнодоходности поставок на экспорт и для внутренних промышленных потребителей в перспективе будет поднят в качестве предмета разбирательства в рамках ВТО. Оно рассматривается в качестве косвенного субсидирования, улучшающего положение российских экспортеров, потребляющих газ, и делающего внутреннее производство более конкурентоспособным, чем импорт, в соответствии с п. 3 Соглашения ВТО о субсидиях и искажающих мерах.

Что касается промышленного сектора, то одним из важнейших факторов, снижающих конкурентоспособность российской промышленности, является высокий уровень износа основных фондов (ОФ) промышленных предприятий. По состоянию на начало 2012 г. средний уровень износа ОФ по экономике составлял 45,7 %, а доля полностью изношенных ОФ – 13,5 %. Наибольший уровень износа, а также доля критически изношенного оборудования наблюдаются в машиностроении и химической промышленности. Общий объем инвестиций в основные средства за период 2005–2012 гг. вырос на 44 %, однако его отраслевая структура крайне неоднородна. Большинство отраслей обрабатывающей промышленности по состоянию на начало 2011 г. не преодолели последствия кризиса: объемы инвестиций достигли в лучшем случае уровня 2006 года. Исключения составляют только нефтеперерабатывающая и автомобильная промышленность (за счет средств господдержки и развития совместных проектов), объем инвестиций в которых превысил докризисные значения.

Критический возраст производственного оборудования и низкая интенсивность его обновления резко снижают конкурентоспособность российской экономики [7]. При этом необходимо учитывать, что скорость разработки нового оборудования увеличивается с каждой последующей технологической стадией и является относительно невысокой на этапе добычи первичных ресурсов и наиболее быстрой – в сфере высоких технологий. Таким образом, в среднем наименее конкурентоспособными на мировом рынке являются российские производители продукции с высокой добавленной стоимостью (машин и оборудования, электроники, тонкого химического синтеза и т. п.), а наиболее конкурентоспособными – производители первичных ресурсов (добыча полезных ископаемых, металлургия).

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы. Россия вступает в ВТО в условиях крайне неблагоприятных тенденций, ставящих под вопрос ее конкурентоспособность. Основными компонентами, составляющими неблагоприятную экономическую среду, являются: относительно высокий темп инфляции; высокие ставки процента по кредитам, низкая доступность долгосрочных кредитов; высокий темп роста цен на энергоносители; систем-

ные проблемы в сфере управления естественными монополиями; критическое технологическое отставание промышленности во многих отраслях.

Единственными элементами сложившейся системы, по которым у государства есть реальные инструменты непосредственного управления, являются: а) повышение эффективности функционирования естественных монополий и контроль над ростом цен на энергоносители; б) использование мер монетарного воздействия.

В целом для предотвращения негативных последствий вступления российской экономики в ВТО и использования возможностей, предоставляемых членством в организации, от Правительства РФ требуется целый комплекс решительных мер по корректировке экономической политики, многие из которых с большой долей вероятности будут идти в разрез со сложившимися за последние годы подходами. Можно утверждать, что для достижения необходимых целей потребуются не только повышение эффективности и качества работы государственных институтов, но и частичный отказ от политики экономического либерализма в пользу усиления роли государства в экономике.

Получено 11.12.2014

#### Библиографические ссылки

1. Прогноз социально-экономического развития РФ на 2012 год и плановый период 2013–2014 гг. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_119928/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_119928/) (дата обращения: 30.09.2012).
2. Кроливецкая И. В. Предложение денег в условиях высокого уровня банковской маржи // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 4. – С. 202–206.
3. Макаревич Л. Н. Тормоз российских реформ // Банковское дело. – 2010. – № 10. – С. 26–29.
4. Шаталова О. М. Методы оценки финансового обеспечения проектов промышленного освоения технологических инноваций // Вестник ИжГТУ. – 2013. – № 3(59). – С. 84–86.
5. Эффективная Россия: производительность как фундамент роста – McKinseyGlobalInstitute, 2009. – URL: <http://www.mckinsey.com/mgi> (дата обращения: 30.08.2012).
6. Салицкий А. Китай в ВТО: либеральный протекционизм // Россия и Всемирная торговая организация. – URL: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=china&t=14> (дата обращения: 30.08.2012).
7. Шаталова О. М. Управление инновациями: роль институтов развития в обеспечении технологического роста российских компаний // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2013. – № 15. – С. 108–113.

УДК 364 (045)

Т. Г. Волкова, кандидат экономических наук, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

Л. Р. Мухаматдинова, магистрант, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ В РФ

**П**енсионная система является одним из важнейших элементов в сфере социального обеспечения развитых стран, она влияет на формирование и изменение социального статуса граждан, является отражением исполнения основных функций государства.

В настоящее время пенсионная система России переживает трудный период и справедливо критикуется с различных сторон. Пенсионеры считают ее несправедливой из-за низких размеров пенсий, а работодатели считают пенсионную систему дорогостоящей и малоэффективной, так как вносят в ПФР немалые суммы страховых взносов, которые не обеспечивают достойных пенсий работникам. В данной статье рассмотрены основные проблемы и последствия действующей пенсионной системы.

Со времен существования Советского Союза в России функционировала распределительная пенсионная система. Эта система давала довольно высокий коэффициент замещения утерянной заработной платы – до 70 %. Этому способствовали как экономическая ситуация, так и демографические показатели: на одного пенсионера приходилось 10 граждан

трудоспособного возраста. С наступлением 90-х г. экономические и демографические показатели стали резко ухудшаться. К середине 90-х г. было решено реформировать пенсионную систему [1].

Сейчас на 75 млн экономически активных граждан приходится 40 млн пенсионеров, дальше эта пропорция будет только ухудшаться. По данным Росстата, доля лиц нетрудоспособного возраста сейчас составляет 22 % всего населения страны, к 2020 г. поднимется выше 25 %, а к 2030 г. приблизится к 30 %. Такая демографическая динамика несовместима с сохранением нынешних принципов пенсионного обеспечения [2].

В связи с такими неутешительными прогнозами, пенсионное законодательство постоянно реформируется.

1 января 2013 г. вступил в силу закон 243-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам обязательного пенсионного страхования», который в два раза увеличивает минимальный обязательный объем налоговых и страховых отчислений для индивидуальных предпринимателей – до 36 тыс. руб. в год [3].