

рующего в экономической системе капитала. По мнению П. Самуэльсона, капиталообразованием, или «чистым инвестированием» можно назвать лишь то, что представляет собой чистый прирост реального капитала общества (здания, оборудование и т. д.) [7].

В условиях развития инновационного направления экономики России, необходимы новые методологические подходы к экономической категории «инвестиции». Систематизируя экономическую и финансовую точки зрения различных научных течений экономической теории в области понятийного аппарата, инвестиции можно рассматривать в нескольких модификациях: как средства, направленные на создание основного капитала и изменения размера оборотного капитала; как совокупность долговременных затрат с целью последующего извлечения дохода; как характеристика конкретного экономического процесса.

Таким образом, в экономической литературе под инвестициями понимается комплекс явлений, проявляющихся в многообразных формах, рассматриваемый с различных точек зрения. Обобщая теоретические основы экономического содержания, инвестиции следует рассматривать как стратегическую совокупность вложений экономических средств и ресурсов в виде практических действий в развитие

инновационной деятельности, выполняемое целью получения конкурентных преимуществ, или получение в какой-либо форме выгод в предстоящем периоде.

Библиографические ссылки

1. Puryaev A. S. Expansion of synergetic approach to economic science and management // World Applied Science Journal. – 2014. – No. 9. – Pp. 1105–1108.
2. Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 882 с.
3. Лапыгин Ю. Н., Колесников А. В., Кузнецов С. А. Инвестирование инноваций. – Владимир : ВлГУ, ВГПУ, 2005. – 224 с.
4. Гешева М. В. Оптимизация инвестиционной деятельности в АПК. – Нальчик : Политграфсервис и Т., 2007. – 104 с.
5. Вознесенская Н. Н. Иностраные инвестиции : Россия и мировой опыт (сравнительно-правовой комментарий). – М. : Инфра-М, 2002. – 220 с.
6. Семина Л. А. Научный подход к определению понятия «инвестиции» для предприятий агропромышленного комплекса // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2010. – № 10(72).
7. Цит. по: Буздалов И. Н., Афонина В. Е. Методологические аспекты анализа понятия «инвестиции» // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. – 2012. – № 28. – С. 261–265.

K. V. Strygina, Post-graduate, Branch of Kazan Federal University in Naberezhnye Chelny

Scientific Approaches to the Definition of "Investment" and "Innovation" in Innovative Nation

The interrelation of concepts of investments and innovations is analyzed. These definitions are generalized in scientific approaches of the economic theory.

Keywords: investing innovation, investments, innovation.

Получено 18.07.2014

УДК 338.24

О. М. Шаталова, кандидат экономических наук, доцент, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИЙ В РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ (на примере Удмуртской Республики)

Формирование и реализация региональной инновационной политики должны основываться на действенных инструментах управления; в качестве одного из таких инструментов следует рассматривать методологию оценки региональной эффективности инноваций, определяющую условия принятия решений о направлениях и объектах государственной поддержки инновационного предпринимательства. Представлены результаты анализа основных нормативно-правовых актов федерального и регионального уровней, содержащих критерии принятия решений о государственной поддержке инновационных проектов и предприятий. Обоснован вывод о необходимости и направлениях развития подходов к оценке эффективности, применяемых в реализации региональной инновационной политики.

Ключевые слова: инновации, эффективность инноваций, региональная экономика и управление, системный подход, государственное регулирование, инновационная политика.

Государственная поддержка инновационно активных предприятий становится одной из ключевых функций национальной инноваци-

онной системы на современном этапе, характеризуем высокими рисками инновационной деятельности, значительными налоговыми издержками, низ-

ким спросом на инновации со стороны корпоративного сектора, недостаточно развитыми механизмами трансферта инноваций и инфраструктуры инноваций [1].

Значительная роль в реализации данной функции отводится субъектам РФ. Актуальность инновационной активности для региональной экономики обусловлена, в частности, тем фактом, что инновации выступают основным источником экономического роста на территории субъекта и, как следствие, источником дополнительной налоговой базы, увеличения региональных бюджетов для выполнения социальных обязательств субъектов РФ, повышения конкурентоспособности и привлекательности регионов [2]. В УР в настоящее время применяется достаточно широкий спектр инструментов стимулирования инновационной активности: имущественная поддержка инновационного предпринимательства путем предоставления субсидий на возмещение затрат инновационных предприятий; корректировка фискальной системы в части региональных и местных налогов; формирование инфраструктуры инноваций и т. д.

Результативность инструментов стимулирования инновационной активности в регионе в значительной степени определяется качественным уровнем принимаемых решений о выборе объектов такой поддержки, то есть выборе тех экономических агентов, которые реализуют (либо планируют к реализации) инновационные проекты, представляющие наибольшую значимость для экономики региона. Выбор объектов поддержки, а также нормативно-правовое регулирование данной сферы относится к компетенции и полномочиям субъекта РФ. В то же время решение данных вопросов должно, по нашему мнению, проводиться с учетом подходов, сложившихся на федеральном уровне управления. В связи с этим был проведен анализ отдельных нормативно-правовых актов (НПА), принятых федеральными органами законодательной и исполнительной власти, в которых отражены подходы к содержанию и порядку оценки эффективности, применяемые в решении вопросов о государственной поддержке программ и проектов, связанных с инновационным развитием; некоторые результаты этого анализа представлены в табл. 1.

Таблица 1. Подходы к оценке эффективности вложений бюджетных средств, заложенные в законодательных и нормативно-правовых актах федерального уровня

Источник правовой информации	Понятие, виды, условия оценки, критерии эффективности использования бюджетных средств на цели стимулирования инновационной активности
Порядок разработки и реализации ФЦП и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует РФ (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.1995 г. № 594)	<в качестве критерия рассматривается> эффективность механизма осуществления программы; социально-экономическая эффективность программы в целом, ожидаемые конечные результаты реализации программы и ее влияние на структурную перестройку экономики России. (Понятие эффективности в документе не раскрывается, порядок оценки не приводится.)
Порядок предоставления государственных гарантий на конкурсной основе за счет средств бюджета развития РФ (утв. Постановлением Правительства РФ от 22.11.97г. № 1470)	п. 8. Критерием отбора инвестиционных проектов для оказания государственной поддержки является <u>величина дохода</u> , который получит государство в результате реализации проекта. Принятые к рассмотрению проекты ранжируются в соответствии с показателем бюджетной эффективности
Положение об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов бюджета развития РФ (утв. Постановлением Правительства РФ от 22.11.1997 г. № 1470)	Приложение 1, раздел 7. Финансовый план: 3. Исходными данными определения эффективности инвестиционного проекта служат данные плана денежных поступлений и выплат . 4. <u>Эффективность инвестиционных проектов оценивается по показателям срока окупаемости, точки безубыточности и бюджетного эффекта</u>
Порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ РФ (утв. Постановлением Правительства РФ от 02.08.2010 г. № 588)	15. Оценка планируемой эффективности государственной программы (ГП) <...> осуществляется в целях оценки планируемого <u>вклада результатов государственной программы в социально-экономическое развитие <...> РФ.</u> 16. Обязательным условием оценки планируемой эффективности ГП является успешное (полное) выполнение запланированных на период ее реализации целевых индикаторов и показателей государственной программы, а также мероприятий в установленные сроки. В качестве основных критериев планируемой эффективности реализации государственной программы применяются: а) <u>критерии экономической эффективности</u> , учитывающие оценку вклада ГП в экономическое развитие РФ в целом, оценку влияния ожидаемых результатов государственной программы на различные сферы экономики РФ. Оценки могут включать как прямые (непосредственные) эффекты от реализации государственной программы, так и косвенные (внешние) эффекты, возникающие в сопряженных секторах экономики РФ;

Окончание табл. 1

Источник правовой информации	Понятие, виды, условия оценки, критерии эффективности использования бюджетных средств на цели стимулирования инновационной активности
	б) <u>критерии социальной эффективности</u> , учитывающие ожидаемый вклад реализации ГП в социальное развитие, показатели которого не могут быть выражены в стоимостной оценке
Приказ Минэкономразвития России от 20.11.2013 № 690 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации»	п. 34.1. Оценка планируемой эффективности ГП <...> <u>основывается на оценке планируемого вклада результатов ГП в социально-экономическое развитие <...> РФ</u> , содержащей количественное, а при обосновании невозможности его проведения – качественное описание связи динамики значений показателей (индикаторов) реализации ГП с динамикой уровня развития соответствующей сферы социально-экономического развития или обеспечения национальной безопасности РФ
Приказ Минрегиона РФ от 30.10.2009 № 493 «Об утверждении Методики расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации»	<p><u>Показатель экономической эффективности</u> региональных инвестиционных проектов определяется как часть суммарного за все годы реализации регионального инвестиционного проекта произведенного объема валового регионального продукта в субъекте РФ, который может быть обеспечен в результате реализации указанного инвестиционного проекта.</p> <p><u>Показатель бюджетной эффективности</u> региональных инвестиционных проектов определяется как отношение дисконтированных налоговых поступлений в бюджеты различных уровней бюджетной системы РФ, обусловленных реализацией данных проектов, к дисконтированному объему бюджетных ассигнований Фонда.</p> <p>8. <u>К критериям эффективности региональных инвестиционных проектов</u>, претендующих на получение бюджетных ассигнований Фонда, относится (в т.ч.):</p> <p>8.1. <u>Соответствие регионального инвестиционного проекта стратегии социально-экономического развития субъекта РФ</u>. В т.ч. соответствие целей и ожидаемых результатов реализации проекта количественным и качественным целевым индикаторам и планируемым результатам реализации стратегии социально-экономического развития субъекта РФ</p>
Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ст. 34. Принцип эффективности использования бюджетных средств)	Принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности)

Из табл. 1 можно сделать вывод о развитии подходов к пониманию сущности и содержания категории «эффективность», нашедших свое отражение в законодательных и НПА федерального уровня. До принятия в 1998 г. Бюджетного кодекса РФ (БК РФ) измерение и оценка эффективности сводились главным образом к показателям «бюджетный эффект», «срок окупаемости» и т. п. либо вовсе не раскрывались. В 1998 г. в БК РФ был определен принцип эффективности использования бюджетных средств. Данный принцип предусматривает соотнесение получаемых результатов с объемом затраченных либо вложенных средств; при этом предусмотрены условия экономности и (или) результативности. Принимаемые в последующем НПА, регулирующие порядок вложения бюджетных средств, содержат обязательное требование эффективности, при этом само понятие эффективности трактуется достаточно широко. В целом можно отметить, что в отношении государственных программ, а также проектов, полу-

чающих господдержку, под эффективностью понимается: вклад полученных результатов в социально-экономическое развитие определенного территориального образования; вклад в валовый региональный продукт; вклад в реализацию социально-экономической стратегии. При этом в рассмотренных НПА методически проработаны лишь отдельные проявления эффективности – бюджетная эффективность, коммерческая эффективность; в то же время порядок оценки экономической и региональной эффективности остаются методически не подкрепленными.

Безусловно, на уровне субъектов РФ гораздо больше возможностей методически отработать детальный порядок оценки региональной эффективности, основанный на конкретизированном понимании связи результатов поддерживаемых инновационных проектов с ключевыми сферами социально-экономического развития субъекта РФ. При исследовании вопроса о сложившихся подходах к оценке региональной эффективности инновационных проектов и (или)

предприятий нами был проведен анализ действующих в УР НПА, регламентирующих условия и критерии принятия решений о государственной поддержке инновационного предпринимательства в УР (табл. 2).

Таблица 2. Формы поддержки инновационного предпринимательства и критерии принятия решений о государственной поддержке за счет средств бюджета УР

Формы поддержки НПА, регламентирующие основания оказания поддержки	Условия поддержки	Критерии принятия решения о поддержке (критерии отбора проектов)
Субсидии малым и средним инновационным компаниям на возмещение затрат в связи с разработкой и внедрением, производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг Постановление Правительства УР от 27.09.10 г. № 292	п. 7. Субсидии предоставляются при наличии следующих условий: 1) отсутствие задолженности у заявителя по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей; 2) заявитель должен быть зарегистрирован на территории УР; 3) не проведение процедуры ликвидации или банкротства заявителя; 4) деятельность заявителя заключается в осуществлении разработки и внедрения инновационной продукции или в фактическом производстве инновационных товаров; 5) размер минимальной заработной платы работников заявителя должен быть не ниже величины прожиточного минимума	<u>Отсутствуют</u>
Поддержка НИОКР инновационно активных физических лиц, субъектов МСП Приказ от 12.07.2013 № 159	п. 30. Критерии и порядок оценки проектов НИОКР: 1) возможность эффективной коммерциализации результатов проекта НИОКР; 2) потенциал и социально-экономическая значимость НИОКР для УР; 3) соответствие тематики НИОКР Приоритетным направлениям и Перечню критических технологий; 4) патентоспособность результатов НИОКР; 5) презентация проекта НИОКР	Все критерии оценки проектов принимаются равнозначными; критерии отбора проектов <u>не приведены</u>
Субсидии на возмещение части затрат по оплате процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях на реализацию инновационных проектов Постановление Правительства УР от 11.08.08 № 205	3. Субсидия предоставляется юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям <...>, соответствующим следующим требованиям: 1) отсутствие просроченной задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей; 2) отсутствие задолженности по выплате заработной платы; 3) не нахождение в стадии ликвидации, банкротства; 4) своевременная уплата начисленных процентов за пользование кредитом, погашения суммы основного долга в соответствии с кредитным договором. п. 7. В сообщении о проведении конкурса должен быть указан срок, место приема документов, перечень документов, необходимых для участия в конкурсе, и критерии определения победителей конкурса	В тексте Постановления критерии отбора <u>отсутствуют</u>
Предоставление субсидий субъектам МСП на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, привлеченным в российских кредитных организациях Постановление Правительства УР от 23.09.13 года № 432	п. 27. Критериями оценки являются: 1) вид осуществляемой деятельности; 2) год выпуска оборудования, приобретенного на средства, привлеченные по кредитному договору; 3) динамика налоговых отчислений в консолидированный бюджет УР за 3 последних отчетных периода; 4) динамика создания рабочих мест на начало и конец текущего финансового года	Бюджетный эффект (налоговые поступления); социальный эффект (кол-во рабочих мест)
Льготы по налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций Постановление Правительства УР от 22.08.05 года № 126	п. 17. Комиссия оценивает Проекты по следующим критериям: социально-экономическая значимость Проекта для УР; реализация Проекта в приоритетных отраслях экономики УР; объем инвестиций в Проект; количество создаваемых рабочих мест в рамках Проекта; предполагаемое поступление налоговых платежей в бюджет УР и бюджеты муниципальных образований в УР от реализации Проекта. К участию в конкурсе принимаются инвестиционные проекты, реализуемые с применением критических технологий УР; суммарный объем капитальных вложений в рамках реализации инвестиционного проекта должен быть не менее установленного Положением минимума	Количественные критерии: планируемый объем инвестиций; налоговые платежи; количество рабочих мест. По иным критериям – отсутствует шкала (как средство объективной оценки)

Окончание табл. 2

Формы поддержки НПА, регламентирующие основания оказания поддержки	Условия поддержки	Критерии принятия решения о поддержке (критерии отбора проектов)
Субсидии на возмещение процентной ставки по кредитам и части затрат по лизинговым платежам Постановление Правительства УР от 02.05.2012г. № 183	Решение об отборе победителей Конкурса принимается на основании бизнес-плана инвестиционного проекта (п. 9 и п. 2 Положения)	Критерием отбора является, в т. ч., коммерческая и бюджетная эффективность
Субсидии из бюджета УР субъектам МСП – производителям товаров, работ, услуг в целях возмещения части затрат по оплате предоставленных им банковских гарантий и договоров поручительства Постановление Правительства УР от 18.05.09г. № 127	п. 3. Субсидии предоставляются субъектам МСП – производителям товаров, работ, услуг при соблюдении следующих условий: 1) соответствие заявителя требованиям статьи 4 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии МСП в РФ», зарегистрированным и осуществляющим деятельность на территории УР; 2) кредитный договор или договор лизинга заключен не ранее 1 января 2008 года;	Отсутствуют
Предоставление субъектам МСП – производителям товаров, работ, услуг субсидий на возмещение части затрат на уплату первого лизингового платежа Постановление Правительства УР от 15.11.10 № 349	3) наличие у заявителя обеспечения в размере не менее 30 процентов от требуемого кредитором или лизингодателем размера обеспечения кредитного договора или договора лизинга за счет собственных средств и (или) средств третьих лиц; 4) отсутствие у заявителя задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей, а также пеней, штрафов по ним на последнюю отчетную дату; 5) отсутствие в отношении заявителя начатой процедуры ликвидации на дату подачи заявления; 6) неприостановление деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях на дату подачи заявления; 7) отсутствие у заявителя работников, размер минимальной заработной платы которых ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения в УР	Отсутствуют
Предоставление предприятиям машиностроения и металлообработки в УР за счет средств бюджета УР субсидий на возмещение части затрат на внедрение современных методов организации производства, внедрение информационных технологий, подготовку и повышение квалификации кадров Постановление Правительства УР от 25.04.11 г. № 114	п. 5. Требования к предприятиям, претендующим на получение субсидии: 1) регистрация и осуществление деятельности на территории УР; 2) непроведение в отношении предприятия процедур реорганизации, ликвидации или банкротства; 3) отсутствие у предприятия просроченной задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам; 4) отсутствие у предприятия задолженности по выплате заработной платы; 5) ведение безубыточной деятельности. п. 17 Приложения 1: Предприятие признается победителем конкурса при соблюдении следующих условий: 1) соответствие показателей деятельности предприятия, меняющихся в результате проведения мероприятий, достижению целей и решению задач соответствующих государственных программ; 2) достижение положительного экономического и бюджетного эффекта от проведения мероприятий; 3) наличие положительных заключений Уполномоченного органа и (или) Минэкономки УР	– Коммерческая и бюджетная эффективность; – региональная эффективность в части «соответствие показателей деятельности предприятия <...> достижению целей и решению задач соответствующих государственных программ»

По представленным в табл. 2 результатам аналитического обзора региональных НПА, определяющих основные критерии отбора инновационных проектов и/или предприятий для участия в программах государственной поддержки, можно сделать следующие выводы:

а) в отдельных НПА слабо представлены (либо отсутствуют) критерии, определяющие региональную эффективность инновационных проектов, в том

числе, вклад результатов по конкретным поддержанным инновационным проектам в социально-экономическое развитие региона;

б) в большей части рассмотренных НПА ключевыми критериями отбора объектов господдержки являются показатели бюджетного и коммерческого эффекта; данные проявления эффективности, безусловно, значимы для любого инвестиционного проекта, однако ориентация только на суммы коммер-

ческого и бюджетного эффектов при принятии решений о государственной поддержке исключает возможность поддержки проектов, реализуемых в отраслях с изначально низкой нормой рентабельности (но в то же время стратегически значимых для региональной экономики), либо проектов реализации «прорывных» инноваций, по которым коммерческий и бюджетный эффект может быть трудноизмеримым и в краткосрочном периоде недостаточно высоким;

в) в ряде рассмотренных НПА состав критериев принятия решений направлен на выявление признаков устойчивости предприятий – участников конкурса (не нахождение в стадии ликвидации; отсутствие задолженности по налогам и сборам и т. д.) и вовсе не содержит критериев оценки инновационных проектов (в том числе оценки региональной эффективности), являющихся объектом поддержки;

г) содержащееся в большинстве НПА условие о том, что участвующее в конкурсе предприятие должно не только осуществлять деятельность в регионе, но и **иметь регистрацию** на территории УР, может повлечь, по нашему мнению, некоторые негативные последствия: ограничение круга потенциальных участников, сдерживание конкуренции и, в конечном итоге, снижение результативности самих региональных программ стимулирования инновационной активности; снижение результативности можно ожидать в первую очередь в отношении налоговых поступлений, поскольку большинство региональных налогов уплачивается по месту осуществления деятельности;

д) все критерии оценки инновационных проектов и/или предприятий, содержащиеся в рассмотренных НПА, ориентированы на этап принятия решений, при этом не определен порядок оценки результатов использования средств на этапе реализации и завершения поддержанных проектов;

е) вследствие обозначенных выше условий, а также сложившейся ведомственной «разобщенности» представляется трудно реализуемой (в первую очередь, методически) оценка вклада каждого поддержанного инновационного проекта в стратегию социально-экономического развития региона.

На основании проведенного анализа подходов к оценке эффективности инноваций, сложившихся в рамках региональной политики стимулирования инновационной активности, можно сделать заключение о необходимости развития методологии, положенной в основу данных подходов, и предложить следующие направления развития.

Не исключая необходимости учитывать коммерческий и бюджетный эффекты от реализации инновационных проектов, следует усилить значимость

регионального аспекта эффективности, понимая под этим вклад в социально-экономическое развитие и инновационную стратегию региона. Содержание и критерии региональной эффективности следует принимать исходя из системного понимания самой категории «эффективность». Эффективность инноваций с позиций системного подхода [3] может быть определена как комплексное свойство целенаправленного процесса (в данном случае процесса управления инновациями в регионе), объективно выражаемое степенью достижения цели и измеряемое с учетом актуальных ресурсных, временных и институциональных ограничений. При разработке подходов и методов оценки региональной эффективности, по нашему мнению, следует опираться на положения системного подхода к управлению, в том числе ключевые этапы системного исследования: проблемный анализ объекта управления; постановка цели управления; построение адекватных моделей [4]; прогнозирование; установление значимых факторов, оценка их взаимосвязи и значимости; установление критериев эффективности. Развивая методологию оценки региональной эффективности инноваций, следует понимать, что наличие определенных и научно обоснованных критериев эффективности, а также достаточное методическое обеспечение процедуры оценки будет способствовать повышению мотивации экономических агентов к участию в конкурсных процедурах и к инновационному предпринимательству, в целом; снижению риска принятия необоснованных управленческих решений о направлениях и объектах господдержки; более полному обеспечению функции контроля со стороны региональных органов государственного управления за процессами и результатами использования бюджетных средств, направляемых на господдержку инновационных предприятий; более активной интеграции региона в формирующуюся национальную инновационную систему.

Библиографические ссылки

1. Шаталова О. М., Тестова И. Н. Инфраструктуры и инструменты управления в системе промышленного освоения технологических инноваций. – Ижевск : Изд-во ИжГТУ, 2013. – 204 с.
2. Осипов А. К. Методологические подходы к оценке эффективности и качества регионального управления // Государственное и муниципальное управление: теория, история, практика : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. – 2012. – С. 54–62.
3. Сурмин Ю. П. Теория систем и системный анализ : учеб. пособие. – Киев : МАУП, 2003. – 368 с.
4. Тенев В. А., Якимович Б. А. Моделирование организационно-технических систем методами нечеткой логики // Интеллектуальные системы в производстве. – 2007. – № 1. – С. 22–30.

O. M. Shatalova, PhD in Economics, Associate Professor, Kalashnikov Izhevsk State Technical University

Approaches to the Assessment of Efficiency of Innovations in the Realization of the Regional Policy of Stimulation of the Innovative Activity (on the Example of Udmurt Republic)

Forming and realization of innovative policy of the region have to be founded on the effective instruments of management; as one of the such instrument it should be considered the methodology of the assessment of the regional efficiency of innovations, determining the terms of decision-making on the trends and objects of the state support of innovative entrepreneurship. The article presents the results of the analysis of the basic normative –legal acts of federal and regional levels, comprising the criteria of decision-making on the state support of the innovative projects and enterprises. Conclusion about the necessity and trends of development of approaches to the assessment of efficiency, applied in the realization of the regional innovative policy has been justified.

Keywords: innovations, efficiency of innovations, regional economy and management, system approach, state regulation, innovative policy.

Получено 28.07.2014

УДК 658.310.7

С. А. Казанцева, кандидат экономических наук, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

ЭЛЕМЕНТЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТОИМОСТИ ПРИ УПРАВЛЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЕМ

Рассматриваются основные элементы стоимости, являющиеся базой для реализации концепции управления стоимостью предприятия.

Ключевые слова: элементы стоимости, концепция управления стоимостью, информация.

Практический опыт показал, что управляющие предприятий рассматривают стоимость только через оценочные расчетные методики, которые выражают в денежной форме результат деятельности предприятия. Формирование стоимости как критерия происходит за счет принятия управленческих решений, осуществления действий, направленных на развитие предприятия на протяжении всего периода его функционирования. Стоимость отражает результат текущей деятельности предприятия и одновременно представляет собой ту начальную точку отсчета, от которой необходимо отталкиваться при дальнейшем управлении предприятием. Прежде чем

начинать работу со стоимостью как с начальной точкой, используемой для принятия решений, необходимо выяснить, каким же образом формируется стоимость. Данный вопрос остается открытым.

Стоимость создают все процессы, происходящие на предприятии, которые можно разделить на элементы, в совокупности отражающие формирование стоимости предприятий.

В качестве таких элементов выделены: информационная прозрачность предприятия, факторы стоимости, целевые нормативы факторов стоимости, расстановка приоритетов. Элементы представлены в виде схемы на рисунке.



Элементы формирования стоимости