

достижению цели принимается на федеральном, региональном, городском уровне в зависимости от того, кто является определяющим органом. Для объективности принятия решения целесообразно использовать многокритериальную сравнительную оценку эффективности инновационной деятельности. При этом решении задачи находят применение разные принципы выбора эффективных решений. Это относится и к проблеме оценки инноваций и выбора вида деятельности с наибольшим уровнем инновационной активности. К таким принципам можно отнести: принцип доминирования; принцип Парето; принцип формирования комплексных показателей; принцип выделения главного показателя и перевод остальных в разряд ограничений, принцип удовлетворения потребностей [5].

В общем случае применение каждого из принципов приводит к различным результатам. Это существенно затрудняет оценку эффективности анализируемых систем и выбор наиболее предпочтительных альтернатив. Последовательное и взаимосвязанное использование этих принципов дает возможность пошагового «просеивания» предложенных вариантов и выделения из них множества альтернатив (в лучшем случае оптимального варианта).

Решение задач, возникающих при принятии решения в области инновационной деятельности, воз-

можно, но только при применении прогнозирования в экономических системах на разных уровнях. Результаты, полученные в процессе прогноза, с помощью принципов выбора эффективных решений помогут участникам инновационной деятельности выбрать наиболее верное решение среди множества альтернатив.

Библиографические ссылки

1. Оценка эффективности и выбор инновационных проектов для инвестирования : учеб. пособие / Ф. Ф. Юрлов [и др.]. – Н. Новгород : НГТУ, 2008. – 202 с.
2. Юрлов Ф. Ф., Шапкин Е. И. Выбор эффективных стратегических решений на основе многоуровневого и многокритериального подходов : учеб. пособие. – Н. Новгород : НГТУ, 2007. – 206 с.
3. Юрлов Ф. Ф., Шапкин Е. И., Романов И. В. Многоуровневый выбор эффективных инвестиционных решений при стратегическом планировании и управлении : монография. – Н. Новгород : НГТУ, 2006. – 143 с.
4. Юрлов Ф. Ф., Поляков Н. Ф., Плеханова А. Ф. Социально-экономическое прогнозирование при наличии неуправляемых факторов : учеб. пособие. – Н. Новгород : НГТУ, 2003. – 133 с.
5. Плеханова А. Ф. Анализ проблем сопоставимости и многокритериальности решений, принимаемых в экономике : монография. – Н. Новгород : НГТУ, 1999. – 135 с.

N. G. Kotomina, Candidate of Economics, Associate Professor, Nizhny Novgorod State Technical University after R. E. Alexeev
E. A. Dubik, Candidate of Economics, Nizhny Novgorod State Technical University after R. E. Alexeev

Innovation Activity Forecasting in Business Models on Different Management Levels

The structure of multi-level forecasting and choice of functional decisions in innovation activities are stated. Main components of the structure are as follows: purpose of forecasting, means of target achievement, KPIs for measuring forecasting and decision-taking efficiency, command and informational signals. The structure in question implies the use of multilevel forecasting procedure and economic indicators ratings on federal and regional levels.

Key words: innovation activity, innovation forecasting, multi-level economic forecasting, innovation activity efficiency estimation.

УДК 330.354

А. П. Дмитриева, соискатель, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова
Е. А. Полищук, доктор экономических наук, профессор, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ

Проанализирована необходимость стратегии модернизации российской экономики. Изучены такие факторы модернизации, как развитие науки и системы высшего образования. Сделан акцент на качество высшего образования как основной фактор модернизации России.

Ключевые слова: модернизация, постиндустриальное общество, качество, качество высшего образования.

Россия стала наследницей одной из самых влиятельных мировых держав прошлого века – СССР. Передовые позиции Советского Союза в мире определялись не только индустриально-

сырьевым характером экономики страны, но успехами в таких областях, как космонавтика, военная промышленность, наука. Однако закрытый характер экономики, тоталитарный режим негативно сказались на

гонке за лидирующие позиции в постиндустриальном мире и повлекли за собой распад целого государства. Россия унаследовала от Советского Союза лишь огромную территорию, богатую природными ресурсами, большое количество промышленных предприятий, испытывающих финансовые трудности, и долги большинству развитых стран мира. В начале 2000-х гг. Россия, наконец, расплатилась с большей частью своих внешних долгов, накопленных за 90-е гг., и практически погасила долги бывшего СССР. Но до сих пор позиции России в мировом сообществе удерживались в основном за счет ориентированной на экспорт сырьевой экономики, что влечет за собой зависимость страны от малейших колебаний мировых цен на сырьевых рынках. И только мировой финансовый кризис, разразившийся в 2008 г., продемонстрировал острую и настоятельную необходимость перемен. Его последствия в нашей стране оказались намного глубже, чем в большинстве развитых стран мира. Лишь предпринятая государством масштабная программа антикризисных мер и накопленные резервы позволили в 2009 г. стабилизировать ситуацию.

Необходимость перемен также диктуется и общемировыми тенденциями, связанными с переходом на новую стадию развития человеческой цивилизации, так называемую стадию постиндустриального общества, где определяющую роль начинают играть знания, информация и технологии. На передний план выходит умственный труд, связанный в первую очередь со сбором, анализом и передачей информации и знаний, поэтому этот этап характеризуется еще как информационное общество или общество знаний. Кардинально меняется отраслевая структура экономики. Большая часть рабочей силы теперь сосредотачивается в сфере услуг. Степень освоения этих характеристик постиндустриального общества напрямую влияет на темпы экономического развития стран. В связи с этим стали выделять страны с высокими и низкими темпами развития. Страны с низкими темпами развития рискуют быть выбитыми из общей гонки, если не поменяют стратегию своего развития.

В настоящее время конкуренция среди развитых стран так высока, что при нынешнем положении России выдержать ее невозможно. В частности необходима переориентация на инновационное развитие страны, с сырьевой экономики – на выпуск и экспорт готовой продукции, способной конкурировать с продукцией ведущих мировых производителей. Достичь этого невозможно без всесторонней модернизации страны, курс на которую был провозглашен в ежегодном Послании Президента Федеральному Собранию 12 ноября 2009 года. Данный процесс нельзя представить в первую очередь без развития науки. Д. А. Медведев отметил, что «благополучие России в отношении недалеком будущем будет напрямую зависеть от наших успехов в развитии рынка идей, изобретений, открытий, от способности государства и общества находить и поощрять талантливых и критически мыслящих людей, воспитывать молодежь в духе интеллектуальной свободы и гражданской активности» [1].

Ключевую роль в развитии науки, следовательно, и в процессе модернизации играет система высшего образования в стране. Поэтому приоритет должен отдаваться развитию высшего образования. Эта необходимость вызвана рядом объективных причин, к которым можно отнести такие, как динамичное развитие экономики, сокращение сферы неквалифицированного труда, становление информационного общества, основанного на знаниях (процессы генерирования и распространения знаний и информации становятся основными), процесс глобализации и другие. Эти тенденции влекут за собой острую потребность развития человеческого капитала, что в первую очередь происходит в рамках системы высшего образования.

Основными характеристиками современного высшего образования выступают его доступность и массовость. При этом серьезной проблемой является то, что качество высшего образования на сегодняшний день отстает от потребностей современного общества и в целом от потенциальных возможностей системы высшего образования. Поэтому на современном этапе становления общества знаний определяющим фактором становится качество образования. Данный процесс затрудняется тем, что в настоящее время не существует общепринятых индикаторов (показателей) качества высшего образования и само понятие «качество высшего образования» неоднозначно, единого подхода к его определению нет. Поэтому целесообразно обратиться к трактовкам категории «качество».

Качество – это в первую очередь философская категория. Осмыслением данного понятия занимались величайшие философы. Еще в IV веке до н. э. данную категорию анализировал Аристотель. Под качеством он понимал «все то (нечто такое), благодаря чему предметы признаются так или иначе качественно определенными», идентифицированными. С одной стороны, он понимает качество как свойство и состояние (расположение), при этом свойство (науки и добродетели) продолжительнее и устойчивее состояния (тепло, холод). С другой стороны, качество – это все то, о чем говорится в смысле какой-нибудь природной способности или неспособности (искусный в кулачном бою, здоровый, болезненный). Третий род качества, по его мнению, – это пассивные состояния и качества, характеристики. Все то, что ими наделено, обозначается как качественно определенное в соответствии с ними (сладость, горечь, кислота). Пассивными они называются потому, что каждое из названных качеств производит в органах чувственного восприятия пассивное (чувственное) состояние. Четвертый род качеств образует фигура и присущая каждому предмету форма, сюда же относятся прямота, кривизна и то, что им подобно [2, с. 26–33].

В XIX веке свою концепцию качества предложил Г. В. Ф. Гегель. Развивая Аристотелеву традицию, он определял качество как тождественную с бытием определенность, считал, что нечто перестает быть тем, что оно есть, если оно теряет свое качество. Ге-

гель сформулировал закон перехода количества в качество, ввел понятие «мера качества» [3].

В словарях данное понятие в большинстве случаев трактуется как сущностная характеристика предметов, которая отличает один предмет от другого. Например, В. И. Даль качество определял как «свойство или принадлежность, все что составляет сущность лица или вещи. Количество означает счет, вес, меру, отвечает на вопрос сколько? качество отвечает на вопрос какой? Поясняет доброту, цвет и другие свойства предмета» [4]. В толковом словаре С. И. Ожегова качество определяется как «совокупность существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих предмет или явление от других и придающих ему определенность; то или иное свойство, признак, определяющий достоинство чего-либо» [5]. В Большой советской энциклопедии приводится трактовка, схожая с определением, данным Г. В. Ф. Гегелем: «качество – философская категория, выражающая неотделимую от бытия объекта его существенную определенность, благодаря которой он является именно этим, а не иным объектом» [6].

В международном терминологическом стандарте ИСО качество понимается как совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности [7].

Большой вклад в современные исследования данной проблемы внес А. И. Субетто – отечественный автор большого количества научных трудов в области исследования качества, квалиметрии качества, в том числе качества образования. По мнению А. И. Субетто, качество – это сложная философская, экономическая, социальная и одновременно общественная системная категория, полное определение которой можно раскрыть только через обобщенную систему суждений – определителей: аспект свойств, аспект структурности, аспект динамичности, аспект определенности, аспект внешневнутренней обусловленности, аспект спецификации, аксиологизм [8]. На наш взгляд, данное определение наиболее полно отражает суть данной категории.

Проблема понимания и оценки качества возникает при анализе разных объектов. При этом сам объект задает особенности концепции качества. Так, когда речь идет о качестве высшего образования как проблеме развития, требуется иная его концепция: не с точки зрения идентичности, а с позиций соответствия характеристик образовательной услуги требованиям рынка образовательных услуг. В этом смысле под качеством образования можно понимать совокупность свойств образования, положительно оцениваемых потребителем (индивидом, фирмой, государством). Здесь важна гармония этих свойств, например, соответствие цены и содержания подготовки, уровня обучения и т. д.

Проблема качества высшего образования стала активно обсуждаться в России в связи с переходом на уровненную систему высшего образования. В тексте Болонской декларации от 19 июня 1999 г. содействии европейскому сотрудничеству в обеспечении

качества образования с целью разработки сопоставимых критериев и методологий указана как одна из обязанностей стран, подписавших данный документ [9]. Россия присоединилась к Болонскому процессу в сентябре 2003 г. на берлинской встрече министров образования европейских стран. Тем самым она приняла на себя эту обязанность, хотя еще в законе «Об образовании», принятом в 1992 г., говорится о необходимости объективного контроля качества подготовки выпускников по завершении каждого уровня образования и предусматривается ответственность образовательного учреждения за качество своих выпускников (п. 5 ст. 15 и п. 3 ст. 32 соответственно) [10]. Но определения качества образования в законе не дано. В ходе дальнейшего развития данной проблемы появились попытки определения данного понятия в официальных документах.

Так, в апреле 2005 г. по инициативе Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки в Москве на базе Московского государственного открытого университета состоялся межрегиональный семинар «Построение общероссийской системы оценки качества образования». В работе семинара активно обсуждались несколько вопросов, в том числе понятие «качество образования». В результате работы семинара были доработаны основные положения общероссийской системы оценки качества образования (ОСОКО), следующая редакция документа вышла в 2008 г. В данных положениях качество образования определено как «характеристика системы образования, отражающая степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов и условий обеспечения образовательного процесса нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям» [11].

В Федеральном государственном образовательном стандарте дано следующее определение: «качество образования – комплексная характеристика, отражающая диапазон и уровень образовательных услуг, предоставляемых населению (различного возраста, пола, физического и психического состояния) системой начального, общего, профессионального и дополнительного образования в соответствии с интересами личности, общества и государства. Качественное образование должно давать возможность каждому индивиду продолжить образование в соответствии с его интересами» [12]. Данное определение имеет некоторые недостатки, так как здесь речь идет только о качестве образовательных услуг, что может в себя включать качество преподавательского состава, качество условий предоставления образовательных услуг (например, наличие специально оборудованных лабораторий, компьютерных классов), качество образовательных стандартов и программ и т. д. Но при оценке качества в первую очередь обращают внимание на качество результата или «конечного продукта», в качестве которого в системе образования выступает выпускник. В рамках высшего образования качество образования выпускников может включать в себя уровень усвоения знаний, востребованность выпускников на рынке труда или рыноч-

ную привлекательность диплома о высшем образовании, умение применять знания на практике. Таким образом, качество высшего образования – это комплексная характеристика системы высшего образования, которая отражает степень соответствия как образовательных услуг, так и образовательных результатов нормативным требованиям и ожиданиям современного общества и рынка труда.

Качество высшего образования – это многофакторный объект анализа. Это так же очевидно, как и то, что повысить качество высшего образования возможно лишь при усилении всех участников образовательного процесса, но в особенности государства. Это вызвано тем, что в системе высшего образования множество проблем, которые способны эффективно решить только государство. К ним можно отнести низкие по сравнению с развитыми странами объемы финансирования, остаточный принцип финансирования, увеличение среднего возраста преподавателей в связи низкой долей молодых преподавателей, угроза разрыва традиций в высшей школе и т. д.

Библиографические ссылки

1. Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации от 12.11.2009 г. // Российская газета. – 2009. – № 214.
2. Аристотель. Категории. – М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1939.
3. Гегель Г. В. Ф. Собр. соч. В 14 т. – Т. 1 – URL: http://mirknig.com/knigi/guman_nauki/1181308307-gegel-sobranie-sochinenij-v-14-tomax.html (дата обращения: 13.11.2011).
4. Толковый словарь В. И. Даля. – URL: <http://slovardalja.net/word.php?wordid=13028> (дата обращения: 13.11.2011).
5. Толковый словарь С. И. Ожегова. – URL: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=10902> (дата обращения: 13.11.2011).
6. Большая советская энциклопедия. – URL: <http://bse.sci-lib.com/article060128.html> (дата обращения: 13.11.2011).
7. ГОСТР ИСО 9000-2001. Система менеджмента качества. Основные положения и словарь. – М., 2001.
8. Субетто А. И. Качество непрерывного образования: логика развития и проблемы (лекция в Санкт-Петерб. гос. акад. последипл. пед. образ.). – СПб.: СПГАППО, 2005. – 75 с.
9. Текст Болонской декларации. – URL: <http://iic.dgtu.donetsk.ua/russian/ovs/bologna.html> (дата обращения: 13.11.2011).
10. Об образовании: Закон Российской Федерации от 10.07.1992 г. № 3266-1 // Российская газета. – 1992. – № 172.
11. Общероссийская система оценки качества образования (ОСОКО). – URL: <http://www.reitor.ru/ru/analytic/quality/index.php?id19=98> (дата обращения: 13.11.2011).
12. Федеральный государственный образовательный стандарт. – URL: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=789> (дата обращения: 13.11.2011).

A. P. Dmitrieva, Candidate for a Degree, Kalashnikov Izhevsk State Technical University

E. A. Polishchuk, Doctor of Economic Sciences, Professor, Kalashnikov Izhevsk State Technical University

The Quality of Higher Education as a Factor in Modernization of Russia

The necessity of modernization strategy of Russian economy is analyzed. Some factors of modernization such as science development and higher education were studied. A role of higher education quality as a basic factor of modernization in Russia is emphasised.

Key words: modernization, postindustrial society, quality, quality of higher education.

УДК 338.45: 69

Н. Л. Тарануха, доктор экономических наук, профессор, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

З. Р. Бакирова, аспирант, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

ФОРМИРОВАНИЕ РЫНКА ДОСТУПНОГО ЖИЛЬЯ – ОСНОВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

В основе всех предлагаемых разными специалистами систем жилищных индикаторов лежат две основные группы, характеризующие основу жилищной сферы: адекватность жилища и доступность жилища. Обеспечение права человека на адекватное и доступное жилище и в XXI веке остается одной из главных социально-экономических проблем мирового сообщества.

Ключевые слова: инвестиционно-строительная деятельность, адекватность, доступность жилища, градостроительная документация.

Рыночные трансформации в экономике России и регионов, обеспечивая экономический рост и развитие товарных рынков, в то же время обуславливают некоторые негативные явления в жилищной сфере, которые проявляются в следующем:

– дифференциация населения по уровню благосостояния и жилищным условиям;

– диспропорция в развитии региональных рынков жилья с преобладанием продаж элитного и улучшенного жилья, не доступного для основной массы населения;