

2. При определении сути, вида и элементного состава потенциала нецелесообразно чрезмерно расширять понятие данной характеристики, оставляя только такие элементы системы потенциала, которые могли бы обеспечить их сопоставимость на различных уровнях.

3. Необходимо применение экономико-математических методов как инструмента оценки величины и степени использования потенциала, при построении прогнозов развития промышленного предприятия на рынке.

#### Список литературы

1. Берлин А., Арзамов А. Планирование капитальных вложений на предприятии в условиях инвестиционного

кризиса // Проблемы теории и практики управления. – 2001. – № 3.

2. Шлычков В. В., Арзамасцев А. Д., Фадеева Е. П. Теоретико-методологические аспекты управления ресурсным потенциалом региона. – Йошкар-Ола : Марийский гос. техн. ун-т, 2007. – 390 с.

3. Катъкало В. С. Методологические особенности и приоритеты развития ресурсной концепции стратегического управления // Экономическая наука современной России. – 2003. – № 2. – С. 61–70.

4. Авдеенко В. Н., Котлом В. А. Производственный потенциал промышленного предприятия. – М. : Экономика, 1989. – 239 с.

5. Клоцков Ф. Н., Кушникова И. А. Макроэкономическая оценка ресурсного потенциала российских регионов // Проблемы прогнозирования. – 1998. – № 2.

Yu. Yu. Sabiryanova, Postgraduate Student, Institute of Economics, Management and Law, Kazan

#### A Resource Potential of Industrial Enterprise: Estimate and Efficiency

*The modern theoretical approaches to definition of essence of category "potential" are reported. It is proved that at the industrial enterprise management it is expedient to use indicators connected with category "enterprise resource potential". The basic conclusions about necessity of theoretical researches in the field of the potential are formulated.*

**Key words:** economic potential, industrial potential, resource potential.

УДК 330.111.62

Н. Ю. Орлова, кандидат экономических наук, Воткинский филиал Ижевского государственного технического университета

## СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ МУНИЦИПАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕГО РАЗВИТИЯ

*Исследуется проблема структуры стратегического потенциала муниципального хозяйственного комплекса, являющаяся важным фактором процесса стратегического планирования. С позиции теории оценки устойчивости предложена система оценки эффективности развития муниципального образования.*

**Ключевые слова:** стратегический потенциал, муниципальный хозяйственный комплекс, оценка устойчивости хозяйственного комплекса муниципального образования.

Современная теория стратегического менеджмента уделяет вопросу разработки стратегии большое внимание. Основные подходы и концептуальные схемы стратегического планирования рассматривали В. А. Агафонов, И. Ансофф, О. И. Боткин, Г. Б. Клейнер, М. И. Кныш, Д. С. Львов, А. И. Татаркин. В современной парадигме стратегического управления оценка уровня использования стратегического потенциала является важнейшим фактором процесса стратегического планирования. В то же время представления о структуре стратегического потенциала регионального и муниципального хозяйственного комплекса и разработка стратегии его повышения не нашли достаточного отражения в отечественной экономической литературе.

Современный региональный хозяйственный комплекс (РХК) – это интегрируемый во времени и пространстве межотраслевой процесс производства ко-

нечного продукта на основе целевой комбинации и диверсификации воспроизводства его факторов, ресурсов и условий. Природа РХК определяется многоуровневым и межотраслевым взаимодействием его элементов: отраслей; территорий – ХК муниципальных образований [1, с. 21]. Совокупность всех форм территориальной и отраслевой структуры, объединенной тесными внутренними связями, формирует хозяйственный (производственный) комплекс региона, муниципального образования. Региональный хозяйственный комплекс выступает в качестве подсистемы национального ХК. Хозяйственный комплекс муниципального образования формируется как подсистема регионального ХК.

Следует подчеркнуть, что до сих пор не существует исчерпывающих и общепринятых представлений относительно того, какие функции и масштабы их развертывания присущи собственно хозяйствен-

ным комплексам территориальной организации общества. Объединение функциональной сущности хозяйственного комплекса с территориальной однородностью позволяет более точно определить идентификацию территориального сообщества, дает возможность понять роль значения территории как целостности в социально-экономическом пространстве страны.

В условиях российского рынка, характеризуемого нестабильностью спроса и предложения, чрезвычайной изменчивостью цен на товары и факторы производства, резкими изменениями в конкурентной сфере и многими другими макро- и микроэкономическими параметрами, регулирование экономических рисков хозяйственных комплексов повышает потребность применения методов стратегического планирования, прогнозирования состояния среды и целенаправленного маркетинга. Однако без достоверной и полной характеристики собственного потенциала комплексов нельзя ни выдвинуть перспективные цели развития их производственной системы, ни выработать предпочтительную стратегию их достижения. Понятие «потенциал» тесно связано с сутью и характером целей. Для достижения одних перспективных целей актуальный потенциал системы как совокупности возможностей ее развития будет высок, для других – низок.

Стратегический потенциал РХК представляет собой разницу между реализуемой и перспективно возможной способностью преобразования совокупности доступных ресурсов в факторы производства для получения товаров, максимально удовлетворяющих платежеспособному спросу в системе интересов «общество – государство – регион – производитель». Стратегический потенциал развития комплекса может быть определен как разность потенциалов его состояния на начало и окончание реализации стратегии с учетом измерения средних, нормативных и этапных показателей.

Стратегически согласованное развитие потенциала хозяйственного комплекса ограничено «снизу» и «сверху» корпоративными, отраслевыми и территориальными приоритетами, императивами и ориентирами расширенного воспроизводства хозяйственных систем региона и комплекса, необходимостью их постоянной модернизации и многоаспектной гармонизации. Для мониторинга и оценки этого процесса целесообразно применить в качестве главного критерия единство конкурентоспособности, устойчивости и экономической безопасности РХК. Этот критерий может измеряться в адекватной трехмерной системе координат по мере прохождения горизонтов на его траектории стратегического развития.

Основопологающим принципом выделения элементов РХК для стратегического управления является оценка возможностей достижения стратегических целей организационной системы, появляющихся при использовании данного элемента системы. Это значит, что элементами системы должны быть признаны не материализованные средства производства, предметы труда или определенные категории работников, а те возможности достижения стратегических целей

производственной системы, которые открываются при использовании этих средств, предметов и категорий.

Указанные возможности – это не что иное, как стратегические ресурсы производственной системы. Собственно же организационной системой считается совокупность взаимосвязанных стратегических ресурсов. Возможность – это совокупность средств, условий, обстоятельств, необходимых для осуществления чего-нибудь. Иметь возможность – значит располагать необходимыми условиями, средствами. Какими же условиями и при каких обстоятельствах необходимо располагать, чтобы достичь тех или иных стратегических целей организационной системы? Являются ли эти условия одинаковыми для ее подсистем или они должны быть конкретизированы?

Для эффективного достижения краткосрочных и долгосрочных стратегических целей РХК как совокупности взаимосвязанных стратегических ресурсов необходимы анализ и оценка этих ресурсов, управление их качеством. Решение указанных проблем направлено на создание многоуровневого стратегического планирования не только на уровне отдельных региональных комплексов, но и микроэкономических комплексов муниципальных хозяйственных комплексов (МХК). Такое планирование способно преодолеть негативные последствия раздробленности национальной экономики, вывести хозяйствующие субъекты на путь долгосрочного согласованного развития.

Современная система принятия решений нуждается в повышении роли стратегического управления. Качество стратегических решений выступает базовым условием при реализации потенциала РХК и эффективного использования его ресурсов. В этой связи особое значение имеет разработка теории и методов анализа потенциала экономических систем. При этом основной задачей является создание инструментальных средств, позволяющих выявить, проанализировать, оценить потенциал РХК и разработать систему стратегического планирования на основе оценки уровня его использования. Задачей анализа является расчет внутреннего потенциала экономического комплекса и представление данных в качестве параметров внутренней среды РХК [2, с. 5]. Это позволит сформировать множество стратегических альтернатив на основе анализа внутренней и внешней среды комплекса, разработать адекватную и наиболее эффективную стратегию его развития, спрогнозировать изменения уровня использования потенциала РХК в условиях реализации выбранной стратегии.

Теория оценки устойчивости получила значительное развитие на уровне предприятия. Организационно-экономическая устойчивость определяется как способность предприятия сохранять финансовую стабильность при постоянном изменении рыночной конъюнктуры через целенаправленное развитие производственно-технологической и организационной структуры [3, с. 15]. Формула оценки степени устойчивости развития ХК муниципального образования может быть представлена как отношение количества

позитивных положительных изменений, выбранных для анализа показателей развития ХК муниципального образования ( $n$ ), к общему числу показателей ( $n_{\text{общ}}$ ).

Кроме того, поскольку устойчивость развития промышленного комплекса можно охарактеризовать различными формами устойчивости – экономической, финансовой, социальной, структурно-функциональной, организационно-экономической, то исходная формула приобретает следующий вид:

$$K_{y}^{cb} = (K_{y}^{\text{э}} + K_{y}^{\text{ф}} + K_{y}^{\text{с}} + K_{y}^{\text{стр.-функц}} + K_{y}^{\text{орг.-эк}}) / 5,$$

где  $K_{y}^{cb}$  – сводный интегральный показатель устойчивости развития ХК МО;  $K_{y}^{\text{э}}$  – коэффициент экономической устойчивости;  $K_{y}^{\text{ф}}$  – коэффициент финансовой устойчивости;  $K_{y}^{\text{с}}$  – коэффициент социальной устойчивости;  $K_{y}^{\text{стр.-функц}}$  – коэффициент структурно-функциональной устойчивости;  $K_{y}^{\text{орг.-эк}}$  – коэффициент организационно-экономической устойчивости. В данном случае расчет частных коэффициентов устойчивости осуществляется по формуле

$$K_{y} = n / n_{\text{общ}}.$$

Для каждого частного коэффициента устойчивости необходимо определить показатели, позволяющие оценить степень устойчивости. Например, показатели для определения коэффициента экономической устойчивости включают: рост объемов промышленного производства и экспорта продукции; повышение уровня конкурентоспособности; снижение уровня ресурсоемкости и степени износа основных производственных фондов; увеличение степени загрузки производственных мощностей; рост валовой добавленной стоимости; внедрение систем качества, сертификации; снижение объема остатков готовой продукции на складах.

Предлагаемые показатели оценки частных коэффициентов устойчивости развития производственного комплекса в основном корреспондируются с принятыми в экономической науке, практике и статистике показателями. Разумеется, выбор показателей может быть дополнен другими показателями в зависимости от конкретных условий развития производственного комплекса, осуществляемых характером преобразований, возможностями статистики. Вполне возможна ситуация, когда по ряду частных коэффициентов имеет место высокая устойчивость развития производственного комплекса, тогда как по другим коэффициентам – низкая. При этом необходимо иметь в виду, что все показатели имеют важное значение для устойчивого развития промышленного комплекса.

Функционирование экономического комплекса в целом устойчиво, если он устойчив по каждому значимому параметру. Если найдется хотя бы один показатель, отражающий низкую степень устойчивости развития промышленного комплекса (ниже 0,5), то в целом следует считать, что этот комплекс имеет низкую степень устойчивости. Хозяйственный комплекс имеет высокую степень устойчивости только

тогда, когда имеет высокую степень устойчивости по каждому частному показателю устойчивости.

Неустойчивому развитию производственного комплекса следует противопоставить действенную стратегию опережающего реагирования на изменение ситуации – принимать предупреждающие меры при проявлении тенденций к ее ухудшению, закладывая основы для развития промышленности. Определение показателей с низкой устойчивостью дает ориентиры для реагирования органам государственной и муниципальной власти региона, МО по наиболее напряженным направлениям. Используя эти индикаторы, органы государственной и муниципальной власти региона способны поступательно выявлять и решать проблемы узких мест, обеспечивая наращивание их устойчивости.

Предложенная методика оценки устойчивости развития производственного комплекса позволяет решать вопрос об эффективности управления хозяйственным комплексом, а также предупреждать негативное развитие событий и осуществлять комплекс мероприятий по стабилизации ситуации. Результаты применения предлагаемой методики оценки устойчивости развития хозяйственного комплекса в муниципальном районе Удмуртской Республики приведены в таблице.

Результаты расчета коэффициентов показывают, что в последние годы наблюдается незначительный рост сводного интегрального показателя устойчивости развития промышленных комплексов. Уровень интегрального показателя устойчивости развития промышленности остается крайне низким, что свидетельствует о неэффективном управлении промышленным комплексом.

#### Коэффициенты устойчивости промышленного комплекса муниципального района МО «Воткинский район»

| Коэффициенты устойчивости                               | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Сводный интегральный показатель развития промышленности | 0,32    | 0,34    | 0,38    | 0,42    |
| экономический   | 0,6     | 0,6     | 0,7     | 0,72    |
| финансовый  | 0,3     | 0,4     | 0,41    | 0,56    |
| социальный  | 0,3     | 0,3     | 0,32    | 0,34    |
| структурно-функциональный                               | 0,1     | 0,1     | 0,1     | 0,1     |
| организационно-экономический                            | 0,3     | 0,3     | 0,35    | 0,41    |

В течение рассматриваемого периода не наблюдается увеличения коэффициента экономической устойчивости, поскольку, несмотря на рост объемов промышленного производства, такие показатели, как доля наукоемкой продукции, уровень конкурентоспособности, уровень ресурсоемкости, степень износа основных производственных фондов, степень загрузки производственных мощностей не изменяются в положительном направлении. Положение усугубляется высокой степенью морального и физического износа основных фондов. По данным Госкомстата

Удмуртии, степень износа основных фондов превышает 53 %. Фактическое положение дел еще хуже. В условиях ограниченности финансовых ресурсов многие предприятия покупают изношенное (бывшее в употреблении) оборудование, а правила бухучета позволяют ставить его на учет, как новое.

Наблюдается незначительный рост коэффициента финансовой устойчивости, хотя финансовое состояние промышленных комплексов остается достаточно сложным (высокая доля убыточных предприятий и низкий уровень рентабельности). Финансовая устойчивость характеризует, конечно, финансовые возможности промышленных комплексов по обеспечению достижения целей своего развития, но пока недостаточно внимания уделяется современным методам управления. На предприятиях в регионе ограничиваются лишь маркетинговыми исследованиями рынка, продвижением продукции и составлением кратко- и среднесрочных планов развития. Сегодня наиболее активно стратегическим управлением занимаются лишь промышленные оборонные комплексы.

Коэффициент социальной устойчивости имеет крайне низкий уровень, но незначительно увеличивается в рассматриваемом периоде. Это обусловлено ростом реальной заработной платы. К сожалению, такие показатели, как производительность труда, уровень квалификации персонала, объем социальных услуг работникам, объем финансовых средств, направленных на повышение квалификации и переподготовку, текучесть кадров не изменяются в положительном направлении. По-прежнему не совпадают спрос и предложение рабочих мест в промышленности.

Коэффициент структурно-функциональной устойчивости на крайне низком уровне стабилизировался. Это обусловлено наличием структурных сдвигов в промышленности, которые не укладываются в рамки приоритетов развития комплексов, высокой степенью вредного воздействия производства на окружающую среду, незначительной степенью переработки промышленных и бытовых отходов, низким уровнем экологической безопасности объектов и неудовлетворительным состоянием окружающей среды в целом.

Коэффициент организационно-экономической устойчивости также находится на низком уровне, но в рассматриваемом периоде незначительно увеличился, в основном за счет активизации деятельности ассоциативных структур. В Удмуртии действуют четыре ассоциации промышленности. Вместе с тем, отношения между различными субъектами экономической деятельности в промышленности не имеют регулируемого характера.

На основе исследования устойчивости развития промышленного комплекса в муниципальных районах Удмуртской Республики можно сделать вывод, что развитие промышленности имеет неустойчивый характер, что позволяет говорить о низкой степени эффективности управления промышленным комплексом. В целом для повышения устойчивости развития промышленности необходимо создать организационную основу для осуществления намеченных мероприятий, определить наиболее эффективные пути и средства стабилизации ситуации. Повышение степени устойчивости невозможно без определения стратегических целей развития промышленности. Таким образом, должен измениться подход к управлению промышленным комплексом – на смену механизму локализации последствий кризисных явлений должен прийти механизм, предупреждающий негативное развитие событий, позволяющий осуществлять комплекс мероприятий по стабилизации ситуации, сочетающий интересы предприятий, органов государственной власти, финансовых структур, органов местного самоуправления и других субъектов экономической деятельности в промышленности.

#### Список литературы

1. Анимца Е. Г., Сурнина Н. М., Лысенко А. Г. Региональный имущественный комплекс : методология и практика. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2000.
2. Боткин О. И., Некрасов В. И. Особенности функционирования муниципального имущественного комплекса в регионе. – Екатеринбург ; Ижевск : Изд-во Ин-та экон. УрО РАН, 2009.
3. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территории / А. И. Татаркин [и др.]. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2006.

---

*N. Yu. Orlova*, Candidate of Economics, Votkinsk Branch of Izhevsk State Technical University

#### **Strategic Potential of Municipal Economic Complex and Estimation of Efficiency of Its Development**

*The strategic potential of municipal economic complex as a key factor of strategic planning is examined. An estimate of efficiency of the municipal district development based on stability theory is proposed.*

**Key words:** strategic potential, municipal economic complex, evaluation of municipal district economic complex stability.