

УДК 336.71 (045)

К. Г. Клоян, аспирант, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ ПО ПОДДЕРЖКЕ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ БАНКОВ НА ПРИМЕРЕ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

В середине июня 2015 г. совет директоров Агентства по страхованию вкладов (АСВ) установил требования к региональным банкам для участия в программе докапитализации через ОФЗ. В частности, размер собственных средств таких кредитных организаций должен превышать 5 млрд руб. по состоянию на 1 мая 2015 г. Число участников от каждого субъекта РФ ограничено одним банком. Также было решено, что изначально обсуждавшееся требование по уровню просроченной задолженности по корпоративным кредитам (не более 9 %) применяться не будет.

Как сообщил замминистра финансов Алексей Моисеев, каждый банк получит по 7,5 % от собственного капитала. При этом должна произойти докапитализация со стороны акционеров не менее 50 % размера господдержки [1]. Также было введено ограничение по потребительским кредитам размером до 40 % в активах банка [2].

Проведение подобной программы, которая изначально была разработана главным образом для

крупных субъектов банковского сектора, было действительно актуальным и для региональных банков, которые являются основными кредиторами малого и среднего бизнеса в регионах своего присутствия [3]. Однако существует некоторая неопределенность по отношению к эффективности данного мероприятия при выдвинутых требованиях к банкам-участникам. В частности, остается непонятным требование АСВ к размеру собственных средств региональных банков в 5 млрд руб. Представим в приведенной ниже таблице данные по банкам Приволжского федерального округа (ПФО) на 1 мая 2015 г. в контексте доступности их участия в представленной программе докапитализации через ОФЗ.

Исходя из данной таблицы, можно сделать вывод, что по условию величины собственных средств из банков ПФО лишь 6 из 91 могли теоретически претендовать на поддержку в рамках проводимой государством программы (т. е. порядка 7 % банков от общего числа).

Состояние банков ПФО по величине собственного капитала на 1 мая 2015 г. [4]

№ п/п	Субъект РФ	Кол-во банков всего, шт.	Кол-во банков с достаточным капиталом для участия в программе, шт.	Банки с наибольшей величиной собственных средств (наименование банка – млрд руб.)	Средняя величина собственных средств банков региона, млрд руб.
1	Республика Башкортостан	7	0	Социнвестбанк – 2,1	1,3
2	Кировская область	3	0	Норвик банк – 2,8	1,8
3	Республика Марий Эл	2	0	Йошкар-Ола – 0,4	0,21
4	Республика Мордовия	3	0	КС банк – 0,4	0,97
5	Нижегородская область	10	1	Саровбизнесбанк – 5,98	1,37
6	Оренбургская область	7	0	Форштадт – 3,2	1,39
7	Перенская область	1	0	Кузнецкий банк – 0,58	0,58
8	Пермская область	4	0	Уральский Финансовый Дом – 3	1,04
9	Самарская область	15	2	Русфинансбанк – 21,4; Первобанк – 6,3	3,38
10	Саратовская область	9	0	Экспресс-Волга – 4,28	1,05
11	Республика Татарстан	22	3	АкбарсБанк – 48,48; Татфондбанк – 19,1; Аверс – 18,1	5,3
12	Удмуртская Республика	2	0	Быстробанк – 3,6	2,35
13	Ульяновская область	2	0	Венец – 0,9	0,63
14	Республика Чувашия	4	0	Чувашкредит-промбанк – 0,6	0,4
	<b>Итого</b>	<b>91</b>	<b>6</b>		<b>1,56</b>

Как известно, татарский АкбарсБанк принимал участие в данной программе изначально, т. е. не за счет средств, выделенных на поддержку региональных банков, которые составляли порядка 10 млрд руб. Помимо данного банка из региональных банков ПФО было принято решение выделить финансовую под-

держку Татфондбанку (Республика Татарстан), Саровбизнесбанку (Нижегородская область) и Первобанку (Самарская область). Таким образом, в общей сложности лишь 4 банка ПФО присоединились к данной программе. При этом в рамках всей страны всего 13 региональных банков будут докапитализированы через ОФЗ.

ПФО в общей сложности состоит из 14 субъектов, при этом региональные банки лишь 3 субъектов получают данную финансовую поддержку со стороны государства, то есть практически каждый пятый регион. Этого, безусловно, недостаточно для получения ожидаемого экономического эффекта в масштабах страны. Также нельзя не заметить, что фактически лишь около 4 % региональных банков исследуемого округа получили доступ к данной программе.

Таким образом, исходя из приведенных выше статистических данных, утвержденная программа совершенно неприемлема для поддержки региональных банков ПФО, общая величина активов которых составляет почти 1,5 трлн руб. В связи с этим возникает вопрос, для чего (и для кого) она в таком случае разработана? Также стоит заметить, что по условиям проводимой программы величина докапитализации выбранных региональных банков в ПФО со стороны государства в общей сложности составит 2,35 млрд руб. (7,5 % от величины собственных средств).

В сложившейся ситуации с нашей точки зрения целесообразным был бы несколько иной подход в определении участников для проводимой государственной программы среди банков субъектов РФ.

В частности, необходим персонифицированный подход для установления порога величины собственных средств банка для участия в проводимой докапитализации для каждого федерального округа по

Получено 20.01.2016

отдельности. Для ПФО данная величина может составить 1,56 млрд руб., т. е. средняя величина собственных средств банков данного округа. Тогда дополнительно 6 крупнейших банков соответствующих субъектов получают в общей сложности на развитие 1,42 млрд руб., привлечение которых для АСВ с учетом масштаба проводимой господдержки не составит труда, особенно с учетом того, что некоторые крупные банки от участия в данной программе отказались в связи с налагаемыми ограничениями, вводимыми для участников. Таким образом, региональные банки уже 9 субъектов ПФО получают соответствующую финансовую помощь и при необходимости могут кредитовать также соседние регионы, если местные банки окажутся не в состоянии обеспечить малый и средний бизнес достаточными ресурсами.

#### Библиографические ссылки

1. Месропян М., Воронова Т. Государство нашло добровольцев // Ведомости. – № 3883 от 29.07.2015.
2. URL: <http://www.banki.ru>
3. Клоян К. Г. Особенности финансирования региональных банков // Современные проблемы экономики и инновационного предпринимательства: теория и практика : сб. ст. междунар. конф. (23 апр. 2014 г., Россия, Ижевск) / отв. за вып. д-р экон. наук, доц. Н. Г. Соколова. – Ижевск : Изд-во ИжГТУ, 2014. – 112 с. : ил.
4. Официальный сайт ЦБ РФ. – URL: <http://www.cbr.ru>

УДК 338.24

О. М. Шаталова, кандидат экономических наук, доцент, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова

## О ФУНКЦИИ СООТВЕТСТВИЯ В ИЗМЕРЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ С НАУЧНЫХ ПОЗИЦИЙ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА

**Введение**

**Т**ехнологические инновации выступают важным фактором обеспечения устойчивого функционирования и роста предприятий. Действенность корпоративной инновационной политики в значительной мере определяется качеством принимаемых управленческих решений, при этом ключевым критерием принятия решений рассматривается эффективность соответствующих инновационных процессов, проектов, программ, портфелей, а оценка эффективности становится существенной функцией управления инновационной деятельностью на предприятии.

Сложившиеся к настоящему времени теоретические и методологические подходы к количественному измерению и к оценке эффективности инноваций ориентированы главным образом на цели инвестиционного анализа и, таким образом, позволяют сформировать ответы на комплекс вопросов, связанных с отдачей на капитал, вложенный в реализацию

конкретной инновации. Вместе с тем содержание управленческих воздействий в сфере разработки и промышленного освоения технологических новшеств значительно более широкое и в решении задач обеспечения технологического развития организаций методология инвестиционного анализа не всегда может обеспечить приемлемый уровень оценки эффективности проектов. Технологическая сопряженность множества элементов производственного процесса не позволяет достоверно оценить в стоимостном измерении результат технологической инновации, осуществляемой на уровне, например, производственного участка, поскольку на экономический результат влияет вся совокупность управленческих факторов в масштабах организации. Через инструментарий инвестиционного анализа достаточно сложно выразить взаимосвязь проектов технологических инноваций с общей для предприятия деловой стратегией.