

УДК 364 (045)

DOI 10.22213/2413-1172-2018-2-68-74

АНАЛИЗ СРЕДНЕДУШЕВОЙ ПЕНСИОННОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ В РЕГИОНАХ РФ И МЕТОДИКА ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ПЕНСИОННОЙ ИНДЕКСАЦИИ*

Т. Г. Волкова, кандидат экономических наук, доцент, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова, Ижевск, Россия

Проводимая сегодня реформа пенсионной системы РФ требует в процессе своего осуществления оценки ряда показателей, характеризующих ее эффективность. Среди показателей считаем целесообразно выделить такой, как «пенсионный коэффициент замещения», отражающий среднедушевую пенсионную обеспеченность. Данный показатель был введен в действие в 1919 г. с целью ненасильственного пути разрешения существующих социальных конфликтов Международной организацией труда (МОТ) Конвенцией № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения». Этот коэффициент устанавливает нормы выплаты пенсий по старости, инвалидности и потере кормильца относительно уровня зарплаты.

Проведенный анализ коэффициента замещения по УР и РФ выявил следующее: несмотря на то, что средняя по РФ зарплата стабильно выше, чем по УР, средняя пенсия при этом практически находится на средне-российском уровне и даже немного выше. Это приводит к тому, что коэффициент замещения УР составляет около 0,5 (что выше принятого Конвенцией – 0,4), а в среднем по РФ данный коэффициент не превосходит 0,35. Опираясь на данный факт, можно констатировать, что уровень пенсионного обеспечения в УР, несмотря на достаточно низкий уровень зарплат, является выше среднего по РФ. Таким образом, считаем целесообразным проведение сравнительного анализа уровня пенсионного обеспечения по регионам РФ с использованием данного коэффициента. Был проведен сравнительный анализ регионального коэффициента замещения по всем регионам и РФ в целом исходя из официальных показателей средней трудовой пенсии и среднего уровня зарплаты.

Анализ показал, что примерно в трети всех субъектов РФ данный коэффициент ниже установленного минимума МОТ. В связи с этим считаем целесообразным обеспечить выполнение требования Конвенции МОТ № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения» в этих регионах.

Предлагаемая Методика дифференцированной территориальной пенсионной индексации позволит приблизиться к выполнению этих требований на территории РФ. При этом рекомендуется использовать коэффициент замещения региональный.

Такая мера, по нашему мнению, поможет поднять процент индексации в самых проблемных с точки зрения коэффициента замещения регионах и более эффективно повысить самые невысокие в регионах пенсии, а также сократить расходы ПФР на индексацию.

Ключевые слова: коэффициент замещения, пенсионная индексация, средняя региональная пенсия.

Введение

Проводимая сегодня реформа пенсионной системы РФ требует в процессе своего осуществления оценки ряда показателей, характеризующих ее эффективность. Попытки оценить эту эффективность делались в разные периоды неоднократно в работах разных авторов [1–3]. Среди таких показателей считаем целесообразно выделить «пенсионный коэффициент замещения», отражающий среднедушевую пенсионную обеспеченность. Данный показатель был введен в действие в 1919 г. с целью ненасильственного пути разрешения существующих социальных конфликтов Международной организацией труда (МОТ) Конвен-

цией № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения» [4]. Этот коэффициент устанавливает нормы выплаты пенсий по старости, инвалидности и потере кормильца относительно уровня зарплаты и рассчитывается как

$$K_{\text{зам}} = \frac{\bar{П}}{\bar{ЗП}}, \quad (1)$$

где $K_{\text{зам}}$ – коэффициент замещения; $\bar{П}$ – средний размер пенсии; $\bar{ЗП}$ – средний размер заработной платы.

В Конвенции утверждено, что $K_{\text{зам}}$ как эквивалент замещения пенсионных прав дол-

жен составлять не менее 40 % (0,4) от уровня обеспечения гражданина в трудоспособный период [5].

Данный показатель широко используется для оценки уровня пенсионного обеспечения в разных странах мира [6, 7].

Проведенный нами ранее анализ коэффициента замещения по УР и РФ выявил следующее: несмотря на то, что средняя по РФ зарплата стабильно выше, чем по УР, средняя пенсия при этом практически находится на среднероссийском уровне и даже немного выше. Это приводит к тому, что $K_{\text{зам}}$ по УР составляет около 0,5 (что выше принятого Конвенцией – 0,4), а в среднем по РФ данный коэффициент не превосходит 0,35! Опираясь на данный факт, можно констатировать, что уровень пенсионного обеспечения в УР, несмотря на достаточно низкий уровень зарплат, является выше среднего по РФ [8, 9].

Таким образом, считаем целесообразным проведение сравнительного анализа уровня пенсионного обеспечения по регионам РФ с использованием данного коэффициента:

$$K_{\text{зам}}^{\text{рег}} = \frac{\bar{П}_{\text{рег}}}{\bar{ЗП}_{\text{рег}}}, \quad (2)$$

где $K_{\text{зам}}^{\text{рег}}$ – коэффициент замещения региональный; $\bar{П}_{\text{рег}}$ – средний размер пенсии по региону; $\bar{ЗП}_{\text{рег}}$ – средний размер заработной платы по региону.

Данный коэффициент показывает, какую долю средней заработной платы по региону компенсирует расчетная средняя трудовая пенсия по региону.

Также этот коэффициент считаем целесообразным сравнить с подобным коэффициентом по РФ:

$$K_{\text{зам}}^{\text{РФ}} = \frac{\bar{П}_{\text{РФ}}}{\bar{ЗП}_{\text{РФ}}}, \quad (3)$$

где $K_{\text{зам}}^{\text{РФ}}$ – коэффициент замещения по РФ; $\bar{П}_{\text{РФ}}$ – средний размер пенсии по РФ; $\bar{ЗП}_{\text{РФ}}$ – средний размер заработной платы по РФ.

При этом более точную оценку эффективности пенсионного обеспечения в РФ и регионах можно получить, используя коэффициент замещения, рассчитанный с использованием средней реальной индексированной пенсии ($K_{\text{зам.реальный}}$).

Анализ среднедушевой пенсионной обеспеченности в регионах РФ

Нами был просчитан и проведен сравнительный анализ регионального коэффициента замещения по всем регионам и РФ в целом исходя из официальных показателей средней трудовой пенсии и среднего уровня зарплаты. За основу расчетов были взяты официальные данные Федеральной службы статистики [10]. Полученные показатели были разделены в две таблицы. В табл. 1 представлены регионы, имеющие коэффициент замещения в 2017 г. выше рекомендуемого значения 0,4, причем таких субъектов оказалось большинство. В табл. 2 представлены регионы с коэффициентом замещения ниже 0,4 – это немногочисленные субъекты с достаточно высоким уровнем зарплаты, но и с высоким региональным уровнем прожиточного минимума.

Анализ таблиц показал, что примерно в трети всех субъектов РФ данный коэффициент ниже установленного минимума МОТ (0,4). И даже среднее по РФ значение коэффициента (0,34) этот минимум не превышает. В связи с этим считаем целесообразным обеспечить выполнение требования Конвенции МОТ № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения» в этих регионах.

Методика дифференцированной территориальной пенсионной индексации

Предлагаемая методика дифференцированной территориальной пенсионной индексации позволит приблизиться к выполнению этих требований на территории РФ. При этом рекомендуется использовать коэффициент замещения региональный $K_{\text{зам}}^{\text{рег}}$ (см. формулу (2)).

Если этот показатель будет меньше, чем 0,4 (требование Конвенции), то регион будет считаться регионом с пенсионным обеспечением ниже требуемого уровня, и плановую индексацию в этом регионе рекомендуется проводить в полном объеме, т. е. по всем пенсионерам данного вида. Если этот показатель будет больше, чем 0,4, то регион будет считаться регионом с пенсионным обеспечением выше требуемого уровня, и плановую индексацию рекомендуется проводить дифференцировано, т. е. только по индивидуальным пенсиям определенного вида, удовлетворяющим следующему условию:

$$П_{\text{чел}} \times K_{\text{инд}}^{\text{реал}} < \bar{П}_{\text{рег}},$$

где $П_{\text{чел}}$ – пенсия индивидуальная.

Окончание табл. 1

	Заработная плата средняя							Средняя пенсия							Коэффициент замещения							Прожиточный минимум	
	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017	2017	2017	
Самарская область	23446,01	25941,46	27276,95	28516,56	30322,65	8956	9806	10620	11809	13087	0,382	0,378	0,389	0,414	0,432							9400	
Саратовская область	20499,25	22002,02	22541,1	23517,63	24714,02	8346	9107	9841	10927	12157	0,407	0,414	0,437	0,465	0,492							8222	
Ульяновская область	19175,72	21096,05	22795,7	24431,43	26182,71	8405	9185	9952	11043	12238	0,438	0,435	0,437	0,452	0,467							9619	
Уральский федеральный округ	34891,82	37427,72	39272,12	41733,65	43952,41	9815	10794	11751	13090	14437	0,281	0,288	0,299	0,314	0,328								
Курганская область	19504,53	21111,27	21896,98	23378,99	25329,77	8439	9214	9989	11077	12305	0,433	0,436	0,456	0,474	0,486							9220	
Сибирский федеральный округ	26509,16	28348,24	29594,19	31335,54	33821,72	9091	9942	10808	11986	13207	0,343	0,351	0,365	0,383	0,390							9405	
Республика Алтай	20577,57	22293,95	22721,47	23994,86	25814,36	8281	8961	9810	10807	11825	0,402	0,402	0,432	0,450	0,458							9452	
Алтайский край	18116,93	19456,93	19959,76	21039,44	22733,49	8498	9258	10063	11073	12252	0,469	0,476	0,504	0,526	0,539							8879	
Кемеровская область	25352,37	26728,59	28227,97	29823,47	32764,56	9139	10008	10891	12108	13337	0,360	0,374	0,386	0,406	0,407								
Крымский федеральный округ			11638														
Республика Крым			...	25265,17	26313,28			...	11460	12099									0,454	0,460		9126	
г. Севастополь			...	26865,86	27409,86			...	12544	13232									0,467	0,483		9713	

Таблица 2. Регионы с коэффициентом замещения в 2017г. ниже 0,4

	Заработная плата средняя											Средняя пенсия							Коэффициент замещения							Прожиточный минимум 2017
	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017						
Российская Федерация¹⁾	30141,26	32629,12	34012,27	36740,23	39147,75	9154	10030	10889	12081	13323	0,304	0,307	0,320	0,329	0,340	0,304	0,307	0,320	0,329	0,340	10328					
Центральный федеральный округ	36608,03	40154,76	41899,69	46032,28	48335,41	9201	10095	10961	12178	13456	0,251	0,262	0,265	0,278		0,251	0,262	0,265	0,278							
Московская область	35944,07	39050,58	40392,48	43466,61	46657,77	9825	10816	11751	13020	14308	0,273	0,277	0,291	0,300	0,307	0,273	0,277	0,291	0,300	0,307	12156					
г. Москва	56259,38	61357,35	64410,03	71129,04	73152,77	9845	10851	11790	13095	14410	0,175	0,177	0,183	0,184	0,197	0,175	0,177	0,183	0,184	0,197	16160					
Северо-Западный федеральный округ	32860,8	35474,51	37026,24	41024,4	44686,16	10361	11331	12288	13624	14922	0,315	0,319	0,327	0,332	0,334	0,315	0,319	0,327	0,332	0,334						
Республика Коми	37320,4	39750,13	40765,43	43435,08	45459,69	11643	12800	13925	15484	16945	0,312	0,322	0,342	0,356	0,373	0,312	0,322	0,342	0,356	0,373	12539					
Ненецкий автономный округ	62508,25	66746,19	70987,93	71570,88	74187,61	14076	15499	16965	18875	20589	0,225	0,232	0,239	0,264	0,278	0,225	0,232	0,239	0,264	0,278	20622					
Ленинградская область	29560,3	32114,93	33801,77	35859,8	38766,84	9408	10315	11230	12439	13717	0,318	0,321	0,332	0,347	0,354	0,318	0,321	0,332	0,347	0,354	9628					
Мурманская область	39967,49	42862,16	45544,33	48707,18	51451,65	12497	13749	14941	16635	18123	0,313	0,321	0,328	0,342	0,352	0,313	0,321	0,328	0,342	0,352	13787					
г. Санкт-Петербург	37569,71	40675,68	43695,06	48715,47	54321,21	10547	11470	12426	13739	14924	0,281	0,282	0,284	0,282	0,275	0,281	0,282	0,284	0,282	0,275	10792					
Уральский федеральный округ	34891,82	37427,72	39272,12	41733,65	43952,41	9815	10794	11751	13090	14437	0,281	0,288	0,299	0,314	0,328	0,281	0,288	0,299	0,314	0,328						
Тюменская область	50981,34	54470,8	56810,46	60593,36	63800,67	11841	13074	14247	15888	17294	0,232	0,240	0,251	0,262	0,271	0,232	0,240	0,251	0,262	0,271	10197					
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	54504,17	57898,33	60269,55	63657,86	66344,64	13830	15232	16553	18358	19887	0,254	0,263	0,275	0,288	0,300	0,254	0,263	0,275	0,288	0,300	14135					
Ямало-Ненецкий автономный округ	69447,65	74502,47	77539,84	83860,39	89914,78	13943	15332	16672	18446	19933	0,201	0,206	0,215	0,220	0,222	0,201	0,206	0,215	0,220	0,222	15946					
Сибирский федеральный округ	26509,16	28348,24	29594,19	31335,54	33821,72	9091	9942	10808	11986	13207	0,343	0,351	0,365	0,383	0,390	0,343	0,351	0,365	0,383	0,390						
Республика Бурятия	25997,17	27803,28	28736,82	30244,2	32090,32	8535	9337	10158	11251	12441	0,328	0,336	0,353	0,372	0,388	0,328	0,336	0,353	0,372	0,388	9563					
Забайкальский край	27100,08	29152,94	30864,13	32756,68	34889,17	8389	9180	10024	11171	12380	0,310	0,315	0,325	0,341	0,355	0,310	0,315	0,325	0,341	0,355	10590					
Красноярский край	31675,38	34072,67	35736,59	38103,45	40826,66	9841	10782	11707	12994	14226	0,311	0,316	0,328	0,341	0,348	0,311	0,316	0,328	0,341	0,348	11043					
Иркутская область	29236,15	31407,34	32625,08	34898,92	37549,74	9425	10319	11243	12483	13745	0,322	0,329	0,345	0,358	0,366	0,322	0,329	0,345	0,358	0,366	9825					
Новосибирская область	25588,58	27332,68	28142,63	29862,95	33003,18	8998	9838	10677	11859	13086	0,352	0,360	0,379	0,397	0,397	0,352	0,360	0,379	0,397	0,397	10316					
Дальневосточный федеральный округ	37319,43	40653,16	42876,52	46071,06	49030,94	10771	11830	12875	14302	15618	0,289	0,291	0,300	0,310	0,319	0,289	0,291	0,300	0,310	0,319						
Республика Саха (Якутия)	46222,02	50794,24	54150,36	58474,11	61993,83	12539	13779	15011	16640	18005	0,271	0,271	0,277	0,285	0,290	0,271	0,271	0,277	0,285	0,290	16559					
Камчатский край	48369,69	52882,79	56217,5	60387,53	66497,69	14244	15658	17016	18860	20370	0,294	0,296	0,303	0,312	0,306	0,294	0,296	0,303	0,312	0,306	19220					
Приморский край	29818,35	32440,61	33818,56	36114,73	37983,86	9326	10224	11125	12362	13593	0,313	0,315	0,329	0,342	0,358	0,313	0,315	0,329	0,342	0,358	12158					
Хабаровский край	33827,53	36260,21	38066,92	41136,3	42766,94	10650	11697	12716	14123	15446	0,315	0,323	0,334	0,343	0,361	0,315	0,323	0,334	0,343	0,361	12954					
Амурская область	29893,91	32260,83	31862,48	33129,46	37364,56	9157	10046	10947	12172	13472	0,306	0,311	0,344	0,367	0,361	0,306	0,311	0,344	0,367	0,361	11099					
Магаданская область	57048,64	61552,43	64961,88	68492,35	74809,07	14571	16022	17456	19361	20666	0,255	0,260	0,269	0,283	0,276	0,255	0,260	0,269	0,283	0,276	17635					
Сахалинская область	48489,67	54533,04	61216,98	66265,39	69007,78	12269	13495	14700	16344	17787	0,253	0,247	0,240	0,247	0,258	0,253	0,247	0,240	0,247	0,258	13329					
Еврейская автономная область	27159,85	29291,71	30763,52	31967,04	34519,3	8860	9701	10561	11757	12967	0,326	0,331	0,343	0,368	0,376	0,326	0,331	0,343	0,368	0,376	12161					
Чукотский автономный округ	70223,54	76203,63	78804,4	85686,21	92579,18	16843	18562	20132	22287	23486	0,240	0,244	0,255	0,260	0,254	0,240	0,244	0,255	0,260	0,254	20149					

Для объективной оценки изменения размера пенсий мы предложили использовать коэффициент реальной индексации страховых пенсий (см. формулу (3)):

$$K_{\text{инд}}^{\text{реал}} = \frac{\%_{\text{инд}}}{\%_{\text{инф}}}, \quad (4)$$

где $K_{\text{инд}}^{\text{реал}}$ – коэффициент реальной индексации; $\%_{\text{инд}}$ – $\%$ индексации пенсий определенного вида, $\%$; $\%_{\text{инф}}$ – $\%$ годовой инфляции, $\%$.

Данный коэффициент дает возможность определить реальное изменение пенсий определенного вида за счет влияния инфляции и пенсионной индексации и позволяет рассчитать реальный размер пенсии в зависимости от показателей индексации и инфляции на соответствующий год [11].

Выводы

Таким образом, в данном регионе индексация затронет только тех пенсионеров, которые имеют пенсии, не превышающие их средний региональный размер.

Такая мера, по нашему мнению, поможет улучшить пенсионную обеспеченность в самых проблемных, с точки зрения коэффициента замещения, регионах (табл. 2) и более эффективно повысить в процессе дифференцированной индексации самые невысокие в регионах, представленных в табл. 1, пенсии. В дальнейших исследованиях планируется продолжить изучение данной проблемы и рассмотреть перспективы реализации данных предложений на примере Удмуртской Республики.

Библиографические ссылки

1. Хитъ Л. В. Комплексная оценка эффективности пенсионной системы как приоритетное направление социально-экономической политики России // Теория и практика общественного развития. 2011. № 2. С. 271–274.
2. Михайлова С. С., Раднаева Т. М. Анализ системы показателей эффективности функционирования пенсионного обеспечения // Вестник Бурятского государственного университета. 2011. № 2. С. 180–186.
3. Герман Ю. А. Проблемы оценки эффективности пенсионной системы // Экономика, статистика и информатика. 2014. № 6. С. 22–27.
4. Официальный сайт Международной организации труда. URL: <http://www.ilo.org.ru/> (дата обращения: 25.02.2018).
5. Официальный сайт Пенсионного фонда России. URL: <http://www.pfrf.ru/> (дата обращения: 25.02.2018).
6. Stalebrink J. Public pension funds and assumed rates of return: an empirical examination of public sector

defined benefit pension plans. *American review of public administration*, 2014, no. 1(44), pp. 92-111.

7. Волкова Т. Г. Об усилении роли концепций реформирования зарубежных пенсионных систем в проведении пенсионной реформы РФ // Вестник ИжГТУ имени М. Т. Калашникова. 2017. Т. 20, № 4. С. 55–60. DOI 10.22213/2413-1172-2017-4-55-60.

8. Волкова Т. Г. Анализ формирования и использования средств Пенсионного фонда РФ в 2011–2016 гг. и оценка показателей функционирования пенсионной системы в РФ // Вестник ИжГТУ имени М. Т. Калашникова. 2017. Т. 20, № 3. С. 67–70. DOI 10.22213/2413-1172-2017-3-67-70.

9. Волкова Т. Г. Некоторые методологические аспекты инструментария оценки эффективности индексации пенсионных выплат и анализ показателей пенсионного обеспечения в РФ и регионах (на примере Удмуртской Республики) // Горизонты экономики. 2017. № 5(38). С. 71–77.

10. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 25.02.2018).

11. Волкова Т. Г. Некоторые методологические аспекты инструментария оценки эффективности индексации пенсионных выплат и анализ показателей пенсионного обеспечения в РФ и регионах (на примере Удмуртской Республики) // Горизонты экономики. 2017. № 5(38). С. 71–77.

References

1. Hit' L. V. (2011). Comprehensive assessment of the effectiveness of the pension system as a priority area of Russia's socio-economic policy. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], no. 2, pp. 271-274 (in Russ.).
2. Mihajlova S. S., Radnaeva T. M. (2011). Analysis of the system of performance indicators of pension provision. *Vestnik Buryatskogo gosuniversiteta* [Bulletin of the Buryat State University], no. 2, pp. 180-186 (in Russ.).
3. German Yu. A. (2014). Problems of assessing the effectiveness of the pension system. *Ehkonomika, statistika i informatika* [Economics, Statistics and Informatics], no. 6, pp. 22-27 (in Russ.).
4. Official website of the International Labour Organization, available at <http://www.ilo.org.ru/> (accessed February 25, 2018) (in Russ.).
5. Official website of the Pension Fund of Russia, available at <http://www.pfrf.ru/> (accessed February 25, 2018) (in Russ.).
6. Stalebrink J. (2014). Public pension funds and assumed rates of return: an empirical examination of public sector defined benefit pension plans. *American review of public administration*, no. 1(44), pp. 92-111.
7. Volkova T. G. (2017). On strengthening the role of the concepts of reforming foreign pension systems in the implementation of the pension reform of the Russian Federation. *Vestnik IzhGTU imeni M. T. Kalashnikova* [Bulletin of Kalashnikov ISTU], vol. 20, no. 4, pp. 55-60. DOI 10.22213/2413-1172-2017-4-55-60 (in Russ.).

8. Volkova T. G. (2017). Analysis of the formation and use of the Pension Fund of the Russian Federation in 2011-2016. and evaluation of indicators of the functioning of the pension system in the Russian Federation. *Vestnik IzhGTU imeni M. T. Kalashnikova* [Bulletin of Kalashnikov ISTU], vol. 20, no. 3, pp. 67-70. DOI 10.22213/2413-1172-2017-3-67-70 (in Russ.).

9. Volkova T. G. (2017). Some methodological aspects of the toolkit for assessing the effectiveness of indexation of pension benefits and an analysis of the indicators of pension provision in the Russian Federation and regions (on the example of the Udmurt Republic).

Gorizonty ehkonomiki [Horizons of the economy], vol. 38, no. 5, pp. 71-77 (in Russ.).

10. Official website of the Federal state statistics service, available at <http://www.gks.ru/> (accessed February 25, 2018) (in Russ.).

11. Volkova T. G. (2017). Some methodological aspects of the toolkit for assessing the effectiveness of indexation of pension benefits and an analysis of the indicators of pension provision in the Russian Federation and regions (on the example of the Udmurt Republic). *Gorizonty ehkonomiki* [Horizons of the economy], vol. 38, no. 5, pp. 71-77 (in Russ.).

Analysis of Average per Capita Pension Security in the Regions of the Russian Federation and the Methodology for Differentiated Territorial Pension Indexation

T. G. Volkova, PhD in Economics, Associate Professor, Kalashnikov ISTU. Izhevsk, Russia

The current pension reform of the Russian Federation requires in the course of its implementation an assessment of a number of indicators that characterize its effectiveness. Among the indicators, we consider it expedient to single out the pension replacement ratio, which reflects the average per capita pension security. This indicator was put into operation in 1919 with a view to non-violent ways of resolving the existing social conflicts by the International Labor Organization (ILO) Convention No. 102 "On Minimum Standards of Social Security". This coefficient establishes norms for the payment of pensions for old age, disability and the loss of a bread-winner in relation to the level of wages.

The analysis of the substitution coefficient for the Udmurt Republic (UR) and the RF revealed the following: while the average salary in Russia is consistently higher than in the UR, the average pension is practically at the average Russian level and even slightly higher. This leads to the fact that the replacement factor for the UR is about 0.5 (which is higher than the Convention's 0.4), and on average in Russia this coefficient does not exceed 0.35. Based on this fact, we can state that the level of pension provision in UR, despite the rather low level of wages, is above the average for the Russian Federation. Thus, we consider it advisable to conduct a comparative analysis of the level of pensions in the regions of the Russian Federation using this ratio. A comparative analysis of the regional replacement rate was conducted for all regions and the Russian Federation as a whole, based on the official indices of the average labor pension and the average wage level.

The analysis showed that in about a third of all RF subjects the coefficient is below the established minimum ILO. In this regard, we consider it expedient to ensure compliance with the requirements of ILO Convention No. 102 "On Minimum Standards of Social Security" in these regions.

The proposed Methodology of differentiated territorial pension indexation will make it possible to approach these requirements in the whole of the Russian Federation. It is recommended to use the replacement coefficient regional.

Such a measure, in our opinion, will help raise the percentage of indexation in the most problematic regions, from the point of view of the replacement rate, and more effectively raise the lowest pensions in the regions, and also reduce the costs of the FIU for indexation.

Keywords: replacement rate, pension indexation, average regional pension.

Получено 27.03.2018