

УДК 334.7.021

DOI: 10.22213/2410-9304-2022-1-69-76

Социально-экономическая кооперация предприятий оборонно-промышленного комплекса и малого бизнеса в России*

А. Л. Кузнецов, доктор экономических наук, профессор, Удмуртский филиал ИЭ УрО РАН, Ижевск, Россия

Р. В. Чикуров, Удмуртский филиал ИЭ УрО РАН, Ижевск, Россия

Эффективное функционирование экономики современного государства, затрагивающее функции производства, распределения или обмена, невозможно без выстраивания глубинных связей между ее отдельными элементами. Наряду с этим активное взаимодействие предпринимательских структур различных масштабов и сфер деятельности и отраслей – по направлениям реализации функций планирования, управления и контроля – приводит к наиболее эффективному развитию всех взаимосвязанных элементов данной структуры.

На рубеже последнего десятилетия активное развитие приобрела форма малых инновационных предприятий, создаваемых на базе вузов, являющихся связующим звеном между наукой и реальным сектором экономики государства.

В данной статье затрагивается вопрос о возможностях и перспективах углубленной кооперации подобных предприятий с иными субъектами малого и среднего предпринимательства, а также с предприятиями, входящими в отрасль предприятий оборонно-промышленного комплекса по вопросам кадрового обеспечения и социально-экономического взаимодействия.

В статье рассмотрены основные проблемы, с которыми сталкиваются малые инновационные предприятия и предприятия среднего масштаба при исполнении государственного оборонного заказа и причины, в связи с которыми доля данных предприятий в структуре государственного оборонного заказа в Российской Федерации на сегодняшний день чрезвычайно мала. Также дана характеристика ряда проблем, типичных для предприятий оборонно-промышленного комплекса в направлении реализации их деятельности в сфере инновационных разработок и внедрения инновационного продукта в масштабах потребительского рынка и решения кадровых вопросов. Проведен анализ взаимодействия малых инновационных предприятий с предприятиями ОПК на территории иностранных государств и предложены перспективные направления, ориентированные на положительное изменение сложившейся ситуации.

Ключевые слова: кадровое обеспечение, малые предприятия, предприятия оборонно-промышленного комплекса, государственный оборонный заказ, кооперация, инновационные предприятия, научно-исследовательские разработки.

Введение

Структурные изменения экономики, происходящие на рубеже 90-х годов (переход от административно-командной экономики к смешанному типу), привели к необходимости изменений методологии и принципов государственной политики в области научно-технического развития. Целью данных мероприятий является оптимизация научно-технического потенциала советского периода и приведение методологии научно-технического развития к условиям рыночной экономики в рамках активного внешнеторгового взаимодействия.

Целью данной статьи является определение наиболее явных причин, ограничивающих возможность эффективного взаимодействия субъектов малого предпринимательства с организа-

циями, функционирующими в отрасли ОПК по широкому кругу взаимодействия, включающему вопросы кадрового обеспечения и экономического взаимодействия по выполнению гособоронзаказа.

В соответствии с обращением Президента Российской Федерации к Федеральному собранию было инициировано стратегическое изменение структуры выпуска промышленной продукции предприятиями оборонно-промышленного комплекса в сторону увеличения доли гражданской продукции в составе конечных изделий до 50 % к 2030 году.

На современном этапе развития предприятия ОПК получают довольно мощную поддержку от государства в виде государственного оборонно-

© Кузнецов А. Л., Чикуров Р. В., 2022

* Статья подготовлена в соответствии с Программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук и планом НИР Института экономики Уральского отделения РАН на 2021–2023 гг. по теме: «Методология инновационного развития регионально-ориентированных систем в условиях нестабильной экономической конъюнктуры» (№ 0327-2-21-0009).

го заказа в рамках осуществления программы перевооружения российской армии [1].

Основными причинами таких инициатив является, в первую очередь, снижение объемов перевооружения российской армии, а во вторую – необходимость расширения выпуска инновационной продукции отраслей легкой, перерабатывающей промышленности и отрасли машиностроения, способной составить конкуренцию на внешних и внутренних рынках. Предприятия оборонно-промышленного комплекса обладают научным, техническим и кадровым потенциалом, наличие которого способствует достижению этой задачи.

Данная идея не является абсолютно новаторской: для Советского Союза была характерна высокая доля производства гражданской продукции на предприятиях военно-промышленного комплекса. К примеру, до 80 % всех научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) проводилось в сфере ОПК. Также предприятия ОПК производили значительную часть гражданской продукции: большую часть телевизоров, холодильников и радиоприемников, что составляло до половины общего объема производства страны [2].

Малые предприятия хоть и обладают большей долей мобильности и меньшей сложностью административно-хозяйственных структур, что позволяет им осуществлять процесс переориентации в зависимости от возникающих задач более оперативно, однако их технический потенциал и финансовые возможности для осуществления научно-исследовательских изысканий и опытно-конструкторских разработок оставляют желать лучшего в сравнении с более крупными предприятиями. Подобного мнения придерживается кандидат экономических наук А. В. Лихтер: «Несмотря на имеющиеся сложности, ОПК пока является единственным среди обрабатывающих производств, способным решать многие технологические задачи на уровне современных требований. В настоящее время, по данным Межведомственного аналитического центра, на долю ОПК приходится более 70 % всей производимой в стране научной продукции, в оборонных отраслях заняты свыше 50 % всех научных сотрудников...» [3].

Напротив, малые предприятия более маневренны в направлениях деятельности, организация которой для крупных промышленных предприятий является более сложной задачей. Примером таких задач, при переориентации производства предприятий оборонно-промышленного комплекса на выпуск гражданской про-

дукции, может послужить организация сбытовой сети и выстраивание товарообменных отношений с конечными потребителями. В долгосрочной перспективе данный вопрос не является явной проблемой, однако, учитывая объем постоянных издержек крупных предприятий и существенный объем перспективных инвестиций в процесс переориентации производства, в краткосрочном периоде (особенно в первые годы диверсификации производства) может создать существенную финансовую нагрузку и даже отрицательный финансовый результат от деятельности. По словам эксперта комиссии РСПП по оборонно-промышленному комплексу Михаила Калашникова, большинство оборонных предприятий, не имея опыта работы в рыночных условиях, плохо представляет, какую гражданскую продукцию они смогут производить и успешно продавать [4].

Причина тому – традиционная ориентированность предприятий оборонно-промышленного комплекса на достаточно стабильные государственные оборонные заказы, наличие которых исключает нацеленность на постоянный поиск потенциальных объектов сбыта. То есть отсутствие условий, в которых более мелкие предприятия вынуждены существовать по определению. Причем более 70 % продукции, производимой предприятиями ОПК, потребляется государством и производится по государственному заказу [5].

Наличие достоинств, характерных для предприятий того или иного масштаба, наталкивает на мысль о логичности их кооперации на пути решения поставленных задач. Взаимодействие крупных промышленных предприятий с их техническим, финансовым и кадровым потенциалом, с одной стороны, и малых предприятий, с их маневренностью, «разгруженностью» в структурном плане и близостью к определению и улавливанию предпочтений конечного потребителя, с другой, может быть весьма продуктивно при условии определения методологии их взаимосвязи с учетом высокой роль малого предпринимательства в формировании гибкой конкурентоспособной экономики [6].

Проблемы взаимодействия малых и средних предприятий с предприятиями оборонно-промышленного комплекса

Однако на данный момент ситуация в данном направлении складывается недостаточно благоприятно. Ввиду событий последнего пятилетнего периода (ужесточение фискальной политики, нестабильность ситуации в мировой экономике и взаимоотношения российской эко-

номики с внешними партнерами) привела к снижению доли малого предпринимательства в структуре ВВП страны; в экономике России

субъекты малого и среднего предпринимательства имеют сравнительно небольшой удельный вес [7].

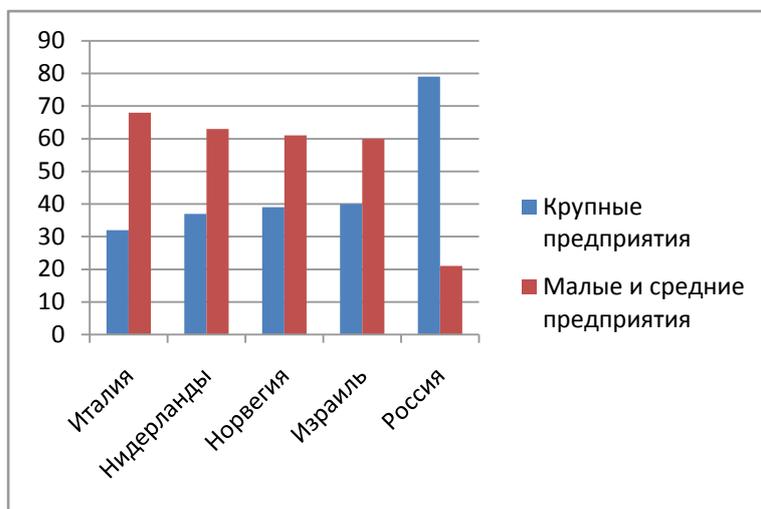


Рис. 1. Доля продукции малых и средних предприятий в структуре ВВП в 2018 году

Fig. 1. The share of products of small and medium-sized enterprises in the structure of GDP

Предприятие относится к сфере малого предпринимательства, если его среднесписочная численность персонала за отчетную дату не превышает 100 человек, а показатели выручки ниже отметки в 800 млн рублей. Что касается средних предприятий, предельное значение среднесписочной численности составляет 250 человек, предельное значение общей годовой выручки 2 млрд руб. Как видно из статистических данных, доля малых предприятий в структуре ВВП в Российской Федерации резко отличается от экономик развитых стран.

Данные, указанные выше, относятся к доле малых предприятий в структуре ВВП страны по всем отраслям экономической деятельности [8]. Ситуация в вопросе увеличения доли малых предприятий в отрасли оборонно-промышленного комплекса является более острой. Основываясь на данных свободного реестра организаций оборонно-промышленного комплекса РФ, доля малых и средних предприятий колеблется на уровне 3 % в данной отрасли экономики. В качестве примера приведем опыт иностранных государств: квота малого бизнеса по государственному оборонному заказу в США составляет 22 %, а в странах Евросоюза превышает 20%-й порог. Стоит также отметить, что доля предприятий малого и среднего бизнеса через субконтракты в указанных странах превышает отметку в 36 % [9]. При этом, как известно, малые и средние предприятия на Западе активно участвуют в выполнении заказов военной промыш-

ленности. Что касается российской экономики, то государственный оборонный заказ выступает одним из главных источников внедрения инноваций не только в сферу Вооруженных сил РФ, но и в сферу потребительских товаров.

По нашему мнению, основными причинами, по которым происходит отставание российской практики в данном вопросе от иностранной, являются:

1. Малые и средние предприятия не обладают соответствующим объемом материально-технической базы, объемом капитала, требуемым для развертывания массового наукоемкого производства и участия в мероприятиях НИОКР, предполагающих крупные финансовые затраты. Постоянная нехватка денежных средств у субъектов малого и среднего бизнеса не оставляет ресурсов для эффективной инновационной деятельности [10]. Причина финансовой ограниченности малых предприятий (не только в сфере ОПК) является острая проблема доступа к долгосрочным низкопроцентным заемным средствам. Согласно исследованиям, проведенным Рабочим центром экономических реформ при правительстве РФ, более 80 % малых предприятий заинтересованы в получении долгосрочных кредитов [11].

2. Проблематика отсутствия механизмов взаимодействия между представителями малого и среднего бизнеса, крупных предприятий оборонно-промышленного комплекса и органов государственной власти, влекущего за собой:

– наличие проблематики сохранения государственной тайны, из которой вытекают специфические особенности делопроизводства;

– специфические условия реализации деятельности, влекущие за собой более сложную систему сдачи-приемки конечного продукта;

– более жесткие требования к конечному продукту, нежели по направлению производства продукции отрасли гражданской промышленности [12].

3. К этим причинам, по мнению авторов, необходимо прибавить как минимум еще одну – недостаточная компетентность кадрового состава малого и среднего предпринимательства в сфере критических и инновационных технологий.

Кроме перечисленных барьеров взаимодействия некоторые авторы указывают на проблемы с действующим законодательством. Так, например, по мнению О. А. Беляевой, «законодательство в сфере обороны у нас очень нестабильное: постоянно вносится какое-то сумасшедшее количество поправок» [13]. С таким утверждением трудно не согласиться, так как «правила игры» по выполнению гособоронзаказа меняются по несколько раз в год и даже транслируются на заключенные ранее заказы.

Стоит отдельно отметить проблему сложности прохождения процедуры лицензирования малых предприятий для возможности их взаимодействия с предприятиями оборонно-промышленного комплекса; особенности лицензирования регулируемые действующими нормативными правовыми актами. Так, например, в Федеральном законе от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» отражены требования к предварительному квалификационному отбору участников. К данным требованиям относятся особенности материально-технического обеспечения предприятия, требования к системе контроля входящего сырья и готовой продукции, условиям хранения, опыту поставок продукции для нужд оборонно-промышленного комплекса и т. д. Этот процесс совершенно необходимо институционализировать, зафиксировав в соответствующих нормативных документах [14].

В большинстве случаев малым предприятиям практически невозможно пройти подобную аккредитацию [15]. Поэтому вопрос развития данной сферы ставится в выстраивании стабильно функционирующей на всех этапах структуры, при наличии глубокого уровня взаимосвязей между всеми элементами, ведь реформирование не может заканчиваться только принятием нормативных установлений [16].

Опыт иностранных государств в направлении обеспечения взаимодействия малого и среднего предпринимательства с предприятиями оборонно-промышленного комплекса

С учетом более обширного опыта иностранных государств в вопросах поддержки малого бизнеса в силу особенностей формирования и функционирования экономических систем ситуация в вопросах взаимодействия малых предприятий и предприятий ОПК более структурированная, а результаты более эффективные.

Как отмечалось ранее, доля малых предприятий в государственном оборонном заказе США и европейских государств превышает отметку в 20 %. Подобный уровень был достигнут благодаря выстраиванию системы взаимодействия данных субъектов с учетом их положительных и отрицательных характеристик.

Малые и средние предприятия широко используют принципы венчурного предпринимательства, основанного на использовании так называемого рискованного капитала [17].

С учетом низкой обеспеченности малых предприятий материально-технической базой и финансовыми возможностями для организации процесса НИОКР реализация данной деятельности закреплена за крупными промышленными предприятиями и университетами.

В США научно-исследовательские разработки в оборонно-промышленном комплексе реализуются по двум направлениям:

– внутренние, которые обеспечиваются за счет средств государственного бюджета и реализуются в пределах специализированных лабораторий, принадлежащих Министерству обороны США;

– внешние, которые обеспечиваются за счет средств государственного бюджета, средств представителей крупного предпринимательства, университетов и реализуются крупными предприятиями, малыми инновационными предприятиями и университетами в условиях кооперации, в том числе с лабораториями оборонно-промышленного комплекса.

Существует немалое количество ряда агентств и управлений, находящихся под ведомством министерства обороны США, осуществляющих финансирование по направлению инновационных разработок. К основным из них относятся: DARPA (перспективные оборонные исследования), AFOSR (исследования для ВВС), ONR (исследования для ВМФ), ARO (исследования для сухопутных войск), DeVenCi (проекты венчурных инвесторов); разведывательного сообщест-

ва – In-Q-Tel (ЦРУ), IARPA (АНБ); энергетики – E-ARPA, построенных на вовлечении в передовые исследования всех слоев общества [18].

Стоит отметить институциональные особенности, благодаря которым концентрация научного потенциала (высококвалифицированные и научные кадры, высокоточное лабораторное оборудование) происходит именно в крупнейших университетах США. Таким образом, данная особенность позволяет более эффективно осуществлять кооперацию и координацию по вопросам научно-исследовательских изысканий на базе научного потенциала подобного уровня, с одной стороны, и привлекать молодых перспективных ученых к реализации различных инновационных проектов, обеспечивая развитие человеческого капитала – с другой. В российской практике концентрация научного потенциала осуществляется в основном в крупных научных центрах, периодически закрытого типа и с отсутствием, в большинстве своем, сочетания научного и образовательного потенциала.

Немалую долю в финансировании университетов (по направлению научных разработок) занимает Управление перспективных исследовательских проектов министерства обороны США (англ. DefenseAdvancedResearchProjectsAgency, DARPA). Первоочередным направлением финансирования являются разработки, обеспечивающие технологическое развитие военизированных направлений, однако немалая доля финансирования предназначена для перспективы выпуска высокотехнологичной гражданской продукции. За 2020 год бюджет агентства составил 3,5 млрд долл. США. 486,4 млн долл. приходится на фундаментальные исследования, 1469 млн долл. – на прикладные исследования, 1519 млн долл. – на развитие передовых технологий, 82 млн долл. – на операционную деятельность. Агентство привлекает научные коллективы ряда университетов для реализации проектов. Примеры данных университетов: Техасский университет в Остине, Общественно-исследовательский университет Пердье (Индиана), Университет в Олбани, Университет Дж. Хопкинса, Университет Мэриленда, Институт науки и техники Кванджу и ряд других [19].

Подобный вид взаимодействия предприятия оборонно-промышленного комплекса, представителей малого и среднего предпринимательства и университетов является эффективным, так как использует сильные стороны каждой из структур, с одной стороны, и решает проблемы и способствует достижению целей каждой – с другой [20]. Так для крупных предприятий это

обеспечение инновационными передовыми технологиями и разработками, для малых предприятий – возможность реализации деятельности в высокотехнологичных направлениях, стороннее финансирование и обеспечение заказами; для университетов – потенциал для развития молодых специалистов и развертывание научной деятельности, подспорье для новых научных открытий.

Еще один важный вопрос, на который необходимо обратить внимание, – это кадровое обеспечение малого и среднего предпринимательства на Западе. Организация малого или среднего бизнеса, являющаяся соисполнителем военного заказа, получает возможность проходить стажировки и обучение своим сотрудникам на предприятиях-исполнителях. При необходимости организуется целевая подготовка специалистов в университетах с нужными компетенциями, в которых своевременно разворачиваются профильные лаборатории. Подобная практика существует и в российской действительности, однако при ее реализации возникает множество специфических проблем, которые часто эту работу сводят к формальному взаимодействию или приводят к тому, что предприятия ОПК сами на своей базе организуют подготовку необходимых специалистов [21].

Заключение

Несмотря на принятые программы переориентации предприятий оборонно-промышленного комплекса, направленные на увеличение доли гражданской продукции, выпускаемые субъектами вышеуказанной отрасли, реализация данных программ на текущий период времени протекает с низким процентом результативности.

Уровень и масштабы инновационного развития в экономике России могут остаться на низком уровне и в условиях неутешительной перспективы, в случае дальнейшей ориентации на действующую модель взаимодействия. В настоящее время стоит острая необходимость построения системы кооперации между субъектами малого предпринимательства (в первую очередь малыми инновационными предприятиями), предприятиями ОПК и высшими учебными заведениями, обладающими высокой степенью научного потенциала; определения нормативной методологии их взаимодействия и направлений финансирования, обладающих эффективным уровнем отдачи.

Целесообразно рассмотрение вопроса создания инновационных кластеров (кооперация предприятий различного масштаба деятельности и научных центров в рамках ограниченной

территории) на основе видов той деятельности, которые характерны для предприятий определенной территории и в практическом, и в историческом смыслах (например, механическая обработка изделий, химическая промышленность, электроника, разработка программного обеспечения и др.), обеспечивая тем самым высокий уровень специализации, максимально возможный уровень концентрации научного потенциала, снижение издержек производства (в первую очередь коммерческих расходов, управленческих расходов, расходов, связанных с НИОКР), а также эффективную систему подготовки кадров.

По нашему мнению, взаимодействие предприятий и институтов должно реализовываться в рамках организованных профильных региональных либо окружных ассоциаций и объединений (возможно, организованных в качестве самостоятельных юридических лиц), включающих в состав учредителей либо в состав членов совета директоров представителей малых инновационных предприятий, предприятий ОПК, научно-исследовательских центров, университетов и т. д.

Подобные ассоциации способствуют наиболее углубленному информационному обмену между их представителями, определению наиболее перспективных направлений инновационного развития отраслей, повышению уровня взаимной ответственности участников (в особенности по вопросам сохранения государственной тайны, финансовых рисков, вопросов качества продукции и т. д.).

Логичным выводом является анализ данных и определение путей применения опыта иностранных государств, обладающих более высокой степенью результативности по данному вопросу, основанному на синергетическом эффекте социально-экономического взаимодействия и решения проблем подготовки кадров для реального сектора экономики.

Библиографические ссылки

1. *Лихтер А. В., Молодан И. В.* Российский и зарубежный опыт взаимодействия предприятий оборонно-промышленного комплекса и инновационного малого предпринимательства // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17, № 14. С. 1673-1684. DOI: 10.18334/гп.17.14.35989.
2. *Чеботарев С. С.* Промышленная политика Российской Федерации в области оборонно-промышленного комплекса // Экономические аспекты технологического развития современной промышленности: материалы Междунар. науч.-практ.

конф. (Московский политехнический университет (МАМИ)). 2018. № 11. С. 220–223.

3. *Молодан И. В., Лихтер А. В.* Институциональные аспекты управления предприятиями ОПК // Решетневские чтения. 2015. Т. 2, № 19. С. 358–360.

4. Газета «Коммерсантъ» (Нижний Новгород). № 92 от 26.05.2017, с. 12. URL: <https://kommersant.ru/regions/archive/52/2017-05-26> (дата обращения: 25.07.2021 г.).

5. *Батьковский А. М.* Конкурентные риски реализации программных мероприятий развития оборонно-промышленного комплекса // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук : сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа : Научный центр «Аэтерна», 2015. С. 26–27.

6. *Булганина С. Н., Баркова Е. А.* Сектор малых и средних предприятий как условие формирования промышленного и финансового капитала в российской экономике // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16. Вып. 2. С. 221–230.

7. *Абусаламова Н. А., Мусаева С. Х.* Отдельные аспекты развития малого и среднего предпринимательства в России // УЭПС: управление, экономика, политика, социология. 2017. № 1.

8. Газета «Коммерсантъ». № 174 от 25.09.2018, с. 2. URL: <https://kommersant.ru/daily/2018-09-25> (дата обращения: 25.07.2021 г.).

9. *Шмелева М. В.* Инновации и цифровизация в гособоронзаказе в России и США // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. Вып. 47. С. 160–183.

10. *Глеба О. В.* Активизация инновационной деятельности в аграрном секторе: юридический аспект // Исследования и инновации. 2014. № 1. С. 14–23.

11. Инвестиционное поведение российских предприятий. М. : ИЭПП, 2016. С. 106.

12. Малое предпринимательство Москвы / под ред. А. Виленского, Е. Егорова. М. : ГУ ВШЭ, 2015. С. 27.

13. *Беляева О. А.* Гособоронзаказ: законодательный нонсенс // Аукционный вестник. 2016. № 302. С. 2–4.

14. *Коноплев С. А.* Правовой режим субъектов малого предпринимательства : автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 6.

15. Об установлении особенностей участия МСП в гособоронзаказе. Федеральный портал малого и среднего предпринимательства. 2015. 7 августа. URL: <http://smb.gov.ru/mediacenter/expertopinions/16708.html> (дата обращения: 25.07.2021).

16. *Голубцов В. Г.* Реформа обязательственного права: первые итоги и правоприменительный эффект // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. № 1. С. 317–328.

17. Нобелевский инкубатор: Лаборатории Белла // Эксперт. 2014. № 2. С. 44.

18. *Алямов А. Э., Бажанов В. А.* Использование субъектов малого предпринимательства в интересах развития организаций ОПК // ЭКО. 2015. № 11 (497). С. 42–46.

19. Государственные программы анализа медиаматериалов Агентства перспективных исследований в области обороны США (DARPA). URL: <https://grfc.ru/grfc/news/detail/index.php?ID=49515> (дата обращения: 25.07.2021)

20. Захаров Н. Л., Кузнецов А. Л. Управление социальным развитием организации. М. : ИНФРА-М, 2018. С. 208.

21. Кузнецов А. Л. Управление кадровыми вопросами в регионально ориентированных производственных системах // Интеллектуальные системы в производстве. 2020. Т. 18. № 3. С. 103–109. DOI 10.22213/2410-9304-2020-3-103-109.

References

1. Lichter A.V., Molodan I.V. [Russian and foreign experience of interaction between enterprises of the military-industrial complex and innovative small business]. *Russian entrepreneurship*. 2016. Vol. 17, no. 14, pp. 1673-1684. DOI: 10.18334/rp.17.14.35989 (in Russ.).
2. Chebotarev S.S. *Promyshlennaya politika Rossiiskoi Federatsii v oblasti oboronno-promyshlennogo kompleksa* [Industrial policy of the Russian Federation in the field of the military-industrial complex]. *Ekonomicheskie aspekty tekhnologicheskogo razvitiya sovremennoi promyshlennosti: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Moskovskii politekhnicheskii universitet (MAMI))*. [Proc. Economic aspects of technological development of modern industry: materials of the International scientific and practical conf. (Moscow Polytechnic University (MAMI))]. 2018. No. 11, pp. 220-223 (in Russ.).
3. Molodan I.V., Lichter A.V. [Institutional aspects of management of defense industry enterprises]. *Reshetnev readings*. 2015. Vol. 2, no. 19, pp. 358-360 (in Russ.).
4. *Kommersant* newspaper (Nizhny Novgorod) No. 92 dated 26.05.2017, p. 12 (in Russ.). Available at: <https://kommersant.ru/regions/archive/52/2017-05-26> (accessed: 07/25/2021)
5. Batkovskiy A.M. *Konkurentnye riski realizatsii programmnykh meropriyatiy razvitiya oboronno-promyshlennogo kompleksa* [Competitive risks of implementing program measures for the development of the military-industrial complex]. *Institutsional'nye i infrastrukturalnye aspekty razvitiya ekonomicheskikh nauk : sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Institutional and infrastructural aspects of the development of economic sciences: a collection of articles of the International Scientific and Practical Conference]. Ufa: Aeterna Scientific Center, 2015, pp. 26-27 (in Russ.).
6. Bulganina S.N., Barkova E.A. [The sector of small and medium-sized enterprises as a condition for the formation of industrial and financial capital in the Russian economy]. *Economic analysis: theory and practice*. 2017. Vol. 16, Issue 2. Pp. 221-230 (in Russ.).
7. Abusalamova N.A., Musaeva S.H. [Some aspects of the development of small and medium-sized enterprises in Russia]. *UEPS: management, economics, politics, sociology*. 2017. No. 1 (in Russ.).
8. *Kommersant* newspaper. No. 174 dated 25.09.2018, p. 2. (in Russ.). Available at: <https://kommersant.ru/daily/2018-09-25> (accessed: 07/25/2021).
9. Shmeleva M. V. [Innovations and digitalization in the state defense order in Russia and the USA]. *Bulletin of Perm University. Legal sciences*. 2020. Issue 47. Pp. 160-183 (in Russ.).
10. Gleba O.V. [Activation of innovation activity in the agricultural sector: legal aspect]. *Research and innovation*. 2014. No. 1. Pp. 14-23 (in Russ.).
11. *Investitsionnoe povedenie rossiiskikh predpriyatiy* [Investment behavior of Russian enterprises]. Moscow: IEPP, 2016. P. 106 (in Russ.).
12. *Maloe predprinimatel'stvo Moskvy* [Small entrepreneurship in Moscow]. Edited by A. Vilensky, E. Egorov. Moscow: Higher School of Economics, 2015. P. 27 (in Russ.).
13. Belyaeva O.A. [State defense order: legislative nonsense]. *Auction Bulletin*. 2016. No. 302. Pp. 2-4 (in Russ.).
14. Konoplev S.A. *Pravovoi rezhim sub"ektov malogo predprinimatel'stva* [The legal regime of small business entities]. Abstract of the dissertation of the Candidate of Legal Sciences. Moscow, 2006. P. 6 (in Russ.).
15. *Ob ustanovlenii osobennostei uchastiya MSP v gosoboronzakaze. Federal'nyi portal malogo i srednego predprinimatel'stva* [On the establishment of the specifics of the participation of SMEs in the state defense order. Federal portal of small and medium-sized businesses]. (in Russ.). 2015. August 7. Available at: <http://smb.gov.ru/mediacenter/expertopinions/16708.html> (accessed: 07/25/2021).
16. Golubtsov V.G. [Reform of the law of obligations: first results and enforcement effect]. *Perm Legal Almanac. Annual scientific journal*. 2018. No. 1. Pp. 317-328 (in Russ.).
17. [Nobel Incubator: Bell Laboratories]. *Expert*. 2014. No. 2. P. 44 (in Russ.).
18. Alyamov A.E., Bazhanov V.A. [The use of small business entities in the interests of the development of defense industry organizations]. *ECO* 2015. No. 11. Pp. 42-46 (in Russ.).
19. *Gosudarstvennye programmy analiza mediamaaterialov Agentstva perspektivnykh issledovaniy v oblasti oborony SShA (DARPA)* [State programs for the analysis of media materials of the US Defense Advanced Research Agency (DARPA)] (in Russ.) Available at: <https://grfc.ru/grfc/news/detail/index.php?ID=49515> (accessed: 07/25/2021).
20. Zakharov N.L., Kuznetsov A.L. *Upravlenie sotsial'nym razvitiem organizatsii* [Management of social development of the organization]. Moscow : INFRA-M, 2018. P. 208 (in Russ.).
21. Kuznetsov A.L. [Management of personnel issues in regionally oriented production systems]. *Intellektual'nye sistemy v proizvodstve*. 2020. Vol. 18, no. 3. Pp. 103-109. DOI 10.22213/2410-9304-2020-3-103-109 (in Russ.).

* * *

Social and Economic Cooperation Between Enterprises of Defence Industrial Complex and Small Business in Russia

A. L. Kuznetsov, DSc in Economics, Professor, Chief Researcher of Udmurt Branch of Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Izhevsk, Russia

R. V. Chikurov, Udmurt Branch of Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Izhevsk, Russia

The effective functioning of the economy of the modern state affecting the production, distribution or exchange functions, is impossible without laying down the deep links between its individual elements. Along with this, the active interaction of entrepreneurial structures of various scales and areas of activity and industries - in the areas of the implementation of planning, management and control functions, leads to the most efficient development of all interconnected elements of this structure.

At the turn of the last decade, the form of small innovative enterprises created on the basis of universities, which are a link between the science and the real sector of the state economy.

This article covers the possibility of the opportunities and prospects of the in-depth cooperation of such enterprises with other small and medium-sized businesses, as well as with enterprises belonging to the industry of the defense and industrial complex on personnel support and social and economic interaction.

The article considers the main problems faced by small innovative enterprises and medium-scale enterprises in the execution of the state defense order and the reasons, in connection with which the share of these enterprises in the structure of the state defense order in the Russian Federation today is extremely small. The characteristic of a number of problems typical of enterprises of the defense and industrial complex in the direction of the realization of their activities in the field of innovative developments and the introduction of an innovative product across the consumer market and solving personnel issues is also. An analysis of the interaction of small innovative enterprises with the enterprises of the DIC in the territory of foreign countries was carried out, and promising directions were proposed focused on a positive change in the current situation.

Keywords: personnel support, small businesses, enterprises of the defense and industrial complex, state defense order, cooperation, innovative enterprises, research developments.

Получено: 22.11.21