

УДК 36.767.017.2

DOI: 10.22213/2618-9763-2021-4-38-44

*С. Н. Фирсова*, кандидат экономических наук, доцент*М. Д. Заббарова*, магистрант

Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова, Ижевск, Россия

## АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОТОВЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕШЕНИЙ НА ПРИМЕРЕ ПАО «СБЕРБАНК»

*Рассматриваются альтернативные банковскому депозиту способы вложения собственных средств на долгий срок для физических лиц. Например, готовые инвестиционные решения, которые можно считать промежуточным видом инвестирования между самостоятельной торговлей и доверительным управлением. Структурный продукт основан на более простых финансовых активах и состоит из нескольких частей, каждая из которых выполняет свою функцию, защитную или инвестиционную. В структуру продукта могут входить депозиты, ценные бумаги, валюта, драгметаллы, сырье и другие активы, а также производные на них. Разнообразие таких решений позволяет инвестору вкладывать средства в различные активы, выбирать уровень доходности, сроки и даже степень риска. Они имеют доступный порог входа. Цель исследования – изучение готовых долгосрочных инвестиционных решений для физических лиц и составление рекомендаций по их применению. При анализе используются структурные продукты долгосрочного инвестирования, предлагаемые ПАО «Сбербанк». По показателям коэффициентов составляется интегральный отчет, включающий в себя показатели по всем видам готовых инвестиционных решений, среди которых выделяются наиболее привлекательные для инвестиций инструменты. В работе построена модель оценки инвестиционной привлекательности и доходности готовых инвестиционных решений, предлагаемых ПАО «Сбербанк» для физических лиц, и даны рекомендации по использованию структурных продуктов в качестве личных инвестиций. Проведен полный анализ готовых инвестиционных решений, исходя из построенной модели можно выделить несколько финансовых инструментов, подходящих для инвесторов, предпочитающих стратегии с низким, средним либо высоким риском.*

**Ключевые слова:** готовые инвестиционные решения; индивидуальный инвестиционный счет (ИИС); инвестиционная стратегия; паевой инвестиционный фонд (ПИФ); структурные продукты.

### Введение

Современные методы долгосрочного инвестирования предоставляют возможность получить больший доход, чем от хранения средств на депозитном счету, а также это способ для государства стимулировать свою экономику. В качестве альтернативы обычному депозитному вкладу банки предлагают готовые инвестиционные решения своим клиентам. Плюсом структурных продуктов является то, что всю работу, связанную с инвестированием, берут на себя эксперты банка и управляющей компании, от клиента требуется только выбрать тип продукта, срок и сумму инвестирования. Готовые решения подходят для тех, кто не располагает необходимыми знаниями в области инвестиций и не сможет самостоятельно собрать инвестиционный портфель, основываясь на принципах портфельного инвестирования. Основные структурные продукты для инвестирования, предлагаемые банками, – это паевые инвестиционные фонды (ПИФ) и индивидуальный инвестиционный счет (ИИС).

Цель данного исследования – изучение готовых инвестиционных решений, предлагаемых ПАО «Сбербанк России», и проведение анализа их экономической привлекательности.

Исследование базируется на проведении анализа доходности, инвестиционной привлекательности и анализа риска инвестиций с использованием коэффициентного анализа (коэффициент Шарпа, коэффициент бета, коэффициент Сортино, коэффициент Трейнора и коэффициент Калмар).

### Анализ доходности и риска инвестиционных продуктов и построение модели

На основании данных о структурных продуктах ПАО «Сбербанк России» проведем анализ доходности, риска и построим модель эффективного использования. Анализ готовых инвестиционных продуктов будет произведен за год в период с 28.05.2020 г. по 28.05.2021 г. ПАО «Сбербанк России» предлагает своим клиентам открыть индивидуальный инвестиционный счет. Инвестор может выбрать стратегию «Накопительную» либо «Российские акции».

Стратегия ИИС «Накопительная» нацелена на получение доходности, превышающей инфляцию и ставки по банковским депозитам в рублях, за счет купонного дохода, роста курсовой стоимости, а также активного управления портфелем облигаций российских эмитентов

с ограничением рисков на низком уровне. По стратегии «Накопительная» управляющая компания (УК) инвестирует в свои БПИФы. Структура по состоянию на 30.04.2021 г. включает в себя:

10 % – фонд «Индекс Мосбиржи полной доходности «брутто»;

30 % – фонд «Индекс Мосбиржи государственных облигаций»;

60 % – фонд «Индекс Мосбиржи рублевых корпоративных облигаций».

Стратегия ИИС «Российские акции» инвестирует в инвестиционные паи биржевых паевых инвестиционных фондов, инвестиционная декларация которых предусматривает следование биржевым индексам, которые рассчитываются на основе цен сделок с акциями российских компаний и с депозитарными расписками.

Сбербанк анонсирует доходность по данной стратегии в 39,0 % по данным за последний год. Приведенная динамика доходности стратегии отражает динамику стоимости портфелей всех клиентов, доверительное управление которыми осуществляется согласно этой стратегии, в связи с чем она может отличаться от динамики до-

ходности портфеля каждого конкретного клиента. По стратегии «Российские акции» все средства инвестора УК вкладывает в фонд «Индекс Мосбиржи полной доходности «брутто».

Сейчас среди клиентов более популярна стратегия ИИС «Накопительная». Как было сказано ранее, ее основная задача – предоставить возможность вложения средств в государственные облигации, а также облигации крупнейших российских компаний. Вложения в облигации производятся путем приобретения паев фондов под управлением «Сбер Управление Активами» [1, с. 1–8; 2, с. 347–35; 3, с. 85–91; 4, с. 22–35; 5, с. 36–40].

Результат расчета доходности и риска стратегий за год в период с 28.05.2020 г. по 28.05.2021 г. представлен в табл. 1. Доходность и показатели инвестиционной привлекательности рассчитываются как среднеарифметическое (по Г. Марковицу), либо как медианное значение (по С. Юряеву). Тенденция показывает среднее изменение доходностей и может принимать как положительные (+) так и отрицательные значения (–) [6, с. 424–437; 7, с. 137–140; 8, с. 43–46; 9, с. 55–59].

Таблица 1. Риск и доходность стратегий ИИС

Наименование	Доходность, %		По модели <i>CAPM</i> *	Риск, %	
	среднеарифметическая	медианная		$\sigma$	$\beta$
ИИС «Накопительная»	5,23	5,88	7,70	0,17	0,06
ИИС «Российские акции»	34,56	48,89	17,93	1,34	0,39

\* *CAPM* – модель ценообразования активов (*Capital Asset Pricing Model*).

Источник: составлено авторами.

Показатель риска рассчитывается:

1. Риск волатильности (изменчивости) – среднее отклонение от математического ожидания дневных доходностей ( $\sigma$ ).

2. Рыночный риск (коэффициент бета или коэффициент Шарпа) – чувствительность к изменению рыночного индекса ( $\beta$ ) [10, с. 199–202; 11, с. 17–25].

Используя эти данные, построим модель для определения наиболее привлекательной стратегии ИИС. По результатам анализа по коэффициентам Шарпа, Сортино (*Sortinoratio*), Трейнора и Калмар (*Calmarratio*) в табл. 2 будет представлен интегральный отчет по всем видам коэффициентов по анализу эффективности стратегий ИИС [12, с. 8–47; 13, с. 46–52; 14, с. 451–48; 15, с. 85–95; 16].

Таблица 2. Интегральный отчет по всем видам коэффициентов по анализу эффективности стратегий ИИС

Название стратегии	Коэффициент Шарпа	Коэффициент Трейнора	Коэффициент Сортино	Коэффициент Калмар
ИИС «Накопительная»	–2,54	–0,07	–0,09	0,03
ИИС «Российские акции»	21,54	0,74	–0,25	0,02
Лучшие финансовые инструменты по коэффициентному анализу	ИИС «Российские акции»	ИИС «Российские акции»	ИИС «Накопительная»	ИИС «Накопительная»

Источник: составлено авторами.

Подобный анализ за год в период с 28.05.2020 г. по 28.05.2021 г. проведем для паевых инвестиционных фондов с низким и сред-

ним риском: «Денежный» (Д), «Илья Муромец»

(ИМ), «Сбалансированный» (СБ), «Перспективные облигации» (ПО), «Золото» (З), «Валютные облигации» (ВО).

Результат расчета риска и доходности ПИФов с низким и средним риском показан в табл. 3.

Самыми низко рискованными являются фонды «Илья Муромец», «Перспективные облигации» и «Денежный». А самое удачное положение в соотношении риска и доходности занимает фонд «Сбалансированный».

Таблица 3. Риск и доходность ПИФов с низким и средним риском

Наименование	Доходность, %			Риск, %	
	среднеарифметическая	медианная	тенденция	изменчивость	рыночный риск
ИМОЕХ	29,41	45,56	+	1,01	1,00
Д	3,23	2,96	+	0,05	0,00
ИМ	2,51	2,67	+	0,12	0,01
СБ	19,88	27,69	+	0,63	0,34
ПО	3,32	3,69	+	0,09	0,01
З	12,47	20,61	+	1,17	0,06
ВО	6,31	-11,33	-	0,75	-0,22

Источник: составлено авторами.

Интегральный коэффициентный отчет представлен в табл. 4. Он позволяет сравнить между

собой актив/индекс и выделить наиболее инвестиционно привлекательные направления вложения.

Таблица 4. Интегральный отчет по всем видам коэффициентов по анализу эффективности ПИФов с низким и средним риском

Название ПИФа	Коэффициент Шарпа	Коэффициент Трейнора	Коэффициент Сортино	Коэффициент Калмар
Денежный	-49,60	-43,11	-0,45	0,07
Илья Муромец	-25,94	-3,76	0,00	0,02
Сбалансированный	22,63	0,42	0,05	0,05
Перспективные облигации	-25,05	-1,72	0,00	0,04
Золото	5,81	1,16	0,05	0,01
Валютные облигации	0,86	-0,03	-0,08	0,01
Лучшие финансовые инструменты по коэффициентному анализу	ПИФ «Сбалансированный»	ПИФ «Золото»	ПИФ «Сбалансированный»	ПИФ «Денежный»

Источник: составлено авторами.

Далее проанализируем ПИФы, имеющие высокий риск: «Финансовый сектор» (ФС), «Глобальный интернет» (ГИ), «Потребительский сектор» (ПС), «Электроэнергетика» (ЭЛ), «Природные ресурсы» (ПР), «Добрыня Никитич» (ДН), «Биотехнологии» (БТ), «Глобальные акции» (ГА).

Результат расчета доходности и риска для вышеперечисленных паевых инвестиционных фондов представлен в табл. 5. Можно сделать вывод, что наиболее удачное положение в соотношении риска и доходности занимает фонд «Потребительский сектор».

Таблица 5. Риск и доходность ПИФов с с высоким риском

Наименование	Доходность, %			Риск, %	
	среднеарифметическая	медианная	тенденция	изменчивость	рыночный риск
ИМОЕХ	29,41	45,56	+	1,01	1,00
ФС	41,86	20,61	+	1,38	0,24
ГИ	30,10	9,78	+	1,54	0,04
ПС	42,81	36,02	+	0,76	0,16
ЭЛ	8,87	17,05	+	0,72	0,23
ПР	20,62	43,43	+	1,16	0,63
ДН	29,51	41,64	+	0,99	0,53
БТ	13,32	-9,66	-	1,55	0,14
ГА	35,91	13,13	+	1,16	-0,04

Источник: составлено авторами.

Интегральный отчет по всем видам коэффициентов по анализу эффективности ПИФов с высоким риском представлен в табл. 6.

По отчету можно сделать вывод, что из ПИФов с высоким риском наиболее привлекательными для инвестора будут являться фонды «Потребительский сектор» и «Глобальный интернет».

Далее рассмотрим и проведем анализ биржевых ПИФов: «Индекс Мосбиржи полной доходности «брутто» (SBMX), «Индекс S&P 500»

(SBSP), «Индекс Мосбиржи рублевых корпоративных облигаций» (SBCorpB), «Индекс Мосбиржи государственных облигаций» (SBGB), «Индекс Мосбиржи российских ликвидных еврооблигаций» (SBCB).

Результат расчета доходности и риска для биржевых паевых инвестиционных фондов представлен в табл. 7. По значениям риска (коэффициенту бета) можно сделать вывод, что БПИФы следуют за движением рынка. Рынок в среднем имеет повышательную тенденцию.

**Таблица 6. Интегральный отчет по всем видам коэффициентов по анализу эффективности ПИФов с высоким риском**

Название ПИФа	Коэффициент Шарпа	Коэффициент Трейнора	Коэффициент Сортино	Коэффициент Калмар
Финансовый сектор	26,25	1,52	-0,39	0,02
Глобальный интернет	15,85	5,77	0,02	0,02
Потребительский сектор	48,60	2,26	0,09	0,09
Электроэнергетика	4,44	0,14	-0,02	0,02
Природные ресурсы	12,90	0,24	0,01	0,02
Добрыня Никитич	24,14	0,45	0,08	0,04
Биотехнологии	4,94	0,32	0,05	0,01
Глобальные акции	25,98	-3,21	-0,04	0,03
Лучшие финансовые инструменты по коэффициентному анализу	ПИФ «Потребительский сектор»	ПИФ «Глобальный интернет»	ПИФ «Потребительский сектор»	ПИФ «Потребительский сектор»

Источник: составлено авторами.

**Таблица 7. Риск и доходность БПИФов**

Наименование	Доходность, %			Риск, %	
	среднеарифметическая	медианная	тенденция	изменчивость	рыночный риск
ИМОЕХ	29,41	45,74	+	1,01	1,00
SBMX	34,56	48,89	+	1,34	0,39
SBCorpB	4,18	4,21	+	0,09	0,01
SBGB	-2,46	-2,01	-	0,23	0,06
SBCB	5,06	-1,60	-	0,78	0,04
SBSP	30,22	9,82	+	1,54	0,10

Источник: составлено авторами.

Можно сделать вывод, что наиболее удачное положение в соотношении риска и доходности занимают фонды «Индекс Мосбиржи полной доходности «брутто» и «Индекс S&P 500».

### Анализ результатов

Далее необходимо провести анализ по коэффициентам: Шарпа, Сортино (Sortinoratio), Трейнора и Калмар (Calmarratio) и в табл. 8 будет представлен интегральный отчет по всем видам коэффициентов по анализу эффективности БПИФов.

По результатам интегрального отчета можно сделать вывод что фонд «Индекс S&P 500» является максимально привлекательным финансовым инструментом по коэффициентному анализу [17, с. 67–71; 18, с. 164–170; 19, с. 47–69].

На основании ранее проведенного анализа всех готовых инвестиционных решений, предлагаемых ПАО «Сбербанк России», составим табл. 9, в которой будут отражены все финансовые инструменты и рекомендации по их применению в зависимости от риска стратегии.

Таблица 8. Интегральный отчет по всем видам коэффициентов по анализу эффективности БПИФов

Название БПИФа	Коэффициент Шарпа	Коэффициент Трейнора	Коэффициент Сортино	Коэффициент Калмар
Индекс Мосбиржи	21,54	0,74	-0,45	0,02
Индекс S&P 500	15,93	2,51	0,03	0,02
Индекс Мосбиржи рублевых корпоративных облигаций	-16,97	-1,10	0,01	0,04
Индекс Мосбиржи государственных облигаций	-35,81	-1,41	-0,01	-0,01
Индекс Мосбиржи российских ликвидных еврооблигаций	-0,78	-0,16	-0,01	0,01
Лучшие финансовые инструменты по коэффициентному анализу	SBMX	SBSP	SBSP	SBCB

Источник: составлено авторами.

Таблица 9. Интегральный отчет по всем видам финансовых инструментов

Риск стратегии	Финансовый инструмент	Среднеарифметическая доходность, %	Стандартное отклонение, %
С низким риском	ОПИФ «Денежный»	3,23	0,05
	ИИС «Накопительная»	5,23	0,17
Со средним риском	ОПИФ «Сбалансированный»	19,88	0,63
	БПИФ «Индекс S&P 500»	30,22	1,54
С высоким риском	БПИФ «Индекс Мосбиржи полной доходности «брутто»	34,56	1,34
	ОПИФ «Потребительский сектор»	42,86	1,38
	ИИС «Российские акции»	34,56	1,34

Источник: составлено авторами.

На основании проведенного анализа и построенной модели можно выделить несколько финансовых инструментов, подходящих для инвесторов, предпочитающих стратегии с низким, средним либо высоким риском. Основываясь на расчетах, для консервативных инвесторов подойдет ОПИФ «Денежный», а также ИИС «Накопительная». Стоит обратить внимание, что средняя доходность этих инструментов ниже, чем от банковского депозита, поэтому рекомендуется использовать инструменты со средним риском, такие как ОПИФ «Сбалансированный» и БПИФ «Индекс S&P 500». Инвесторам, готовым нести высокие риски из всех проанализированных структурных продуктов, большую доходность принесет БПИФ «Индекс Мосбиржи полной доходности «брутто», ОПИФ «Потребительский сектор» и ИИС «Российские акции» [20, с. 1–14].

### Выводы

По всем структурным продуктам был проведен анализ риска и доходности: используя среднеквадратическое отклонение, индекс бета, а также модель *SARМ*. Далее произведен расчет коэффициентов, указывающих на инвестиционную эффективность готовых решений, предложенных банком. Составлены сводные инте-

гральные таблицы, помогающие сравнить все результаты и прийти к выводу о целесообразности инвестирования в какой-либо инструмент. Построение модели управления инвестиционными продуктами помогает выработать эффективный путь в выборе решения для инвестора. Проведен коэффициентный анализ и выявлены наиболее инвестиционно привлекательные структурные продукты, которые предлагаются непрофессиональным инвесторам для вложения средств. Исследование помогло убедиться в возрастающем влиянии структурных продуктов на фондовый рынок.

### Библиографические ссылки

1. Хачатрян А. А., Мазий В. В. Индивидуальный инвестиционный счет: тенденции развития в России // Вестник Евразийской науки. 2019. № 2. С. 1–8.
2. Изотов И. Г. Договор индивидуального инвестиционного счета // Вопросы всероссийской юстиции. 2020. №8. С. 347–353.
3. Боднер Г. Д. Индивидуальные инвестиционные счета: первые результаты и перспективы // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2017. № 1. С. 85–91.
4. Тенетник О. С. Сбережения граждан как инструмент системного развития экономики // Финансы: теория и практика. 2018. № 22 (3). С. 22–35.

5. Маркова О. М. Особенности формирования банковского портфеля ценных бумаг в современных условиях // Финансовые рынки и банки. 2018. № 4. С. 36–40.

6. Федорова Е. А., Гузовский Я. Е. Оценка применимости модифицированного бета-коэффициента на российском фондовом рынке // Дайджест финансы. 2019. Т. 24, № 4. С. 424–437.

7. Носова Е. Г., Высочанская Е. Ю. Модель CAPM и ее использование при оценке финансовых активов // Вестник Саратов. гос. соц.-экон. ун-та. 2020. № 3 (82). С. 137–140.

8. Дедюхин В. А. Проблемы применения модели CAPM для оценки стоимости собственного капитала на российском фондовом рынке // Коллоквиум журнал. 2019. № 9 (33). С. 43–46.

9. Есенгулова Д. Т. Оценка инвестиционного портфеля по модели Шарпа // Хроноэкономика. 2017. № 6 (8). С. 55–59.

10. Зеленин А. О., Татьянников В. А. Технологии в условиях неопределенности: структурные инвестиционные продукты // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. № 3-1 (73). С. 199–202.

11. Безсмертная Е. Р. Инвестиции населения в инструменты финансового рынка: текущее состояние и перспективы развития // Экономика. Налоги. Право. 2016. № 6. С. 17–25.

12. Абрамов А. Е., Радыгин А. Д. Эффективность управления портфелями паевых инвестиционных фондов акций и ее оценка // Экономическая политика. 2019. Т. 14, № 4. С. 8–47.

13. Печенова Е. А. Оценка эффективности управления инвестиционным портфелем // Московский экономический журнал. 2019. № 6. С. 46–52.

14. Назарова В. В., Левичев И. П. Разработка модели повышения эффективности управления инвестиционным портфелем // Экономический журнал высшей школы экономики. 2017. Т. 21. № 3. С. 451–481.

15. Олькова А. Е. Методы оценки эффективности портфелей паевых инвестиционных фондов: сравнительный анализ // Финансовый журнал. 2017. № 3. С. 85–95

16. Investment guide Investopedia. URL: <https://www.investopedia.com/ask/answers/010815/what-difference-between-sharpe-ratio-and-traynor-ratio.asp> (дата обращения: 11.09.2021).

17. Лятифова С. Э. Оценка эффективности управления портфелем российских паевых инвестиционных фондов // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. № 5-2 (63). С. 67–71.

18. Косарева Е. А., Юрова Я. А. Адаптивное применение моделей портфельного инвестирования в задачах технического анализа на фрактальном рынке // Вестник Воронеж. гос. ун-та. 2019. № 4. С. 164–170.

19. Побойкина А. О., Клинина Л. Н. Эконометрические методы управления портфелем ценных бумаг // Инженерный вестник Дона. 2018. № 1. С. 47–69.

20. Якушин Д. И., Юдин С. В. Применение статистического последовательного анализа к оценке качества управления инвестиционным портфелем // Концепт. 2017. № 5. С. 1–14.

## References

1. Hachatrjan A. A., Mazii V. V. [Individual investment account: development trends in Russia]. *Vestnik Evrazijskoj nauki*, 2019, no. 2, pp. 1-8. (in Russ.).

2. Izotov I. G. [Individual investment account agreement]. *Voprosy vserossijskoj justicii*, 2020, no. 8, pp. 347-353. (in Russ.).

3. Bodner G. D. [Individual investment accounts: first results and prospects]. *Nauchnyj vestnik: finansy, banki, investicii*, 2020, no. 1, pp. 85-91. (in Russ.).

4. Tenetnik O. S. [Savings of citizens as a tool for systemic development of the economy]. *Finansy: teorija i praktika*, 2018, no. 22 (3), pp. 22-35. (in Russ.).

5. Markova O. M. [Features of the formation of a banking portfolio of securities in modern conditions]. *Finansovyje rynki i banki*, 2018, no. 4, pp. 36-40. (in Russ.).

6. Fedorova E. A., Guzovskij Ja. E. [Assessment of the applicability of the modified beta coefficient in the Russian stock market]. *Dajdzhest finansy*, 2019, vol. 24, no. 4, pp. 424-437. (in Russ.).

7. Nosova E. G. [CAPM model and its use in assessing financial assets]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-jekonomicheskogo universiteta*, 2020, no. 3 (82), pp. 137-140. (in Russ.).

8. Dedjuhin V. A. [Problems of using the CAPM model for assessing the cost of equity in the Russian stock market]. *Kollokvium zhurnal*, 2019, no. 9 (33), pp. 43-46. (in Russ.).

9. Esengulova D. T. [Evaluation of the investment portfolio according to the Sharpe model]. *Hronojekonomika*, 2017, no. 6 (8), pp. 55-59. (in Russ.).

10. Zelenin A. O., Tat'jannikov V. A. [Technologies under Uncertainty: Structural Investment Products]. *Jekonomika i biznes: teorija i praktika*, 2021, no. 3-1 (73), pp. 199-202. (in Russ.).

11. Bezsmertnaja E. R. [Investments of the population in financial market instruments: current state and development prospects]. *Jekonomika. Nalogi. Pravo*, 2016, no. 6, pp. 17-25. (in Russ.).

12. Abramov A. E., Radygin A. D. [Efficiency of portfolio management of mutual investment funds of shares and its assessment]. *Jekonomicheskaja politika*, 2019, vol. 14, no. 4, pp. 8-47. (in Russ.).

13. Pechenova E. A. [Assessment of the efficiency of investment portfolio management]. *Moskovskij jekonomicheskij zhurnal*, 2019, no. 6, pp. 46-52. (in Russ.).

14. Nazarova V. V., Levichev I. P. [Development of a model for improving the efficiency of investment portfolio management]. *Jekonomicheskij zhurnal vysshej shkoly jekonomiki*, 2017, vol. 21, no. 3, pp. 451-481. (in Russ.).

15. Ol'kova A. E. [Methods for assessing the effectiveness of portfolios of mutual investment funds: a comparative analysis]. *Finansovyj zhurnal*, 2017, no. 3, pp. 85-95. (in Russ.).

16. Investment guide Investopedia. Available at: <https://www.investopedia.com/ask/answers/010815/what-difference-between-sharpe-ratio-and-traynor-ratio.asp> (accessed 11.09.2021).

17. Ljatifova S. Je. [Assessment of the effectiveness of portfolio management of Russian mutual investment

funds]. *Jekonomika i biznes: teorija i praktika*, 2020, no. 5-2 (63), pp. 67-71. (in Russ.).

18. Kosareva E. A., Jurova Ja. A. [Adaptive application of portfolio investment models in technical analysis problems in the fractal market]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2019, no. 4, pp. 164-170. (in Russ.).

19. Pobjkina A. O., Klinina L. N. Econometric methods of portfolio management]. *Inzhenernyj vestnik Dona*, 2018, no. 1, pp. 47-69. (in Russ.).

20. Jakushin D. I., Judin S. V. [Application of statistical sequential analysis to assessing the quality of investment portfolio management]. *Koncept*, 2017, no. 5, pp. 1-14. (in Russ.).

---

S. N. Firsova, PhD in Economics, Associate Professor

M. D. Zabbarova, Master's Degree Student

Kalashnikov Izhevsk State Technical University, Izhevsk, Russia

## ANALYSIS OF THE EFFICIENCY OF USE OF READY INVESTMENT SOLUTIONS ON THE EXAMPLE OF PJSC "SBERBANK"

*The article discusses alternative ways of investing their own funds for a long term for individuals, alternative to a bank deposit. For example, ready-made investment solutions that can be considered an intermediate type of investment between independent trading and trust management. A structured product is based on simpler financial assets and consists of several parts, each of which performs its own function, protective or investment. The structure of the product may include deposits, securities, currencies, precious metals, raw materials and other assets, as well as derivatives on them. The variety of such solutions allows the investor to invest in various assets, choose the level of profitability, timing and even the degree of risk. They also have an accessible entry threshold. The purpose of the study is to study ready-made long-term investment solutions for individuals and make recommendations for their application. The analysis uses structured long-term investment products offered by Sberbank. According to the indicators of the coefficients, an integral report is drawn up, which includes indicators for all types of ready-made investment decisions, among which the most attractive instruments for investment are distinguished. The paper builds a model for assessing the investment attractiveness and profitability of ready-made investment solutions offered by Sberbank for individuals and gives recommendations on the use of structured products as personal investments. A complete analysis of ready-made investment decisions has been carried out, and based on the constructed model, several financial instruments can be identified that are suitable for investors who prefer strategies with low, medium or high risk.*

**Keywords:** ready-made investment solutions; individual investment account (IIA); investment strategy; mutual investment fund (UIF); structured products.

Получено: 15.11.2021

### Образец цитирования

Фирсова С. Н., Заббарова М. Д. Анализ эффективности использования готовых инвестиционных решений на примере ПАО «Сбербанк» // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2021. Т. 17, № 4. С. 38–44. DOI: 10.22213/2618-9763-2021-4-38-44.

### For Citation

Firsova S. N., Zabbarova M. D. [Analysis of the Efficiency of Use of Ready Investment Solutions on the Example of PJSC "Sberbank"]. *Social'no-jekonomicheskoe upravlenie: teorija i praktika*, 2021, vol. 17, no. 4, pp. 38-44 (in Russ.). DOI: 10.22213/2618-9763-2021-4-38-44.