

УДК 340.11:378(045)

DOI: 10.22213/2618-9763-2021-4-70-75

Н. Ю. Степанова, кандидат исторических наук, доцент

Ижевский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), Ижевск, Россия

**К ВОПРОСУ О ПРЕПОДАВАНИИ ДИСЦИПЛИНЫ
«СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ ЮСТИЦИИ»**

В последнее время прослеживается тенденция к расширению полномочий органов юстиции. Под юстицией понимается правосудие, а также система судебных учреждений. Являясь правоохранительными органами, органы юстиции обеспечивают реализацию государственной политики в правовой сфере, исполнение судебных решений. Они играют важную роль в создании благоприятных предпосылок для эффективного функционирования властных структур правового государства. В статье рассматриваются вопросы преподавания дисциплины «Становление и развитие органов и учреждений юстиции». Представлен краткий историографический обзор. Особое внимание уделяется рассмотрению роли использования источников в изучении учебной дисциплины «Становление и развитие органов и учреждений юстиции», подчеркивается важность знания обучающимися историко-правовых источников по дисциплине. Автором было проведено анкетирование обучающихся очной формы обучения специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности (уровень специалитета) с целью выявления основных вопросов преподавания дисциплины «Становление и развитие органов и учреждений юстиции». В ходе исследования был подтвержден вывод об особом интересе в процессе обучения со стороны студентов к встречам с представителями органов и учреждений юстиции, а также подведомственных им учреждений, ценности подобных мероприятий. Такой подход способствует более эффективному обсуждению актуальных вопросов дисциплины.

Ключевые слова: юстиция; органы и учреждения юстиции; дисциплина «Становление и развитие органов и учреждений юстиции»; источники; лекция.

Введение

Целями изучения дисциплины «Становление и развитие органов и учреждений юстиции» является подготовка юридических кадров по специальностям 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности (уровень специалитета) и 40.05.02 Правоохранительная деятельность (уровень специалитета) Ижевского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) для успешной деятельности в правовой системе российского общества с учетом специфики задач Министерства юстиции Российской Федерации. Важной задачей выступает формирование у студентов фундаментальных знаний, связанных со становлением, организацией, функционированием и развитием Минюста России, территориальных органов и подведомственных Минюсту России Федеральных служб.

Целью статьи является рассмотрение ключевых вопросов преподавания дисциплины «Становление и развитие органов и учреждений юстиции».

**Основные задачи изучения дисциплины
«Становление и развитие органов
и учреждений юстиции».****Особенности изучения**

Всероссийский государственный университет юстиции является центральным образовательным и научным учреждением Минюста России. Именно поэтому важное место среди изучаемых дисциплин отводится дисциплине «Становление и развитие органов и учреждений юстиции».

Дисциплина «Становление и развитие органов и учреждений юстиции» изучается обучающимися на 1-м курсе специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности (уровень специалитета) и специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность (уровень специалитета) Ижевского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России). Она относится к Блоку 1 базовой части дисциплин учебных планов образовательных программ по указанным специальностям.

В числе основных задач выступает формирование у обучающихся знаний теоретических основ государственного управления в Российской Федерации, сущности исполнительной власти, эволюции органов и учреждений юстиции, а также подведомственных ему федераль-

ных служб, знаний действующего федерального законодательства в сфере деятельности Минюста России, умение применять их в профессиональной деятельности.

Важным аспектом изучения дисциплины выступает формирование у обучающихся умения выражать и обосновывать свою точку зрения по государственно-правовой проблематике, оперировать юридическими понятиями и категориями, а также навыков самостоятельной работы с учебной и научной литературой.

Среди исследований по истории органов и учреждений юстиции в последнее время прослеживается тенденция по стремлению авторов рассмотреть историографический аспект данного вопроса [1, 2].

В череде работ, посвященных становлению органов и учреждений юстиции, следует отметить труды, посвященные изучению функций, основных направлений деятельности и системе органов юстиции в современной России [3–5].

В отдельную группу следует выделить работы, посвященные вопросам становления, организации и функционирования органов и учреждений юстиции в различные временные периоды в различных регионах [6–10]. В сфере интересов исследователей – преобразования в судебной системе, история нотариальных уч-

реждений и др. Особую ценность данных работ представляет богатый документальный материал, множество архивных источников.

Дисциплина «Становление и развитие органов и учреждений юстиции» предполагает проведение лекционных и практических занятий, а также выполнение самостоятельной работы. Еще российский правовед второй половины XIX – середины XX веков П. Е. Казанский считал эффективной систему, которая сочетает лекции с беседами преподавателей и студентов, их самостоятельную работу, а также письменными и устными упражнениями и практическими занятиями, которые позволяют обучающимся лучше узнать свою будущую профессию [11].

Автором было проведено анкетирование обучающихся с целью выявления актуальных вопросов преподавания дисциплины «Становление и развитие органов и учреждений юстиции». В опросе приняли участие 31 студент очной формы обучения специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности (уровень специалитета).

При ответе на вопрос: «Что является важным учебным элементом в процессе изучения дисциплины?», – большинство ответили, что лекция – 58,1 % (рис. 1).

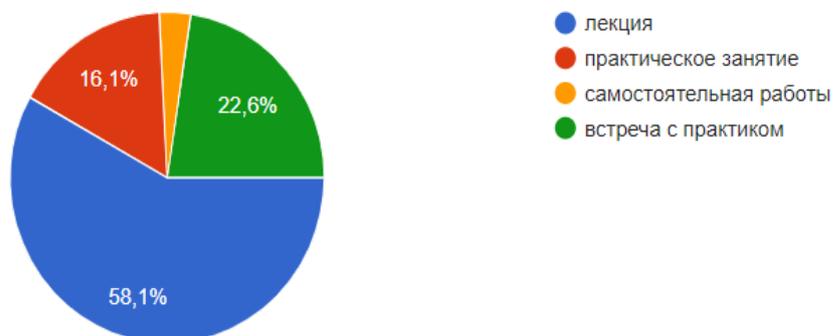


Рис. 1. Мнение обучающихся по вопросу: «Что является важным учебным элементом в процессе изучения?»

Респонденты пояснили свой выбор тем, что «теория является фундаментом в обучении», «практика основывается на теории», «получается слушать преподавателя, записывать основной материал и усвоить», «преподаватель лучше знает материал и знает, как его лучше рассказать», «на лекции дается основная информация» (Сохранена авторская стилистика. – Прим. ред.).

Именно встреча с практиком – наиболее важный элемент обучения (22,6 %). Свой выбор респонденты пояснили тем, что «можно услышать много интересного от первого лица», «узнать что-

то интересное именно от профессионала, от того, кто работает в данной сфере», «так материал лучше усваивается»; 16,1 % респондентов выбрали ответ: «Практическое занятие», – объяснив, что именно «на практическом занятии можно обсудить пройденный материал, что позволяет его лучше усвоить», позволяет «обсуждать непонятные вопросы», практическое занятие способствует лучшему запоминанию пройденного материала.

Наиболее эффективной формой проведения лекции является изложение теории с использованием презентации (58,1 %) (рис. 2).

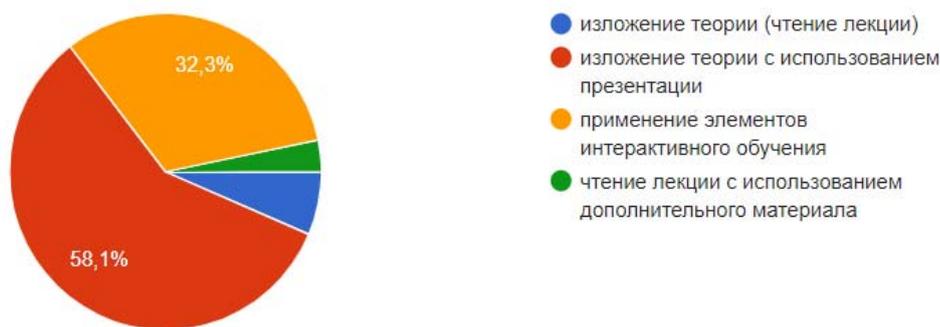


Рис. 2. Мнение обучающихся по вопросу: «Какая форма проведения подачи лекционного материала наиболее эффективна?»

Во время проведения практических занятий применяются разные методы обучения. Это доклады, вопросы для обсуждения, работа с текстом учебной литературы и источника, выполнение творческих заданий (написание эссе) и др. По

мнению студентов, доклады – это наиболее эффективная форма проведения практического занятия – 74,2 %. За возможность пообщаться с практиком, работающим в данной сфере, выступают 54,8 %, за работу с документами – 51,6 % (рис. 3).

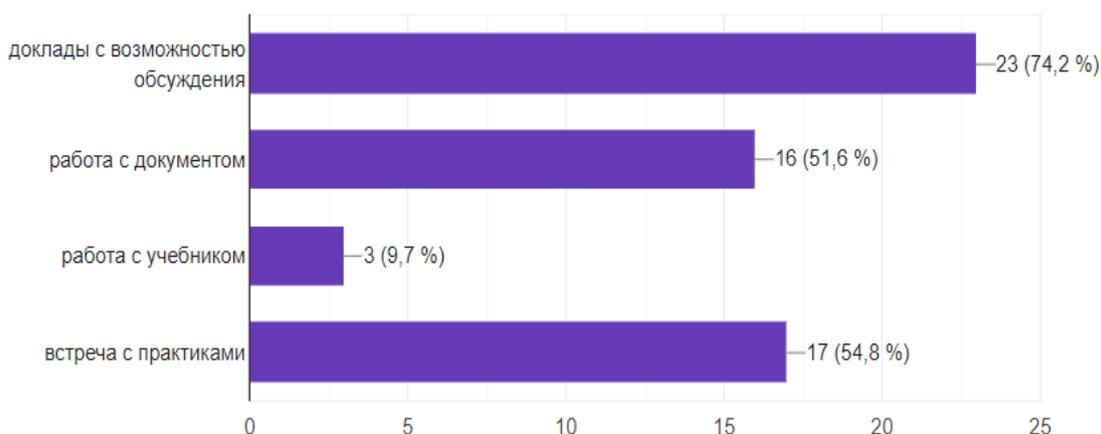


Рис. 3. Мнение обучающихся по вопросу о наиболее эффективных формах проведения практического занятия

В ходе практических занятий и самостоятельной работы особое внимание уделяется работе с историко-правовыми документами, поиск ответов на поставленные вопросы. В ходе опроса респонденты отметили, что такая форма про-

ведения занятий позволяет лучше понять и усвоить материал – 61,3 %, а также позволяют лучше понять эпоху, к которой относится анализируемый источник – 38,7 % (рис. 4).



Рис. 4. Мнение респондентов по вопросу: «В чем главная роль использования историко-правовых документов в процессе изучения дисциплины?»

Так, в рамках дисциплины «Становление и развитие органов и учреждений юстиции» обучающимся предлагается изучить и ответить на вопросы по источникам XVIII–XX веков. Например, во время знакомства с такими источниками, как «Краткое изображение процессов или судебных тяжб» (1715 г., март), «О форме суда» (1723 г., ноября 5) обучающиеся должны выделить стадии судебного процесса в рассматриваемый период, его участников, доказывание в судебном процессе и порядок вынесения приговора. По Манифесту 25 июня 1811 г. «Об общем учреждении министерств» следует составить схему «Структура Министерства юстиции в первой половине XIX века». Интересна работа с Судебным уставом от 20 ноября 1864 г. «Учреждение судебных установлений», по которому требуется заполнить таблицу «Судоустройство в Российской империи по судебной реформе 1864 г.», также предлагается составить схемы системы органов власти и управления по Конституциям РСФСР и СССР, определить сферы деятельности, задачи и полномочия Министерства юстиции СССР на основе Постановления Совета Министров СССР от 21 марта 1972 г. N 194 «Об утверждении Положения о Министерстве юстиции СССР».

Интерес вызывает и работа с текстом нормативных правовых актов, в числе которых Указ Президента Российской Федерации от 2 августа 1999 г. № 954 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации», Указ Президента РФ от 13.10.2004 г. № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации», Указ Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказа-

ний», Указ Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов».

Подобный подход дополнения информацией теоретических знаний, полученных из исторических источников, а также нормативных правовых актов, является наиболее эффективной формой работы на семинарских занятиях. Использование на занятиях по изучению истории развития органов и учреждений юстиции историко-правовых документов также способствует наиболее эффективному контролю знаний, умений и навыков обучающихся.

Интересно, что 54,8 % при ответе на вопрос: «Какая форма проверки знаний является более эффективной», – ответили, что работа с документом; 25,8 % считают, что это тест, а 12,9 % высказались за коллоквиум и устные ответы.

Отдельно стоит остановиться на использовании в рамках проведения семинарских занятий такого элемента, как встреча с представителями Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Удмуртской Республике, Управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике и др. В числе предпочтительных форм проведения практических занятий 54,8 % респондентов отметили вариант «Встреча с практиками» как один из наиболее эффективных.

На вопрос: «В чем наибольшая ценность во встрече с практиками», – респонденты отметили: «Возможность задать вопросы» – 58,1 %; «Возможность узнать об актуальных проблемах» – 35,5 %; «Возможность проявить себя» – 6,5 % (рис. 5).

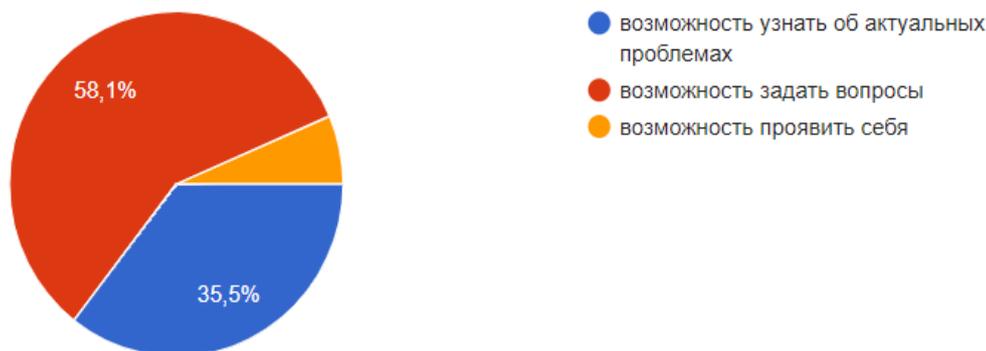


Рис. 5. Мнение респондентов по вопросу:
«В чем наибольшая ценность во встрече с практиками?»

Поскольку участниками подобных встреч являются практики, постольку роль подобной формы занятий в образовательном процессе высока: они рассказывают об актуальных проблемах деятельности своих ведомств. Это позволяет активизировать внимание обучающихся, получить более глубокие и предметные ответы на интересующие их вопросы.

Выводы

В статье представлена характеристика дисциплины, обзор используемых форм обучения, а также предпринята попытка найти более эффективные подходы в процессе обучения с учетом мнения студентов. В рамках семинарских занятий и выполнения самостоятельной работы особое внимание уделяется работе с источниками. Анализ исторических источников в ходе изучения дисциплины «Становление и развитие органов и учреждений юстиции» способствует не только более полному усвоению информации, но и позволяет овладеть практическими навыками анализа исторического текста, развить умение правильно излагать и интерпретировать полученную информацию. Полученный на лекциях и семинарских занятиях объем знаний дополняется живыми встречами с представителями как органов и учреждений юстиции, а также органов и учреждений, подведомственных им. Полученные результаты будут содействовать совершенствованию преподавания дисциплины, повышению интереса к процессу обучения со стороны студентов, а также представят интерес для молодых специалистов в данной сфере.

Библиографические ссылки

1. Цечоев В. К. Современная историография развития отечественной юстиции // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2013. № 5. С. 78–82.

2. Борозненко Л. Р. Историография истории суда и юстиции в России // Инновационная наука. 2017. № 3. С. 99–102.

3. Коваленко Т. С. Органы юстиции (правосудия): старые проблемы – новые подходы // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. 2016. № 3. С. 217–221.

4. Веселовских К. А., Уторов О. Р. Органы юстиции в Российской Федерации: история создания, система и основные направления деятельности // Правопорядок: история, теория, практика. 2018. № 2. С. 54–62.

5. Мирзаев М. А., Айдунова Ш. И. К вопросу об отдельных функциях органов юстиции РФ на современном этапе // Вестник Дагестанского государственного университета. 2019. Вып. 2. Т. 34. С. 41–46.

6. Логачева Н. В. Судебная реформа 1864 г. в Нижегородской губернии: адвокатура, прокуратура, мировая юстиция // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2011. № 1. С. 30–35.

7. Страхов С. Е. Судебная система Вологодской губернии в годы Первой мировой войны // Современные исследования социальных проблем. 2014. № 6. URI: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-sistema-vologodskoy-gubernii-v-gody-pervoy-mirovoy-voyny/viewer> (дата обращения: 09.02.2021).

8. Друзяка А. В. История нотариата на Дальнем Востоке России. В 2 т. Москва : Федеральная нотариальная палата, 2014. – 316 с.

9. Друзяка А. В. История нотариальных учреждений Дальнего Востока в документах российских архивов. 1897–1920 // Вестник архивиста. 2016. № 3. С. 49–61.

10. Купченко К. В., Федоскин Н. Н. Преобразования в судебной системе Смоленского региона (1917–1922) // Известия Смоленского государственного университета. 2020. № 1. С. 165–175.

11. Казанский Е. П. Еще о преподавании на юридических факультетах // Журнал Министерства народного просвещения. 1901. № 9. Ч. 2. С. 227–254.

References

1. Tsechoev V. K. [Modern historiography of the development of domestic justice] // *Gumanitarnye i sot-*

sial'no-ekonomicheskie nauki, 2013, no. 5, pp 78-82. (in Russ.).

2. Boroznenko L. R. [Historiography of the history of court and justice in Russia] // *Innovatsionnaya nauka*, 2017, no. 3, pp. 99-102. (in Russ.).

3. Kovalenko T. S. [Justice Bodies (Justice): Old Problems - New Approaches] // *Vestnik KGU im. N. A. Nekrasova*, 2016, no. 3, pp. 217-221. (in Russ.).

4. Veselovskikh K. A., Utorov O. R. [Justice bodies in the Russian Federation: history of creation, system and main directions of activity] // *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika*, 2018, no. 2, pp. 54-62. (in Russ.).

5. Mirzaev M. A., Aidunova Sh. I. [On the issue of certain functions of the justice bodies of the Russian Federation at the present stage] // *Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2019, vyp. 2, t. 34, pp. 41-46. (in Russ.).

6. Logacheva N. V. [Judicial reform of 1864 in the Nizhny Novgorod province: advocacy, prosecutor's office, world justice] // *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Gumanitarnye nauki*, 2011, no. 1, pp. 30-35. (in Russ.).

7. Strakhov S. E. [The judicial system of the Vologda province during the First World War] // *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem (elektronnyi nauchnyi zhurnal)*, 2014, no. 6. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-sistema-vologodskoy-gubernii-v-gody-pervoy-mirovoy-voyny/viewer> (accessed 09.02.2021). (in Russ.).

8. Druzyaka A. V. *Istoriya notariata na Dal'nem Vostoke Rossii* [History of notaries in the Russian Far East. In 2 volumes]. Moscow, Federal'naja notarial'naja palata, 2014. 316 p. (in Russ.).

9. Druzyaka A. V. [History of notary institutions of the Far East in the documents of Russian archives. 1897-1920] // *Vestnik arkhivista*, 2016, no. 3, pp. 49-61. (in Russ.).

10. Kupchenko K. V., Fedoskin N. N. [Reforms in the judicial system of the Smolensk region (1917-1922)] // *Izvestiya Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2020, no. 1, pp. 165-175. (in Russ.).

11. Kazanskii E. P. [Еще о преподавании на юридических факультетах] // *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*, 1901, no. 9, ch. 2, pp. 227-54. (in Russ.).

N. Yu. Stepanova, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
Izhevsk Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA Ministry of Justice of Russia), Izhevsk, Russia

TO THE QUESTION OF THE TEACHING OF THE DISCIPLINE “THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE ORGANS AND INSTITUTIONS OF JUSTICE”

Recently, there has been a tendency to expand the powers of the judiciary. Justice refers to justice as well as the system of judicial institutions. As law enforcement agencies, the justice authorities ensure the implementation of State policy in the legal sphere and the execution of court decisions. They play an important role in creating favourable conditions for the effective functioning of the power structures of the rule of law. The article deals with the teaching of the discipline “Formation and development of judicial bodies and institutions”. A short historiographic overview is presented. Particular attention is paid to considering the role of the use of sources in the study of the educational discipline “Formation and development of judicial bodies and institutions”, the importance of students knowing historical and legal sources in the discipline is emphasized. The author conducted a questionnaire of full-time trainees 40.05.01 Legal provision of national security (level of specialty) in order to identify the main issues of teaching the discipline “Formation and development of judicial bodies and institutions”. During the study, the conclusion was confirmed that students had a special interest in meetings with representatives of the bodies and institutions of justice, as well as institutions subordinate to them, and the value of such events. This approach facilitates more effective discussion of topical discipline issues.

Keywords: justice; bodies and institutions of justice; discipline “Formation and development of justice bodies and institutions”; sources; lecture.

Получено: 26.10.2021

Образец цитирования

Степанова Н. Ю. К вопросу о преподавании дисциплины «Становление и развитие органов и учреждений юстиции» // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2021. Т. 17, № 4. С. 70–75. DOI: 10.22213/2618-9763-2021-4-70-75.

For Citation

Stepanova N. Yu. [To the Question of the Teaching of the Discipline “The Formation and Development of the Organs and Institutions of Justice”]. *Social'no-jekonomicheskoe upravlenie: teorija i praktika*, 2021, vol. 17, no. 4, pp. 70-75 (in Russ.). DOI: 10.22213/2618-9763-2021-4-70-75.