

УДК 316.016

DOI 10.22213/2618-9763-2023-2-43-48

Н. Л. Захаров, доктор социологических наук, профессор

Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия

Т. В. Половникова, аспирант

Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова, Ижевск, Россия

НОВЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТРЕНДЫ СОВРЕМЕННОГО МИРА

В статье рассматриваются методы поиска новых инструментов взаимодействия с населением, позволяющих повысить уровень его доверия к социологическим исследованиям. Так, в силу полученных социологических данных должны приниматься важнейшие экономические и политические решения на уровне руководства страны, региона, организации. Акцентировано внимание социологов и экономистов на необходимости анализа имеющегося отечественного и зарубежного опыта (в том числе советского периода) получения социологической информации в новых условиях. Необходимо использовать действенные механизмы и методы ее обработки в новых условиях современного мира. Под новыми условиями понимаются процессы цифровизации и наступление нового социально-экономического этапа – четвертой промышленной революции, в результате которого действенные ранее инструменты и источники статистической и социологической информации не позволяют получить достоверную информацию. Подчеркивается важность ревизии теоретической и практической базы социологических исследований с опорой, прежде всего, на современный ракурс проблемы метода Дюркгейма, который показал, что в чистом виде естественнонаучный метод не может быть применен, т. к. субъект-исследователь влияет на объект социологического исследования. Отмечается, что в современных условиях по-новому необходимо рассматривать и принцип репрезентативности доктора Джорджа Гэллага, разработанного им еще в середине прошлого века, когда он давал убедительные результаты. Мир меняется, должны адаптироваться и научные подходы к проведению исследований с учетом электорального поведения при проведении социологических исследований. Данная статья – первая в череде целого цикла публикаций, призывающая ученых-социологов, экономистов, маркетологов совместными усилиями адаптировать социологические методы под условия меняющегося мира.

Ключевые слова: роль эмпирии; генеральная совокупность; социология управления; экономика управления; социально-экономические тренды.

Введение

Сегодня наше государство оказалось в сложной ситуации, находясь под давлением внешних угроз. Современный мир испытывает глобальный кризис переломной эпохи – перехода мирового сообщества от индустриальной к информационной эре. Великие промышленные революции за последние два столетия кардинальным образом изменили мир. Новая эпоха – информационная – пришла на смену индустриальному обществу. Изменилось совершенно все. И прежде всего, физический труд повсеместно заменяется интеллектуальным, который тоже претерпел изменения: в нем все чаще творческий поиск вытесняет шаблонные схемы

решения. Современный мир требует новых форм управления, новых форм организации труда. А значит, перед современными науками, прежде всего экономикой и социологией, стоит социальный заказ – комплексное исследование проблем управления в нарождающемся информационном мире.

Великие промышленные революции за последние два столетия кардинальным образом изменили мир. Новая эпоха – информационная – пришла на смену индустриальному обществу.

Изменилось совершенно все. От тяжелейшего физического труда человек в большинстве случаев перешел к умственной работе с использованием цифровых технологий.

Физический труд повсеместно заменяется интеллектуальным. Да и сам интеллектуальный труд меняется – в нем все чаще творческий поиск вытесняет шаблонные схемы решения. И, пожалуй, самый главный тренд – работник стремится найти работу, которая ему интересна. Подчеркнем, что это только тренд, а не мейнстрим [2]. Тренд, нуждающийся в глубоком социологическом исследовании, экономическом обосновании, способный кардинально трансформировать культуру, образование и, возможно, политику современных обществ [3, 4].

Уходят в небытие две формы индустриального общества – капиталистическая и социалистическая. Современные США – это уже не капитализм с его необузданным рынком и господствующей частной собственностью. Нынешний Китай – это не социализм с плановой экономикой при господстве во всех сферах государственной собственности. Современные США и КНР – это новые социально-экономические формы, которые не смогли бы возникнуть в индустриальном мире. Данная проблема требует своего социологического и экономического изучения.

Грядет новая промышленная революция – четвертая. Написано много книг, где основной акцент делается на новую технику, искусственный интеллект. Но есть еще один аспект – организация труда [5].

В XV веке в Москве итальянец Петр Фрязин из русской артели создал первую в мире мануфактуру – эта была новая организация труда, основанная на рутинных орудиях [6]. Мануфактура, нуждающаяся в большом количестве энергии для своего функционирования, дала толчок невероятному техническому прогрессу, приведшему к первой машинной революции. И здесь *Industry 1.0* привела к революции менеджмента, точнее, организации труда – с конвейером Форда в Америке и с подвигом Стаханова в нашей стране. *Industry 2.0* – это новая организация труда в условиях господства машинного производства [7]. Вслед за второй пришла третья промышленная революция – интернет, мобильная связь, роботизация. В XX веке на разработку продукта тратилось от 5 до 20 % времени, остальное –

на производство. Сейчас на разработку продукта уходит до 80 и более процентов, а остальное время на производство [8]. А вот организация труда та же, что была когда-то и на заводе Форда и на донбасской шахте «Центральная – Ирмино» (г. Ирмино). Новые «орудия труда» требуют новой организации труда. К примеру, труд преподавателя – труд с современными орудиями труда. А вот оценка и его организация такая же, как и в прошлом веке. И это социологическая проблема, которая также требует своего решения. Отсюда возникает *цель* данной работы – обратить внимание социологов, экономистов, маркетологов, политологов на проблемные вопросы, связанные с преобразованием нашего общества, и на поиск более действенных методик и инструментов, позволяющих повысить уровень доверия к социологическим исследованиям, следовательно, к принятию управленческих решений на различных уровнях на их основе.

Современные проблемы

Прежде всего, это старая методологическая проблема, идущая еще от Вебера и Дюркгейма: дискуссия о роли эмпирии, теории и методов. И если проблема методологии в целом решена, и мы стоим на почве тектологии (синергетики, системности) и применяем это в практике эмпирических исследований, то проблема методов только обострилась. Так, современный ракурс проблемы метода Дюркгейма показал, что в чистом виде естественнонаучный метод не может быть применен, т. к. субъект-исследователь, желаем мы того или нет, влияет на объект социологического исследования, поэтому Дюркгеймом были сформулированы принципы непредвзятости. В дальнейшем в 30-х годах основатель политической эмпирической социологии доктор Джордж Гэллуп разработал принцип репрезентативности. А в нашей стране знаменитый профессор Л. Н. Коган, лидер уральской социологической школы, в своих лекциях еще в 70–80-е годы предложил структуру научного (в противовес обыденному) знания [9, 10]. Структуру, которая нами, его учениками, была доработана.

Однако сегодня возникли как минимум еще две новые проблемы:

1) обнаруженная двумя нашими коллегами независимо друг от друга – доктором философских наук, профессором Андреем Александровичем Давыдовым (Институт социологии РАН) и доктором социологических наук, профессором Керемом Османовичем Магомедовым, суть которой состоит в том, что если мы получили случайную (т. е. научную, с опорой на теорию вероятности) и репрезентативную выборочную совокупность в каком-либо массиве генеральной совокупности, то результаты могут быть неточными (в лучшем случае), а иногда и катастрофически неадекватными. Это происходит при определенных условиях, очень часто при социологических исследованиях электорального поведения (хотя не только).

Приведем пример: если мы собираемся сделать анализ воды в Ижевском пруду (массив воды – наша генеральная совокупность), то мы обеспечиваем случайную репрезентативную выборку проб воды. И анализ проб даст нам научный (вполне адекватный) результат. Но если у нас в качестве генеральной совокупности выступает какой-либо кавказский тэйп, и мы, обеспечив случайную репрезентативную выборку, опрашиваем людей, как они будут голосовать на выборах, мы можем получить некоторый разброс мнений. Но когда пройдут выборы, мы обнаружим, что все 100 % проголосовали однозначно, как рекомендовал лидер тэйпа. Вспомним советскую поговорку: «Все недовольны, но все голосуют „за“».

Относительно этой проблемы каждый из нас может дать свои объяснения. Но проблема только тогда превращается в действенный социологический инструмент, когда она изучена. И мы с помощью этого инструмента можем получить вполне адекватный результат. Эта проблема нуждается в своем исследовании.

2) проблема метода. Будучи студентами, мы ходили по квартирам и опрашивали людей. Знаменитый Л. Н. Коган нам обеспечил очень хорошую практику. Для голодного студента обход квартир гостеприимных со-

ветских людей был счастьем. А сегодня в подъездах железные двери, люди не склонны пускать посторонних. Можно с уверенностью говорить, что метод поквартирного опроса отмирает. Телефонный опрос – то же самое, если кто-то и пытается сегодня его реанимировать, и удастся обеспечить в полной мере случайную репрезентативную выборку, то освоить выборочную совокупность все равно невозможно, т. к. значительная часть респондентов либо не возьмет трубку, либо откажется вообще разговаривать, либо прервет разговор на половине. И те данные, которые мы получим, придется признать либо неадекватными, либо проявить чудеса ремонта выборки по полученным анкетам. На смену традиционным техникам опроса сегодня пришел другой – онлайн-опрос. Но в большинстве таких опросов данные даже не подвергаются ремонту выборки, и результаты потрясают своей оторванностью от реальности.

Пример: блогер получает отклик на свои выступления. Почти ВСЕ высоко ценят его выступления?! О чем он с гордостью сообщает своей аудитории (понятно, те, кто его не ценит, они на его канал и не заходят).

Или известный и популярный сайт перед последними президентскими выборами проводит опрос и получает: 80 % голосов будет отдано... Явлинскому?!

В чем суть проблемы? При проведении опроса мы очень часто не имеем представления о том, кто окажется в выборочной совокупности. А значит, первое, с чего мы должны начать, – выявить, что это за опрошенная совокупность у нас получилась, и какое отношение она имеет к генеральной совокупности. Это еще одна проблема, требующая своего научного решения.

Проблемой является и метод оценки медианных, который может быть не только актуальным для науки, но и полезным для обычного странника на просторах интернета.

Каждый из нас, приобретая товар в интернете, читает отзывы о нем. Как определить адекватность отзывов? Это не просто актуальная проблема, а насущная житей-

ская, которая также нуждается в своем решении.

Связанный с этим, но более острый вопрос – оценка сведений в медиа. Другими словами, умение разглядеть фейк. Многие научные направления ищут решения этой проблемы. А социологам необходимо разрабатывать методику обнаружения фейка. Вспоминается занятие, проводимое Львом Наумовичем Коганом. Нам была предложена вырезка из газеты «Правда»: «В ряде СМИ США появились грязные инсинуации о том, что в Мексиканском заливе всплыла советская атомная подводная лодка с ядерным оружием на борту. ТАСС уполномочен заявить: советская подводная лодка в Мексиканском заливе не всплывала». Необходимо было из этой заметки «достать» максимум адекватной информации. Когда-то нас учили методам *отделения зерна от плевел*. Но многие методы с советских времен так и остались неопубликованными. Наша задача сегодня вернуть к жизни и создать новые методы для решения проблемы отделения зерен от плевел.

Выводы

Необходимо отметить, что в настоящее время стоит острая проблема разработки методов по исследованию современных систем управления и современной организации интеллектуального труда. Эта задача разрешима только как комплексное решение таких наук, как социология и экономика управления. В этом случае мы сможем внести вклад и научный и практический. Данная публикация ставит эту проблему в надежде вызвать научную дискуссию среди ученых и практиков, а возможно и обменяться опытом, позволяющим выработать более действенные и достоверные методы социологических исследований в условиях цифровизации нашего общества и зарождения четвертой промышленной революции. Авторы готовы включиться в научный диспут и опубликовать серию статей, подкрепленных конкретными методиками и приемами сбора, обработки и аналитики социологической информации, полученной в результате работы с различными «лидами».

Библиографические ссылки

1. Кузнецов А. Л. Роль технических университетов в подготовке кадров для новой экономики // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2018. № 1 (32). С. 30–33. EDN: RQFVGL
2. Перфильева М. Б., Перфильева М. Б. Управление лояльностью персонала: монография. 2-е изд., доп. Санкт-Петербург : Ин-т бизнеса и права, 2010. 183 с. ISBN 978-5-89751-040-5. EDN: QUATZT
3. Перфильева М. Б. Формирование концепции управления человеческими ресурсами // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2010. Т. 10, № 4. С. 36–43. EDN: LVSGYZ
4. Astafeva O. V., Grehova E. R. The development of the dancing sphere through the digital media in the modern information society // Economy and Entrepreneurship. 2022. No. 3 (140). Pp. 796–801. DOI: 10.34925/EIP.2022.140.03.148. EDN: BTTQDY
5. Сметанина Т. В. Эскалация стандартов менеджмента в экономику организаций России // Бизнес. Образование. Право. 2014. № 2 (27). С. 160–163. EDN: SCSFGF
6. Захаров Н. Л., Кузнецов А. Л., Перфильева М. Б. Становление современной системы трудовых отношений. Ижевск : Изд-во ИжГТУ имени М. Т. Калашникова, 2020. 168 с. ISBN 978-5-7526-0874-2. EDN: USQSOE
7. Чернядьева А. А., Колесникова Т. Д. Проблема коммуникации в современном обществе. Актуальные тренды // Форум молодых ученых. 2019. № 3 (31). С. 845–847. EDN: WTUGBI
8. Сметанина Т. В., Соболева М. Г. Элементы инновационного развития организации по стадиям ее жизненного цикла // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 2 (39). С. 187–191. EDN: YMWWIL
9. Britvina I., Shumilova P., Zakharov D. Labor migrants as a resource for the shadow economy in a context of transition to Industry 4.0 // Proceedings of Scientific papers from the International Scientific conference the Impact of Industry 4.0 on Job Creation 2019. Trenčianske Teplice (Slovak Republic) : Publ. House Alexander Dubček University in Trenčín, 2020. Pp. 63–69. EDN: CHOGGT
10. Шершень Т. В. Цифровизация – фундаментальный тренд современного общества: правовые основы, ожидания и реальность // Пермский юридический альманах. 2019. № 2. С. 345–353. EDN: ZDVTZR

References

1. Kuznetsov A.L. [The role of technical universities in training personnel for the new economy]. *Social'no-ekonomiceskoe upravlenie: teorija i praktika*. 2018. № 1 (32). pp. 30-33. (in Russ.). EDN: RQFVGL
2. Perfilieva M.B., Perfilieva M.B. *Upravlenie lojal'nost'ju personala: monografija. 2-e izd., dop.* [Personnel loyalty management: monograph. 2nd ed., supplement]. St. Petersburg, Institute of Business and Law, 2010. 183 p. (in Russ.). ISBN 978-5-89751-040-5. EDN: QUATZT
3. Perfilieva M.B. [Formation of the concept of human resource management]. *Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija*. Serija: Sociologija. Politologija, 2010, vol. 10, no. 4, pp. 36-43. (in Russ.). EDN LVSGYZ
4. Astafeva O.V., Grehova E.R. [The development of the dancing sphere through the digital media in the modern information society]. *Economy and Entrepreneurship*, 2022, no. 3 (140), pp. 796-801. (in Russ.). DOI: 10.34925/EIP.2022.140.03.148. – EDN: BTTQDY
5. Smetanina T.V. [Escalation of management standards in the economy of Russian organizations]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo*, 2014, no. 2 (27), pp. 160-163. (in Russ.). EDN: SCSFGF
6. Zakharov N.L., Kuznetsov A.L., Perfilieva M.B. *Stanovlenie sovremennoj sistemy trudovyh odnoszenij* [The formation of the modern system of labor relations]. Izhevsk, Publ. House of M. T. Kalashnikov IzhSTU, 2020, 168 p. (in Russ.). ISBN 978-5-7526-0874-2. EDN: USQSOE
7. Chernyadeva A.A., Kolesnikova T.D. [The problem of communication in modern society. Current trends]. *Forum molodyh uchenyh*, 2019, no. 3 (31), pp. 845-847. (in Russ.). EDN: WTUGBI
8. Smetanina T.V., Soboleva M.G. [Elements of innovative development of an organization by stages of its life cycle]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo*. 2017, no. 2 (39), pp. 187-191. EDN: YMWWIL
9. Britvina I., Shumilova P., Zakharov D. Labor migrants as a resource for the shadow economy in a context of transition to Industry 4.0. Proceedings of Scientific papers from the International Scientific conference the Impact of Industry 4.0 on Job Creation 2019. Trenčianske Teplice (Slovak Republic), Publ. House Alexander Dubček University in Trenčín, 2020, pp. 63-69. EDN: CHOOGT
10. Shershen' T.V. [Digitalization is a fundamental trend of modern society: legal framework, expectations and reality]. *Permskij juridicheskij al'manah*, 2019, no. 2, pp. 345-353. (in Russ.). EDN: ZDVTZR

N. L. Zakharov, Doctor of Sociological Sciences, Professor

A. I. Herzen, Russian State Pedagogical University, Saint Petersburg, Russia

T. V. Polovnikova, Post-graduate

Kalashnikov Izhevsk State Technical University, Izhevsk, Russia

NEW SOCIO-ECONOMIC TRENDS OF THE MODERN WORLD

The article discusses the main problems associated with the process of collecting information and evaluating it, from the point of view of truthfulness, representativeness, etc. So, due to the obtained sociological data, the most important economic and political decisions should be made at the level of the leadership of the country, region, organization. This article calls on sociologists and economists to analyze the existing domestic and foreign experience (including the Soviet period) of obtaining sociological information in new conditions and to propose effective mechanisms and methods of its processing in the new conditions of the modern world. The new conditions are understood as the processes of digitalization and the onset of a new socio-economic stage – the fourth industrial revolution, as a result of which previously effective tools and sources of statistical and sociological information do not allow obtaining reliable information. The authors believe that it is necessary to revise the theoretical and practical basis of sociological research, relying, first of all, on the modern perspective of the problem of the Durkheim method, which showed that the pure natural science method cannot be applied, because the subject–researcher influences the object of sociological research. In a new way in modern conditions, it is necessary to consider the principle of representativeness of Dr. George Gallup, developed by him in the middle of the last century, when he gave convincing results. But the world is changing, and scientific approaches to conducting research should also adapt, taking into account, in particular, when conducting sociological studies of electoral behavior. This article is the first in a series of a whole series of publications calling on sociologists, economists, marketers to jointly adapt sociological methods to the conditions of a changing world.

Keywords: the role of empiricism; the general population; sociology of management; economics of management; socio-economic trends.

Получена: 03.05.2023
ГРНТИ 04.21.61

Образец цитирования

Захаров Н. Л., Половникова Т. В. Новые социально-экономические тренды современного мира // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2023. Т. 19, № 2. С. 43–48. DOI: 10.22213/2618-9763-2023-2-43-48

For Citation

Zakharov N.L., Polovnikova T.V. [New socio-economic trends of the modern world]. *Social'no-ekonomicheskoe upravlenie: teoria i praktika*, 2023, vol. 19, no. 2, pp. 43-48 (in Russ.). DOI: 10.22213/2618-9763-2023-2-43-48