

УДК 339.138 (045):658.5
DOI 10.22213/2618-9763-2024-3-77-99

Н. Г. Соколова, доктор экономических наук, доцент
Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова, Ижевск, Россия

МАРКЕТИНГОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ г. ИЖЕВСКА

В статье представлены результаты маркетингового исследования экологической культуры и поведения населения города Ижевска в 2023 г. Определены цели и задачи, исследуемая совокупность, численность и структура выборки, инструментарий анализа. Дана оценка полученной фактической выборки, на основе которой сформирована база данных и проведена оценка экологической культуры и поведения. Данное исследование инициировано автором статьи с целью апробации разработанной ранее маркетинговой модели оценки уровня экологической культуры и поведения населения «познание – чувство – действие». Исследование стало необходимым для обоснования ряда положений в области: экологического управления и менеджмента на фоне возрастающих экологических проблем в России и ее регионах; систематизации представлений о корпоративной социальной ответственности с позиции обоснования рациональности ее применения; формирования маркетинговой методологии исследования экологической культуры и поведения населения. На основе результатов массового выборочного опроса дана общая и посегментная оценка экологической культуры и поведения населения г. Ижевска в 2023 г. Опрос позволил зафиксировать ряд показателей когнитивной, аффективной и поведенческой реакции населения в экологической сфере в целом и по сегментам: «молодое» население (18–44 лет); население «среднего возраста» (45–59 лет), люди «пожилого» возраста (старше 60 лет). Исследована структура знаний экологических проектов и программ, общественных и государственных органов/учреждений, отвечающих за состояние экологии в г. Ижевске и Удмуртии. Зафиксирована оценка экологической обстановки в городе Ижевске по сегментам, отмечена дифференциация мнений людей относительно последствий ухудшения экологии и актуальности экологических проблем. Косвенное исследование поведенческих установок «ответственного гражданина» позволило оценить нормы поведения населения и его готовность к действиям. На основе мнения людей сформирован рейтинг актуальности мер для улучшения экологической ситуации в г. Ижевске и Удмуртской Республике. В итоге дана оценка экологической культуры по сегментам в модели «познание – чувство – действие», которая проиллюстрирована графически.

Ключевые слова: экологический менеджмент; корпоративная социальная ответственность; экологическая культура; социально-этический маркетинг; маркетинговое исследование экологической культуры.

Введение

Субъекты государственного управления, общественного сектора и бизнеса, основываясь на методологии менеджмент-маркетинга, рассматривают население как потенциальный объект управления. В процессе формирования ожидаемого экологического поведения и культуры, поведения и предпочтений на рынке, выраженных в форме спроса, данные субъекты должны оценивать состояние объекта управления до и после управленческого воздействия. Эта логика прослеживается в исследованиях в области экологического управления и менеджмента

[1–4], она пронизывает работы, посвященные раскрытию сути социально-этического маркетинга [5, 6] и корпоративной социальной ответственности (КСО) [7–10]. Представителям всех трех секторов экономики необходимо понимание состояния объекта управления, его реакция. Уточним, что в данном исследовании, как и в ранних работах автора [11], под реакцией понимается любая умственная и физическая деятельность, вызываемая стимулом. Реакция рынка (потребителей/населения) необязательно проявляется во внешних действиях, она может иметь исключительно ментальный (осо-

бенно в данном случае) характер. Когнитивная реакция описывается спонтанной известностью, осведомленностью, воспоминанием, узнаванием и знанием. Аффективная реакция описывается осознаваемым множеством, важностью, определенностью, установками, предпочтениями и намерениями. Поведенческая реакция – пробным/повторным поступком, эксклюзивностью, лояльностью и удовлетворенностью/неудовлетворенностью. Маркетинговый подход к моделированию реакции на рынке, синтезированный с аксиологическим подходом к исследованию проявлений экологической культуры в разрезе ценностно-когнитивного, эмоционально-ценностного и ценностно-деятельного аспектов [12, 13] позволил автору статьи разработать маркетинговую модель исследования и оценки экологической культуры населения «познание – чувство – действие».

Целью исследования является апробация предложенной модели оценки экологической культуры населения «познание – чувство – действие», а также получение количественных показателей данной оценки, необходимой для аргументации, доказательства эффективности принятия ряда решений в области экологического менеджмента.

Маркетинговое исследование экологической культуры и поведения населения г. Ижевска – 2023:

инструментарий, анализ данных, сегментный анализ, оценка результатов

Потребительский (массовый, выборочный) опрос «Экологическая культура – Ижевск 2023» был проведен совместно со студентами института «Цифровая экономика» ФГБОУ ВО «ИжГТУ имени М. Т. Калашникова» с 1 апреля по 20 мая 2023 г. С помощью программного продукта «Google Forms».

Цель: оценить уровень экологической культуры населения г. Ижевска в 2023 г.

Задачи: определить показатели когнитивной, аффективной и поведенческой реакции, определяющей экологическую культуру и особенности поведения населения г. Ижевска.

По глубине исследование описательное, посвящено изучению эмпирических сведений, дающих относительно полное представление об объекте, явлении и его структурных элементах. Такое исследование проводится по полной программе на базе выверенного инструментария. Объектом анализа являются большие совокупности, инструментом – полные выборки. Объектом исследования является носитель той или иной проблемы – население города Ижевска. Предметом исследования являются те стороны и свойства объекта, которые в наиболее полном виде выражают исследуемую проблему – когнитивная, аффективная и поведенческая реакция населения г. Ижевска в экологической сфере. Зафиксируем исследуемую совокупность:

– элемент/единица совокупности – население г. Ижевска от 18 лет, генеральная совокупность данного потребительского опроса – это население Ижевска, достигшее 18 лет – 505 417 чел.¹;

– расчетный размер (минимальный) выборочной совокупности определен 399 единицами (при условии, что коэффициент доверия равен 2, выборочная дисперсия – 0,5 и предельная ошибка выборки 5 %). Размер проектной выборки (максимальной) в процессе формирования структуры выборки увеличивается и ограничивается 400 единицами (квотные признаки – пол – возраст). Структура генеральной совокупности по полу и возрасту переносится на структуру выборочной совокупности.

Выборочная совокупность: размер определяется выборкой:

$$n = \frac{t^2 \sigma^2 N}{\Delta^2 N + t^2 \sigma^2} = \frac{4 \cdot 0,25 \cdot 505417}{0,0025 \cdot 505417 + 4 \cdot 0,25} = \frac{505417}{1264,5} = 399 \text{ чел.},$$

где n – размер выборочной совокупности; t – коэффициент доверия; σ – выборочная дисперсия; N – величина генеральной совокупности; Δ – предельная, задаваемая ошибка выборки.

Структура выборочной совокупности показана в табл. 1.

¹ Трудовой и демографический потенциал // Ижевск : офиц. сайт. URL: <https://www.izh.ru/i/info/21479.html> (дата обращения: 07.09.2024).

Таблица 1. Численность и структура проектной выборочной совокупности опроса

Table 1. Number and structure of the project sample survey population

Годы	Мужчины			Женщины			Итого	
	человек		%	человек		%	человек	
	гене- ральная	выбо- рочная		гене- ральная	выбо- рочная		гене- ральная	выбо- рочная
18–25 юношеский (студенческий) воз- раст	24 198	23	4,79	24 501	17	4,85	48 699	39
26–44 средний возраст	95 856	89	18,97	110 498	76	21,86	206 354	163
45–59 средний возраст	50 605	47	10,01	66 681	46	13,19	117 286	93
60–74 пожилой возраст	36 342	34	7,19	65 914	45	13,04	102 256	81
75 + старческий возраст	7417	7	1,47	23 405	16	4,63	30 822	24
Итого	214 418	200	18,67	290 999	200	30,87	505 417	400

Источник: составлена автором.

Анализ результатов выборочного опроса

Получена база данных, содержащая ответы 210 респондентов в следующей структуре (табл. 2).

Фактическая выборка, к сожалению, не отражает проектную. Причиной этому стали

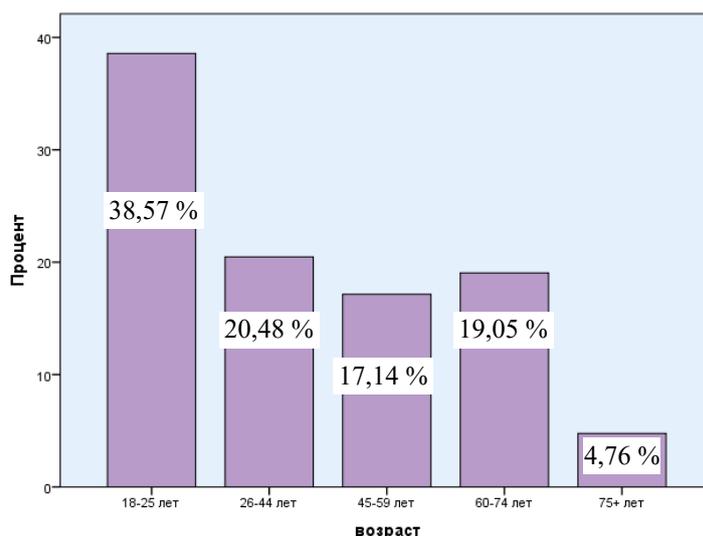
организационные и финансовые проблемы. Пять возрастных групп представлены следующим образом: 18–25 лет – 38,57 %; 26–44 лет – 20,48 %; 45–59 лет – 17,14 %; 60–74 лет – 19,05 %; 75+ – 4,76 %. Большая часть опрошенных – люди в возрасте 18–25 лет (рис. 1).

Таблица 2. Фактическая выборочная совокупность опроса по полу и возрасту

Table 2. Actual survey sample by gender and age

Показатель		Пол		Итого	
		мужской	женский		
Возраст	18–25 лет	Частота	28	53	81
		% в возраст	34,6	65,4	100,0
		% в пол	25,7	52,5	38,6
	26–44 лет	Частота	21	22	43
		% в возраст	48,8	51,2	100,0
		% в пол	19,3	21,8	20,5
	45–59 лет	Частота	27	9	36
		% в возраст	75,0	25,0	100,0
		% в пол	24,8	8,9	17,1
	60–74 лет	Частота	28	12	40
		% в возраст	70,0	30,0	100,0
		% в пол	25,7	11,9	19,0
	75+ лет	Частота	5	5	10
		% в возраст	50,0	50,0	100,0
		% в пол	4,6	5,0	4,8
Итого	Частота	109	101	210	
	% в возраст	51,9	48,1	100,0	
	% в пол	100,0	100,0	100,0	

Источник: составлена автором.



Источник: выполнен автором.

Рис. 1. Структура опрошенных по возрасту, %

Fig. 1. Structure of respondents by age, %

В опросе приняли участие 210 чел. (51,9 % мужчин и 48,1 % женщин). Большая часть опрошенных не имеет детей – 80,95 %. Многие проживают в г. Ижевске более 11 лет – 73,33 %, менее 5 лет – 20,48 % и от 6 до 10 лет – 6,19 %.

Структура опрошенных по среднедушевому доходу показывает, что преобладают 3 группы:

- «наиболее нуждающиеся» с доходом до 10 000 руб. – 30 %;
- «низко обеспеченное» с доходом в интервале 10001–20 000 руб. – 30 %;
- «среднеобеспеченное» с доходом в интервале от 20 001 до 40 000 руб. – 39,05 %.

Большинство обследованных имеют высшее образование – 43,81 %. Структура по социальному статусу такова: «студент» – 29,05 %, «рабочий» – 26,19 %, «специалист» – 17,14 %.

Далее зафиксируем замеры показателей когнитивной, аффективной и поведенческой реакции населения г. Ижевска в экологической сфере в целом и по сегментам. Уровень знаний о проектах по защите экологии довольно низкий, составляет 36,67 %. Это говорит нам о том, что люди только начинают интересоваться проблемами экологии и ее защиты. Горожане оценивают экологическую обстановку в городе как «удовлетворительную» – 50,48 % и 40 % оценивают ее как «плохую». Основная

часть населения не предпринимает каких-либо действий по защите окружающей среды (71,47 %).

Методика анализа результатов описательного маркетингового исследования далее предусматривает сегментный анализ обследуемой совокупности по показателям реакции в модели «познание – чувство – действие». Проведем обоснование выбора сегментов для анализа.

Проектная и фактическая выборка состоит из 5 возрастных групп:

- 18–25 – юношеский возраст;
- 26–44 – молодой;
- 45–59 – средний;
- 60–74 – пожилой;
- 75+ – старческий возраст.

Анализируя интенсивность когнитивной реакции, можно зафиксировать три возрастных сегмента, разительно отличающихся друг от друга по уровню знаний (табл. 3). Максимальный уровень когнитивной реакции у населения *среднего возраста* (знание проектов и программ превышает незнание на 72,2 %), далее следует *молодежь* (незнание проектов и программ превышает знание на 21,0–33,4 %), замыкают люди *пожилого* возраста (незнание проектов и программ превышает знание на 90–100 %). Структура полученных сегментов в результате такова: молодежь – 59,5; люди среднего возраста – 17,14; пожилые люди – 23,81 %.

Таблица 3. Уровень и структура когнитивной реакции опрошенных по возрастным группам

Table 3. Level and structure of cognitive response of respondents by age group

Проекты и программы по защите окружающей среды в г. Ижевске и Удмуртской Республике		Возраст, лет					Итого
		18–25	26–44	45–59	60–74	75+	
Знают	Частота	27	17	31	2	0	77
	% в возраст	33,3	39,5	86,1	5,0	0,0	36,7
Не знают	Частота	54	26	5	38	10	133
	% в возраст	66,7	60,5	13,9	95,0	100,0	63,3
Итого	Частота	81	43	36	40	10	210
	% в возраст	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: составлена автором.

Продолжим исследование по модели «познание – чувство – действие».

В первую очередь, рассмотрим когнитивную составляющую. Исследование показывает, что 63,34 % опрошенных «без подсказки» не знают о проектах и программах по защите окружающей среды. Из них большую часть составляет молодежь 18–44 лет (38,1 %), а также люди пожилого воз-

раста (22,86 %). Доля опрошенных, которые ответили неверно, составила у молодых (27,7 %), людей среднего возраста (3,1 %), пожилых (3,3 %). Люди среднего возраста больше слышали о проектах по защите окружающей среды (табл. 4). Молодежь отвечала, не задумываясь, на поставленный вопрос. Подробнее об уровне знаний «с подсказкой» указано в табл. 5.

Таблица 4. Структура упоминаний относительно экологических проектов и программ г. Ижевска и Удмуртской Республики в разрезе сегментов

Table 4. Structure of mentions regarding environmental projects and programs of the city of Izhevsk and the Udmurt Republic by segments

Проекты		Сегменты по возрастам, лет			Всего
		18–44	45–59	60+	
Сохранение лесов	Количество	35	22	24	81
	%	9,0	5,7	6,2	
Комплексная система обращения с ТКО*	Количество	12	1	6	19
	%	3,1	0,3	1,6	
Здравоохранения	Количество	19	2	4	25
	%	4,9	0,5	1,0	
Образование	Количество	17	2	2	21
	%	4,4	0,5	0,5	
Экологическая карта Ижевска	Количество	10	0	22	32
	%	2,6	0,0	5,7	
Демография	Количество	27	3	2	32
	%	7,0	0,8	0,5	
Экозабота	Количество	4	1	12	17
	%	1,0	0,3	3,1	
Жилье и городская среда	Количество	28	3	5	36
	%	7,2	0,8	1,3	
Сохранение уникальных водных объектов	Количество	6	2	7	15
	%	1,6	0,5	1,8	
Чистая страна	Количество	6	3	4	13
	%	1,6	0,8	1,0	
Безопасные и качественные автомобильные дороги	Количество	15	2	0	17
	%	3,9	0,5	0,0	

Окончание табл. 4

Проекты		Сегменты по возрастам, лет			Всего
		18–44	45–59	60+	
Культура	Количество	1	0	0	1
	%	0,3	0,0	0,0	
Ничего не слышал	Количество	43	10	22	75
	%	11,1	2,6	5,7	
Всего	Количество	223	54	110	387

*ТКО – твердые коммунальные отходы.

Источник: составлена автором.

Таблица 5. Структура знаний «без подсказки» экологических проектов и программ по возрастным сегментам

Table 5. Structure of knowledge “without prompting” of environmental projects and programs by age segments

Показатель		Сегменты по возрастам, лет			Итого
		18–44 лет	45–59	60+	
Знают о проектах	Частота	44	31	2	77
	%	20,95	14,76	0,95	36,7
Не знают о проектах	Частота	80	5	48	133
	%	38,1	2,38	22,86	63,3
Итого	Частота	124	36	50	210

Источник: составлена автором.

Оценим уровень знаний относительно перечня общественных и государственных органов/учреждений, отвечающих за состояние экологии в г. Ижевске и Удмуртии (табл. 6). Исследование показывает, что 59,05 % опрошенных не знают общественных и государственных органов/учреждений, отвечающих за состояние экологии в Ижевске. Из них большая часть – молодежь (35,24 %). Подробнее об уровне знаний об учреждении

и организациях, имеющих отношение к вопросу, указаны в табл. 7, 8. Отметим, что доля ошибающихся при выборе учреждений, отвечающих за решение экологических задач, у молодежи составила 19,5 % по сравнению с 1,9 % у пожилого поколения. Немного лучше – с ошибками по общественным организациям. Доля опрошенных, которые ответили неверно, составила у молодежи 6,4 %, людей среднего возраста – 1,2 %, пожилых – 0 %.

Таблица 6. Структура знаний «общественных и госучреждений, отвечающих за экологическое состояние...» по сегментам

Table 6. Structure of knowledge of “public and state institutions responsible for the environmental condition...” by segments

Показатель		Сегменты по возрастам, лет			Итого
		18–44 лет	45–59 лет	60+	
Знают	Частота	50	26	10	86
	%	23,81	12,38	4,76	41,0
Не знают	Частота	74	10	40	124
	%	35,24	4,76	19,05	59,0
Итого	Частота	124	36	50	210

Источник: составлена автором.

Таблица 7. Структура знаний относительно «учреждений, отвечающих за экологическое состояние...» по сегментам

Table 7. Structure of knowledge regarding “institutions responsible for the environmental condition...” by segments

Учреждения, отвечающие за решение экологических задач		Сегменты по возрастам, лет			Всего
		18–44	45–59	60+	
Управление благоустройства и охраны окружающей среды г. Ижевска	Количество	91	28	49	168
	%	43,3	13,3	23,3	
Минприроды Удмуртской Республики	Количество	83	35	50	168
	%	39,5	16,7	23,8	
Министерство здравоохранения УР	Количество	39	3	0	42
	%	18,6	1,4	0,0	
Министерство сельского хозяйства	Количество	2	1	0	3
	%	0,9	0,5	0,0	
Всего	Количество	124	36	50	210

Источник: составлена автором.

Таблица 8. Структура знаний относительно экологических общественных организаций

Table 8. Structure of knowledge regarding environmental public organizations

Общественные организации, имеющие отношения к защите экологической среды		Сегменты по возрастам, лет			Всего
		18–44	45–59	60+	
Общественное движение «Солнечный мир»	Количество	12	1	16	29
	%	3,5	0,3	4,6	
РЭОО УР «Город-сад – Ярушки»	Количество	2	1	16	19
	%	0,6	0,3	4,6	
Общественное движение «Зеленый паровоз»	Количество	35	5	19	59
	%	10,1	1,5	5,5	
Общество слепых	Количество	9	1	0	10
	%	2,6	0,3	0,0	
РОО «Экологический союз «ВЕДА»	Количество	22	2	28	52
	%	6,4	0,6	8,1	
Общественная организация «Наш город – наш дом!»	Количество	17	1	40	58
	%	4,9	0,3	11,6	
РДООУ «Родники»	Количество	18	0	3	21
	%	5,2	0,0	0,9	
Общественная организация «НОУ «Мысль»	Количество	4	0	3	7
	%	1,2	0,0	0,9	
Волонтерский центр ИжГТУ	Количество	59	6	10	75
	%	17,0	1,7	2,9	
ОО «Общество спасения на водах в УР»	Количество	13	3	0	16
	%	3,8	0,9	0,0	
Всего	Количество	191	20	135	346

Источник: составлена автором.

И раз мы оцениваем уровень знаний, то не лишним будет понять, какими источникам информации пользуются и доверяют представители сегментов. Для формирования будущих управленческих воздействий это крайне актуальная информация (табл. 9). Предпочти-

тельным источником информации об экологической ситуации являются интернет, социальные сети для респондентов молодых (82,3 %), среднего возраста (86,1 %). Для людей пожилого возраста источником информации традиционно является телевидение – 76 %.

Таблица 9. Структура упоминаний источников информации об экологической ситуации в г. Ижевске по сегментам

Table 9. Structure of mentions of sources of information about the environmental situation in Izhevsk by segment

Источник информации об экологической ситуации		Сегменты по возрастам, лет			Всего
		18–44	45–59	60+	
Телевидение	Количество	35	9	38	82
	%	28,2	25,0	76,0	
Интернет, социальные сети	Количество	102	31	0	133
	%	82,3	86,1	0,0	
Узнаю от родственников, друзей	Количество	23	27	2	52
	%	18,5	75,0	4,0	
По месту учебы и работы	Количество	37	3	2	42
	%	29,8	8,3	4,0	
Не узнаю и не интересно	Количество	4	1	12	17
	%	3,2	2,8	24,0	
Всего	Количество	124	36	50	210

Источник: составлена автором.

Настала очередь рассмотреть аффективную составляющую модели «познание – чувство – действие». Исследование показывает, что население почти согласовано дает довольно низкую оценку. Молодежь немного оптимистичнее дает средний балл из 5–2,8, у старшего поколения балл ниже – от 2,3 до 2,4. Оценка близка к «удовлетворительно» (табл. 10).

Для формирования будущих аффективных реакций необходимо понимать убеждения и отношения, сложившиеся по сегментам. Отметим дифференциацию мнений людей относительно последствий ухудшения экологии (табл. 11) и актуальности про-

блем (табл. 12). Исследование показывает, что, по мнению населения, в первую очередь, загрязнение окружающей среды приводит к ухудшению здоровья населения и последующих поколений (89 %), ухудшается качество жизни людей (67,6 %) и расстраиваются природные богатства (44,2 %). Население указывает на три основные проблемы состояния окружающей среды:

- антисанитарное состояние территории и несанкционированные свалки – 64 %;
- плотность транспортного потока и загрязнение воздуха – 51 %;
- производственные выбросы заводов и загрязнение воздуха – 49 %.

Таблица 10. Оценка экологической обстановки (чистота воздуха и воды, уровень шума, состояние природы и т. п.) в г. Ижевске по сегментам

Table 10. Assessment of the environmental situation (cleanliness of air and water, noise level, state of nature, etc.) in the city of Izhevsk by segment

Оценка экологической обстановки		Сегменты по возрастам, лет			Всего
		18–44	45–59	60+	
Очень хорошая	Количество	4	0	0	4
	%	3,2	0,0	0,0	1,9
Хорошая	Количество	10	0	2	12
	%	8,1	0,0	4,0	5,7
Удовлетворительная	Количество	74	12	20	106
	%	59,7	33,3	40,0	50,5
Плохая	Количество	32	24	28	84
	%	25,8	66,7	56,0	40,0
Очень плохая	Количество	4	0	0	4
	%	3,2	0,0	0,0	1,9
Итого	Количество	124	36	50	210

Источник: составлена автором.

Таблица 11. Мнения относительно последствий ухудшения экологии, по сегментам
Table 11. Opinions regarding the consequences of environmental degradation, by segment

Последствия ухудшения окружающей среды		Сегменты по возрастам, лет			Всего
		18–44	45–59	60+	
Ухудшается здоровье населения и последующих поколений	Количество	102	36	49	187
	%	82,3	100,0	98,0	–
Растрачиваются природные богатства	Количество	54	23	16	93
	%	43,5	63,9	32,0	–
Нарушается естественный порядок в природе	Количество	37	9	9	55
	%	29,8	25,0	18,0	–
Сокращается возможность для отдыха на природе	Количество	32	1	11	44
	%	25,8	2,8	22,0	–
Ухудшается качество жизни людей	Количество	69	29	44	142
	%	55,6	80,6	88,0	–
Изменение климата	Количество	53	8	3	64
	%	42,7	22,2	6,0	–
Всего	Количество	124	36	50	210

Источник: составлена автором.

Таблица 12. Мнения относительно актуальных проблем состояния окружающей среды, по сегментам

Table 12. Opinions regarding current environmental issues, by segment

Проблемы состояния окружающей среды		Сегменты по возрастам, лет			Всего
		18–44	45–59	60+	
Плотность транспортного потока и загрязнение воздуха	Количество	55	22	27	104
	%	45,5	68,8	54,0	–
Сокращение зеленых насаждений, незаконная вырубка лесов	Количество	54	12	16	82
	%	44,6	37,5	32,0	–
Увеличение ТБО*	Количество	41	9	26	76
	%	33,9	28,1	52,0	–
Производственные выбросы заводов и загрязнение воздуха	Количество	71	11	18	100
	%	58,7	34,4	36,0	–
Антисанитарное состояние территории и несанкционированные свалки	Количество	72	29	29	130
	%	59,5	90,6	58,0	–
Повышение уровня радиации	Количество	9	1	9	19
	%	7,4	3,1	18,0	–
Повышенный уровень шума	Количество	14	3	8	25
	%	11,6	9,4	16,0	–
Кислотные дожди	Количество	2	1	2	5
	%	1,7	3,1	4,0	–
Обмеление водоемов, нарушение водного режима, загрязнение водоемов	Количество	34	3	5	42
	%	28,1	9,4	10,0	–
Исчезновение отдельных видов птиц, рыб, животных, растений, насекомых, или изменение растительного и животного мира	Количество	32	4	6	42
	%	26,4	12,5	12,0	–
Всего	Количество	121	32	50	203

Источник: составлена автором.

*ТБО – твердые бытовые отходы.

Рассмотрим поведенческую составляющую. Косвенное исследование поведенче-

ских установок «ответственного гражданина» показывает норматив и готовность сво-

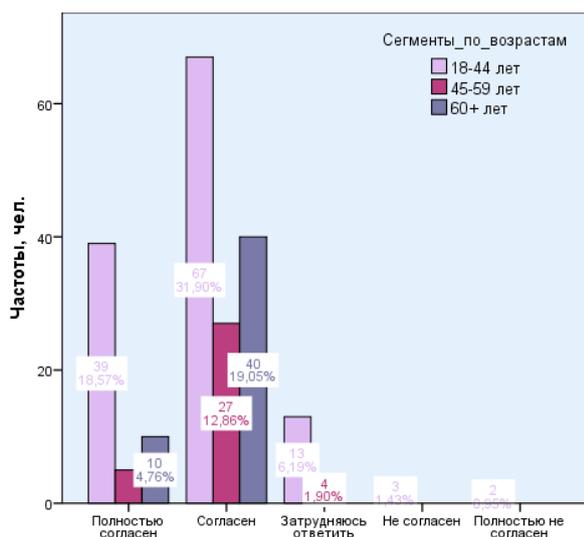
его поведения. Шкала Лайкерта от «полностью согласен» до «полностью не согласен» позволяет сделать балльную оценку и соответствующие выводы (табл. 13, рис. 2–7).

Таблица 13. Оценочные мнения относительно поведения «ответственного гражданина»

Table 13. Evaluative opinions regarding the behavior of a “responsible citizen”

Утверждения	18–44 лет					45–59 лет					60+ лет				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Он должен сортировать мусор	39	67	13	3	2	5	27	4	0	0	10	40	0	0	0
	1,69	2,9	0,56	0,13	0,09	0,22	1,17	0,17	0	0	0,43	1,73	0	0	0
Он должен собирать за собой мусор после поездок на природу	107	13	3	1	0	13	23	0	0	0	11	39	0	0	0
	4,63	0,56	0,13	0,04	0	0,56	1	0	0	0	0,48	1,69	0	0	0
Он должен участвовать в субботниках, мероприятиях по уборке территории	27	50	27	17	3	1	7	1	27	0	10	40	0	0	0
	1,17	2,16	1,17	0,74	0,13	0,04	0,3	0,04	1,17	0	0,43	1,73	0	0	0
Он должен сдавать опасный мусор в специальные пункты приема	43	50	25	5	1	6	25	3	2	0	8	42	0	0	0
	1,86	2,16	1,08	0,22	0,04	0,26	1,08	0,13	0,09	0	0,35	1,82	0	0	0
Он должен использовать экоматериалы в быту	32	32	48	10	2	1	4	29	2	0	6	36	8	0	0
	1,39	1,39	2,08	0,43	0,09	0,04	0,17	1,26	0,09	0	0,2%	1,56	0,35	0	0
Он должен выбрасывать мусор только в специально отведенные для этого места	99	21	4	0		10	26	0	0	0	10	40	0	0	0
	4,29	0,91	0,17	0	0	0,43	1,13	0%	0	0	0,43	1,73	0	0	0
Итого: 2310															

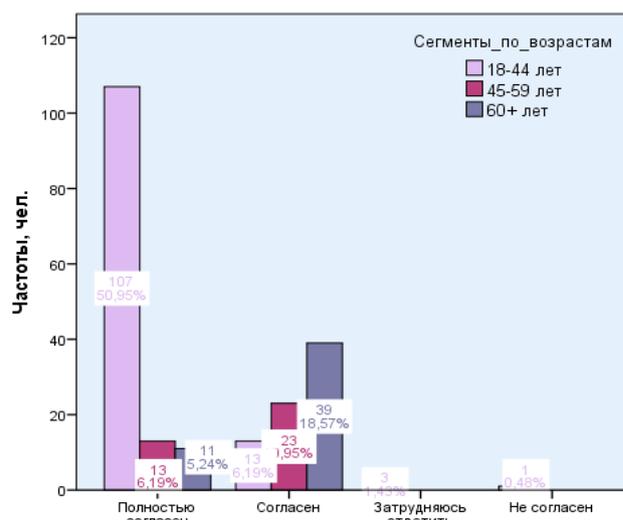
Источник: составлена автором.



Источник: выполнен автором.

Рис. 2. Диаграмма оценки мнений относительно утверждения «Он должен сортировать мусор»

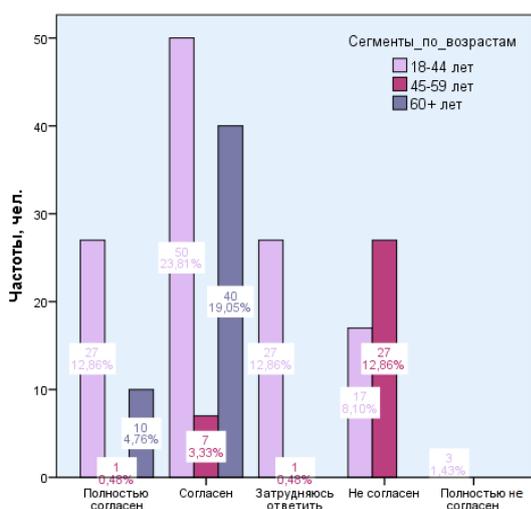
Fig. 2. Diagram for assessing opinions regarding the statement “He should sort the garbage”



Источник: выполнен автором.

Рис. 3. Диаграмма оценки мнений относительно утверждения «Он должен собирать за собой мусор после поездок на природу»

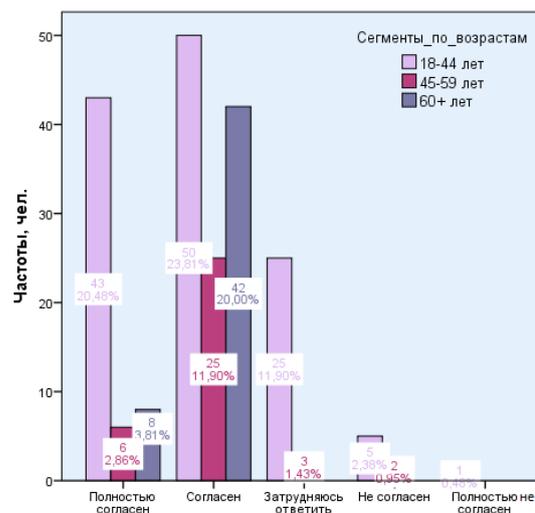
Fig. 3. Diagram for assessing opinions regarding the statement “He should collect garbage after trips to nature”



Источник: выполнен автором.

Рис. 4. Диаграмма оценки мнений относительно утверждения «Он должен участвовать в субботниках, мероприятиях по уборке территории»

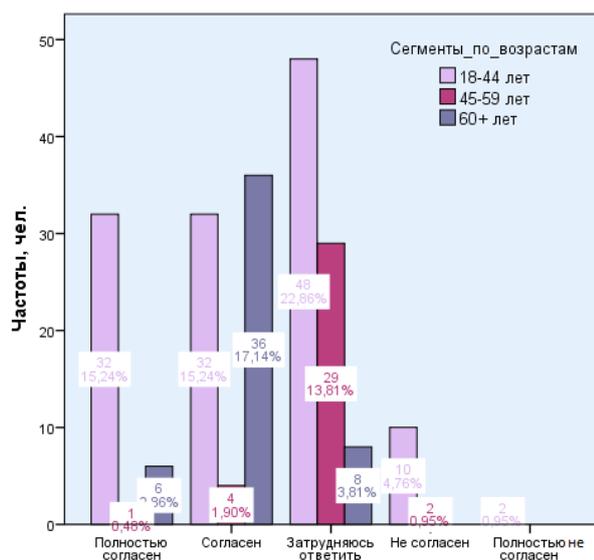
Fig. 4. Diagram for assessing opinions regarding the statement “He should participate in clean-up days and clean-up events”



Источник: выполнен автором.

Рис. 5. Диаграмма оценки мнений относительно утверждения «Он должен сдавать опасный мусор в специальные пункты приема»

Fig. 5. Diagram for assessing opinions regarding the statement “He must hand over hazardous waste to special collection points”



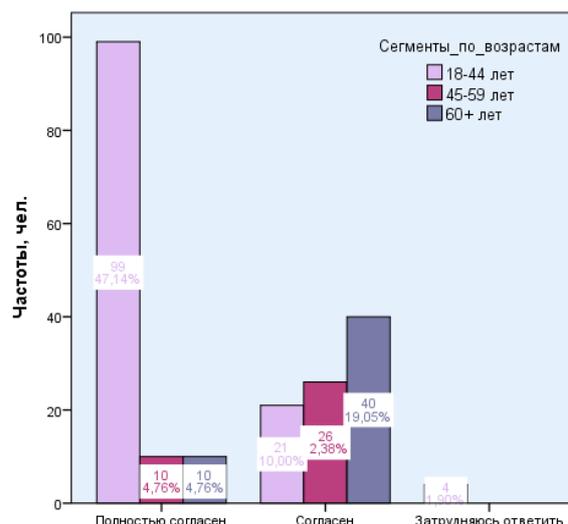
Источник: выполнен автором.

Рис. 6. Диаграмма оценки мнений относительно утверждения «Он должен использовать экоматериалы в быту»

Fig. 6. Diagram for assessing opinions regarding the statement “He should use eco-materials in everyday life”

Представители всех сегментов (наиболее ярко – молодежь) проявляют согласие относительно проблем сортировки, уборки и утилизации мусора. Все опрошенные респонденты согласны, что ответственный гражданин должен сортировать, убирать за собой мусор. Несколько рассогласовано отношение к субботникам, положительное отношение больше проявляет пожилое население. Утверждение относительно использования экоматериалов в быту выбивается из общей картины: почти четверть молодежи (22,86 %) затрудняется ответить.

С нашей точки зрения наиболее ярко поведенческая реакция снимается следующими индикаторами: намерением покупки биоразлагаемых экомешков для мусора, намерениями по отношению к обнаруженной



Источник: выполнен автором.

Рис. 7. Диаграмма оценки мнений относительно утверждения «Он должен выбрасывать мусор только в специально отведенные для этого места»

Fig. 7. Diagram of opinions regarding the statement “He should throw garbage only in specially designated places”

несанкционированной свалке, фактам и планам своих поступков в данной сфере. Трехбалльные порядковые шкалы позволят эту оценку зафиксировать и сделать выводы.

Итак, опрошенные сегменты в своем большинстве против покупки биоразлагаемых экомешков для мусора, если их стоимость составляет 150–200 руб. (72,4 %). Только молодежь (около 44,3 %) явно высказала «да» или «может быть» (табл. 14).

Далее рассмотрим поведение по отношению к несанкционированной свалке. В целом 49,0 % опрошенных проявляют равнодушие, «вероятнее всего не сообщат». Молодежь относится к данному вопросу по-разному: 23 % – «не будут сообщать», 22 % – «могли бы сообщить» и 15 % – «обязательно сообщат» (табл. 15).

Таблица 14. Оценочное мнение относительно покупки биоразлагаемых экомешков для мусора
Table 14. Evaluative opinions regarding the purchase of biodegradable eco-friendly garbage bags

Показатель		Сегменты по возрастам, лет			Итого
		18–44	45–59	60+	
Да	Частота	13	0	0	13
	%	6,19	0,0	0,0	6,2
Может быть	Частота	42	2	1	45
	%	20,0	0,95	0,48	21,4
Нет	Частота	69	34	49	152
	%	32,86	16,19	23,33	72,4
Итого	Частота	124	36	50	210

Источник: составлена автором.

Таблица 15. Оценка реакции на несанкционированную свалку
Table 15. Assessment of response to unauthorized dumping

Показатель		Сегменты по возрастам, лет			Итого
		18–44 лет	45–59	60+	
Вероятнее всего, нет	Частота	48	24	31	103
	%	22,86	11,43	14,76	49,0
Может быть	Частота	46	12	9	67
	%	21,9	5,71	4,29	31,9
Обязательно сообщу в специальные органы (позвоню/буду искать, куда обратиться)	Частота	30	0	10	40
	%	14,29	0,0	4,76	19,0
Итого	Частота	124	36	50	210

Источник: составлена автором.

Далее рассмотрим поведение по отношению к ряду поступков с точки зрения поведения в текущий момент (делаю/использую/участвую или 3 балла), в ближайших планах (планирую в будущем или 2 балла) или неприемлемости поведения (не планирую или балл) при обнаружении несанкционированной свалки (табл. 16).

Таблица 16. Оценка поведения и планов относительно ряда поступков
Table 16. Assessment of behavior and plans for a number of actions

Утверждения	18–44 лет			45–59 лет			60+ лет		
	делаю/использую/участвую	планирую в будущем	не планирую	делаю/использую/участвую	планирую в будущем	не планирую	делаю/использую/участвую	планирую в будущем	не планирую
Сортирую мусор	54	57	13	26	10	0	25	3	22
	2,34 %	2,47	0,56 %	1,13	0,43 %	0,00	1,08 %	0,13	0,95 %
Участвую в субботниках, мероприятиях по уборке территории	58	38	28	7	1	28	12	4	34
	2,51 %	1,65 %	1,21 %	0,30 %	0,04 %	1,21 %	0,52 %	0,17 %	1,47 %
Сдаю опасный мусор в специальные пункты приема	62	50	12	25	7	4	16	3	31
	2,68 %	2,16 %	0,52 %	1,08 %	0,30 %	0,17 %	0,69 %	0,13 %	1,34 %

Окончание табл. 16

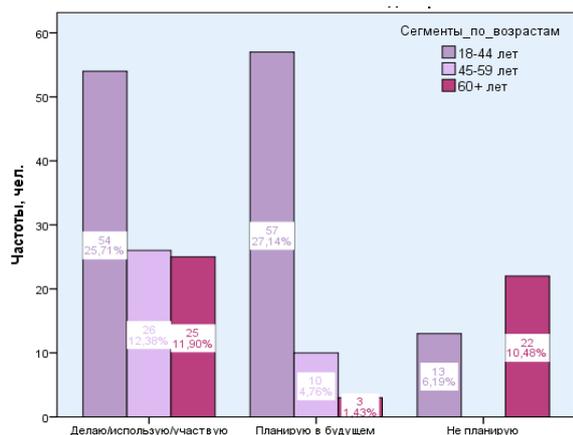
Утверждения	18–44 лет			45–59 лет			60+ лет		
	делаю/использую/участвую	планирую в будущем	не планирую	делаю/использую/участвую	планирую в будущем	не планирую	делаю/использую/участвую	планирую в будущем	не планирую
Покупаю товары в экологичной упаковке	31	68	25	1	11	24	24	1	25
	1,34 %	2,94 %	1,08 %	0,04 %	0,48 %	1,04 %	1,04 %	0,04 %	1,08 %
Являюсь членом общественной организации или волонтерского движения	33	32	59	1	1	34	1	0	49
	1,43 %	1,39 %	2,55 %	0,04 %	0,04 %	1,47 %	0,04 %	0,00 %	2,12 %
Вношу пожертвования экоорганизациям	25	28	71	2	0	34	1	0	49
	1,08 %	1,21 %	3,07 %	0,09 %	0,00 %	1,47 %	0,04 %	0,00 %	2,12 %
Покупаю экологические моющие средства, не содержащие *ПАВ	50	45	29	26	8	2	5	0	45
	2,16 %	1,95 %	1,26 %	1,13 %	0,35 %	0,09 %	0,22 %	0,00 %	1,95 %
Принимаю участие в акциях протеста против ухудшения экологической ситуации	20	27	77	1	1	34	1	0	49
	0,87 %	1,17 %	3,33 %	0,04 %	0,04 %	1,47 %	0,04 %	0,00 %	2,12 %
Покупаю энергосберегающие товары и технику	67	34	23	12	5	19	1	0	49
	2,90 %	1,47 %	1,00 %	0,52 %	0,22 %	0,82 %	0,04 %	0,00 %	2,12 %
Покупаю товары, сделанные из вторичного сырья	38	44	42	6	5	25	1	0	49
	1,65 %	1,90 %	1,82 %	0,26 %	0,22 %	1,08 %	0,04 %	0,00 %	2,12 %
Использую альтернативное отопление	25	36	63	1	6	29	1	0	49
	1,08 %	1,56 %	2,73 %	0,04 %	0,26 %	1,26 %	0,04 %	0,00 %	2,12 %
Итого: 2310									

Источник: составлена автором.

*ПАВ – поверхностно-активные вещества

Основная часть опрошенных уже сортирует мусор, большая часть молодежи планирует в будущем, а 50 % пожилых людей не планируют вовсе. Молодое поколение активно участвует в мероприятиях по уборке территории или планирует в будущем. А старшее поколение не планирует этим заниматься. Опрошенные от 18–44 лет уже сдают мусор в специальные пункты приема, а для старшего поколения неактуально данное мероприятие. Молодежь задумывается о покупке товаров в экологичной упаковке в будущем, а респонденты старшего поколения не планируют приобретать такие товары. Все респонденты не планируют быть

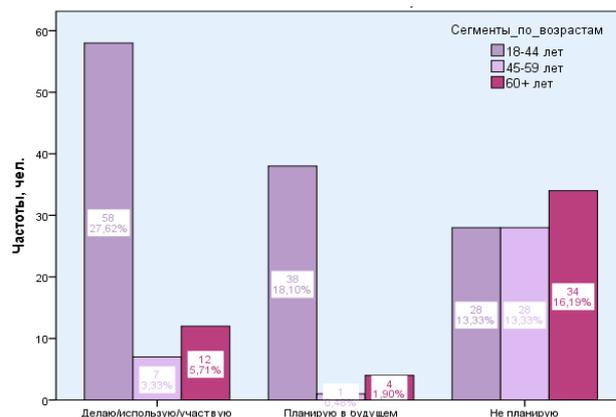
членами общественной организации или волонтерского движения, не планируют вносить пожертвования в экоорганизации, не планируют участвовать в акциях протеста против ухудшения экологической ситуации. Молодежь и люди среднего возраста покупают экологичные моющие средства (не содержащие ПАВ), люди пожилого возраста не планируют приобретать данные категории товара. Покупают энергосберегающие товары в основном люди молодого сегмента. Молодежь поддерживает покупки из вторсырья, старшее поколение – равнодушно. К альтернативному отоплению крайне настороженное отношение (рис. 8–18).



Источник: выполнен автором.

Рис. 8. Диаграмма оценки поведения по поводу сортировки мусора

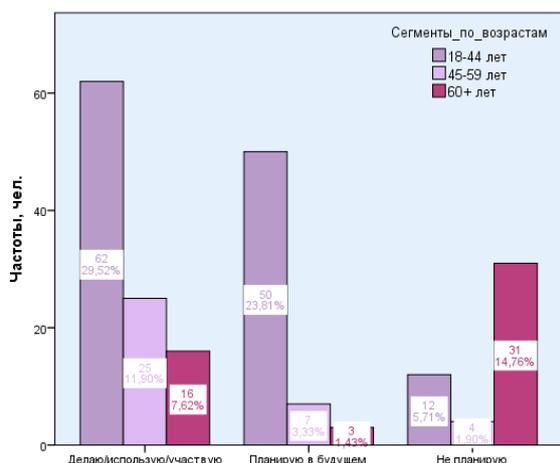
Fig. 8. Chart for assessing behavior regarding waste sorting



Источник: выполнен автором.

Рис. 9. Диаграмма оценки поведения по поводу участия в субботниках, мероприятиях по уборке территории

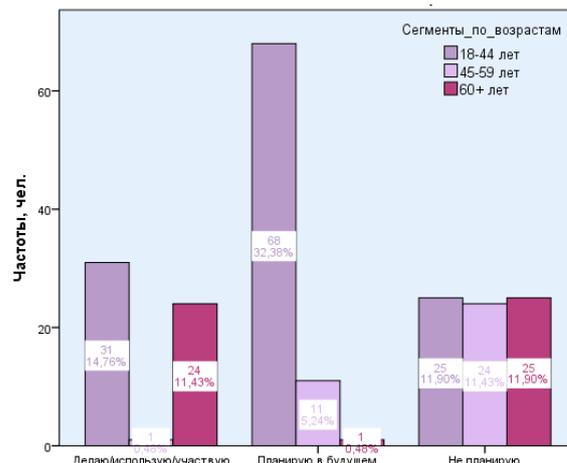
Fig. 9. Diagram for assessing behavior regarding participation in cleanup days and clean-up activities



Источник: выполнен автором.

Рис. 10. Диаграмма оценки поведения по поводу утилизации опасного мусора в специальные пункты приема

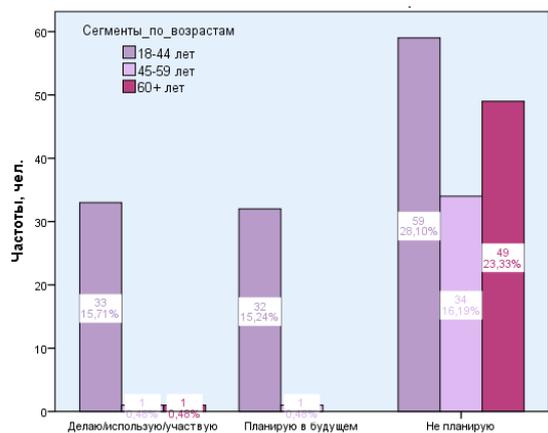
Fig. 10. Chart for assessing behavior regarding the disposal of hazardous waste to special collection points



Источник: выполнен автором.

Рис. 11. Диаграмма оценки поведения по поводу покупки товаров в экологичной упаковке

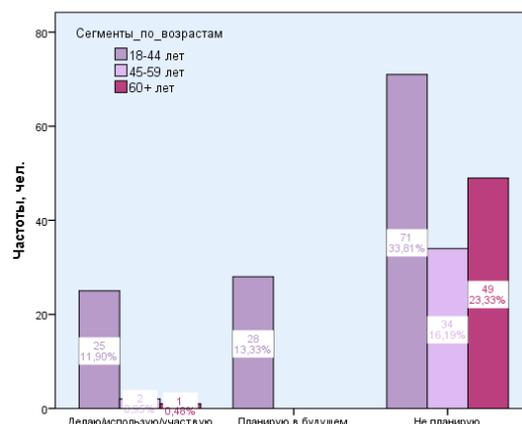
Fig. 11. Chart for assessing behavior regarding the purchase of goods in environmentally friendly packaging



Источник: выполнен автором.

Рис. 12. Диаграмма оценки поведения по поводу членства в общественной организации или волонтерском движении

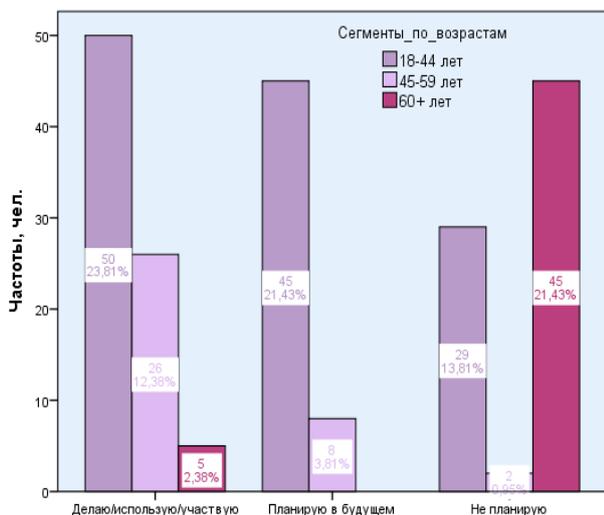
Fig. 12. Chart for assessing behavior regarding membership in a public organization or volunteer movement



Источник: выполнен автором.

Рис. 13. Диаграмма оценки поведения по поводу пожертвований экоорганизациям

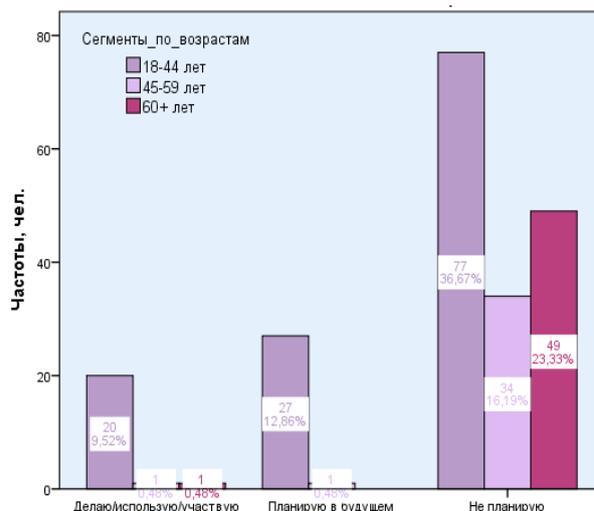
Fig. 13. Chart for assessing behavior regarding donations to environmental organizations



Источник: выполнен автором.

Рис. 14. Диаграмма оценки поведения по поводу покупки экологических моющих средств, не содержащих ПАВ

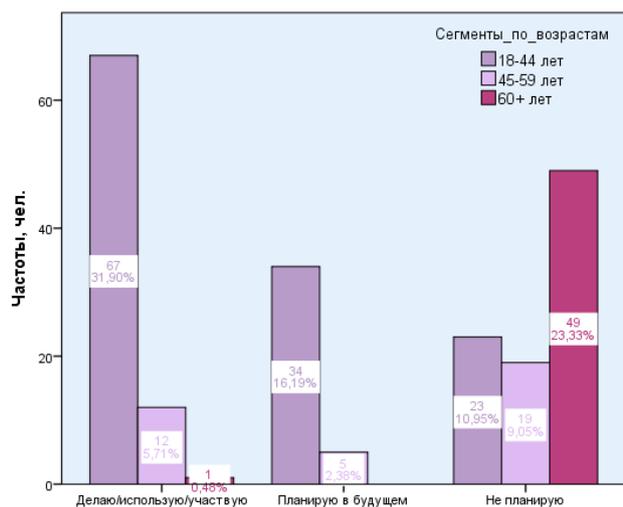
Fig. 14. Chart for assessing behavior regarding the purchase of environmental detergents that do not contain surfactants



Источник: выполнен автором.

Рис. 15. Диаграмма оценки поведения по поводу участия в акциях протеста против ухудшения экологической ситуации

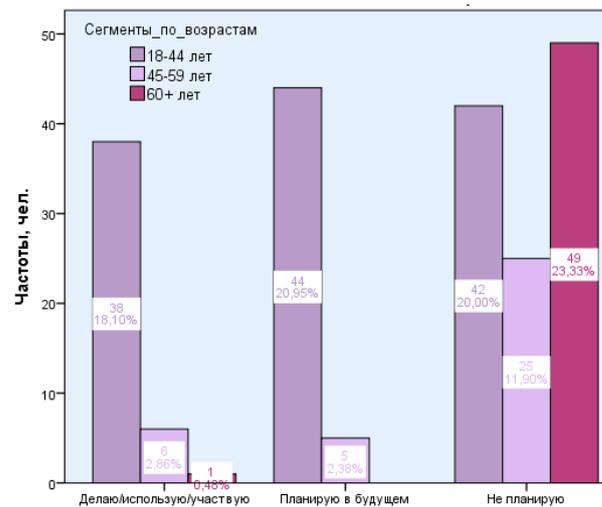
Fig. 15. Chart for assessing behavior regarding participation in protests against environmental degradation



Источник: выполнен автором.

Рис. 16. Диаграмма оценки поведения относительно покупки энергосберегающих товаров и техники

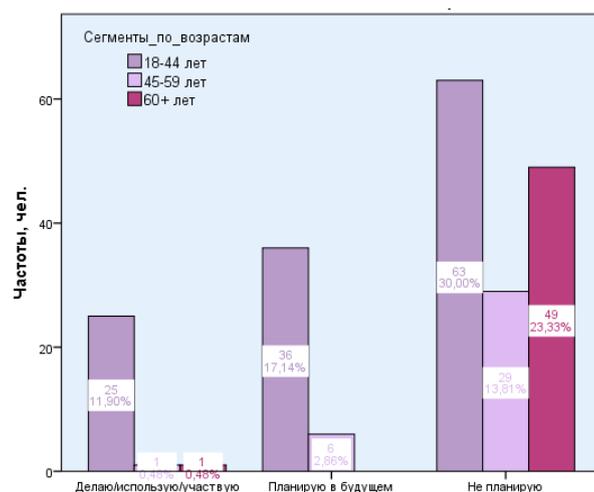
Fig. 16. Chart for assessing behavior regarding the purchase of energy-saving goods and equipment



Источник: выполнен автором.

Рис. 17. Диаграмма оценки поведения по поводу покупки товаров, сделанные из вторичного сырья

Fig. 17. Chart for assessing behavior regarding the purchase of goods made from recycled materials



Источник: выполнен автором.

Рис. 18. Диаграмма оценки поведения по поводу использования альтернативного отопления

Fig. 18. Chart for assessing behavior regarding the use of alternative heating

Интересно мнение населения по сегментам относительно того, кто должен нести ответственность за состояние окружающей среды в г. Ижевске и Удмуртии (табл. 17, 18), то ли это «органы республиканской власти», то ли «городской», то ли «бизнес-организации» или сами жители. В целом большинство опрошенных считают, что ответственность в первую очередь несет «власть»: рес-

публиканская (82,9 %) и городская (91,9 %). Жители берут ответственность и на себя, 74,3 % заявили, что они «несут ответственность в первую очередь», остальное зависит от ситуации. Неожиданно другая картина по отношению к «бизнес-организациям»: появилось почти отсутствующее мнение, что они «не имеют отношения» – 15,7 %, велика доля оценок «зависимости от ситуации» – 35,7 %.

Таблица 17. Оценка мнения относительно ответственности «органов республиканской власти» и «городских властей»

Table 17. Assessment of opinion regarding the responsibility of “republican authorities” and “city authorities”

Республиканские власти		Сегменты по возрастам, лет			Итого
		18–44 лет	45–59	60+	
Несут ответственность в первую очередь	Частота	97	30	47	174
	%	46,19	14,29	22,38	82,9
Зависит от ситуации	Частота	25	6	3	34
	%	11,9	2,86	1,43	16,2
Не имеют отношения	Частота	2	0	0	2
	%	0,95	0,0	0,0	1,0
Итого	Частота	124	36	50	210
Городские власти		Сегменты по возрастам			Итого
		18–44 лет	18–44 лет	18–44 лет	
Несут ответственность в первую очередь	Частота	110	34	49	193
	%	52,38	16,19	23,33	91,9
Зависит от ситуации	Частота	12	1	1	14
	%	5,71	0,48	0,48	6,7
Не имеют отношения	Частота	2	1	0	3
	%	0,95	0,48	0,0	1,4
Итого	Частота	124	36	50	210

Источник: составлена автором.

Таблица 18. Оценка мнения относительно ответственности «жителей республики» и «бизнес-организаций»

Table 18. Assessment of opinion regarding the responsibility of “residents of the republic” and “business organizations”

Жители республики		Сегменты по возрастам, лет			Итого
		18–44 лет	45–59	60+	
Несут ответственность в первую очередь	Частота	84	31	41	156
	%	40	14,76	19,52	74,3
Зависит от ситуации	Частота	40	5	8	53
	%	19,05	2,38	3,81	25,2
Не имеют отношения	Частота	0	0	1	1
	%	0,0	0,0	0,48	0,5
Итого	Частота	124	36	50	210
Бизнес-организации		Сегменты по возрастам			Итого
		18–44 лет	18–44 лет	18–44 лет	
Несут ответственность в первую очередь	Частота	55	30	17	102
	%	26,19	14,29	8,1	48,6
Зависит от ситуации	Частота	50	4	21	75
	%	23,81	1,9	10,0	35,7
Не имеют отношения	Частота	19	2	12	33
	%	9,05	0,95	5,71	15,7
Итого	Частота	124	36	50	210

Источник: составлена автором.

В завершение отметим мнение жителей города относительно актуальности мер для улучшения экологической ситуации г. Ижевска и Удмуртской Республики (табл. 19). Сформировался интересный рейтинг:

– ужесточение экологического/природоохранного законодательства – 28,4 % упоминаний (для сегмента среднего возраста – это 53,2 %, для молодежи – 25,9 %);

– активное просвещение и пропагандирование экологической культуры (особенно молодежь предпочитает данную меру – 23,2 % упоминаний) и увеличение ответственности за загрязнение окружающей

среды гражданам (штрафы) – по 19,5 % упоминаний;

– увеличение ответственности за загрязнение окружающей среды представителям бизнеса (штрафы) – 16,9 % (для пожилых людей штрафные мера на первом месте, в совокупности – 47,2 % упоминаний);

– введение законопроекта «О запрете производства и продажи полиэтилена» – 13,5 % упоминаний, мнение согласованное;

– повышение тарифов на воду, электроэнергию, ТКО – 2,2 % упоминаний, население заявляет о своей ответственности, при этом финансовые потери нести не желает.

Таблица 19. Оценка мнений относительно мер необходимых для улучшения экологической ситуации

Table 19. Assessment of opinions regarding measures necessary to improve the environmental situation

Меры		Сегменты по возрастам, лет			Итого
		18–44	45–59	60+	
Увеличение ответственности за загрязнение окружающей среды гражданам (штрафы)	Частота	60	3	27	90
	%	20,48	4,84	25,47	19,52
Увеличение ответственности за загрязнение окружающей среды представителям бизнеса (штрафы)	Частота	49	6	23	78
	%	16,72	9,68	21,70	16,92
Активное просвещение и пропагандированное экологической культуры	Частота	68	8	14	90
	%	23,21	12,90	13,21	19,52
Повышение тарифов на воду, электроэнергию, ТКО	Частота	5	2	3	10
	%	1,71	3,23	2,83	2,17
Введение законопроекта «О запрете производства и продажи полиэтилена»	Частота	35	10	17	62
	%	11,95	16,13	16,04	13,45
Ужесточение экологического/природоохранного законодательства	Частота	76	33	22	131
	%	25,94	53,23	20,75	28,42
Итого	Количество	124	36	50	210
	Частота упоминаний	293	62	106	461

Источник: составлена автором.

Выводы

В данном исследовании на основе модели «познание – чувство – действие» мы осуществили попытку замера/оценки уровня экологической культуры населения крупного промышленного города. Ее можно представить наглядно следующим образом

(рис. 19). В статистике и без пояснений данная модель имеет множество недостатков, но для дальнейших исследований в рамках устоявшихся показателей измерения она станет инструментом замера этой сложной ментальной характеристики – экологической культуры.

Когнитивная реакция: – незнание – неосведомленность	Балл		0				1				2				3	
	Сегмент	18	2,22													
–		44	2,03													
–		45	1,5													
–		59	0,9													
+		60	2,88													
	+		2,46													
	Балл		0	1	2	3	4	5	Знание Осведомленность							
Аффективная реакция: – неосознаваемое – неважно – неактуально	Сегмент	18	2,8													
		–	44													
		–	45	2,3												
		–	59													
		+	60	2,4												
	+															
	Балл		0	1	2	3	4	5	Осознаваемое Важно Актуально							
Поведенческая реакция: – нет поступков – нет лояльности – нет намерений	Сегмент	18	1,5													
		–	44	1,85												
		–	45	1,58												
		–	59	1,06												
		–	59	1,42												
		–	59	1,68												
		–	60	1,02												
		+	60	1,58												
	+		1,34													
	Балл		0	1	2	3	Поступки есть Лояльность есть Намерения есть									

Источник: выполнен автором.

Рис. 19. Оценка экологической культуры населения г. Ижевска по сегментам в модели «познание – чувство – действие», 2023 г.

Fig. 19. Assessment of the ecological culture of the population of Izhevsk by segments in the “cognition-feeling-action” model, 2023.

Исследование позволило сделать следующие выводы:

– население (особенно настораживает молодежь) не осведомлено относительно актуальных экологических проблем, не знает субъектов и мер преодоления (ни проектов/программ по защите окружающей среды, ни общественных организаций или частных к этому учреждений);

– население оценивает экологическую обстановку как «удовлетворительная», это при всем том, что таковой она явно не является; уровень осознания проблемы крайне низкий;

– поведение населения относительно мер охраны или предотвращения негативного воздействия на окружающую среду в целом оценивается как «планирую в будущем» или «не планирую».

Уровень деловой и социально-экологической культуры российского общества по результатам ряда исследований в большинстве случаев оценивается как «низкий или несформированный», оценки пессимистичны [14–16]. К сожалению, мы тоже подтверждаем это. С данным фактом следует считаться и корректировать стратегии, проекты и программы экологической политики как на уровне региона, так и с позиции бизнес-структур. Неуместно форсировать ситуацию, насаждать «сверху» концепцию корпоративной социальной ответственности, применение инструментария данной концепции управления в практику менеджмента организаций в России не даст плодотворных результатов.

Библиографические ссылки

1. *Парасоцкая Н. Н., Мезенцева Т. М., Мезенцев А. А.* Аналитическое исследование влияния экологии на экономическую безопасность государства России // *Экономика и управление: проблемы, решения.* 2023. Т. 2, № 10 (139). С. 44–52. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2023.10.02.005. EDN: LUBJJB

2. *Попова Т. В., Харламов Н. Р.* Влияние организационной культуры на эффективность экологического управления хозяйственным объектом // *Социальное предпринимательство и корпоративная социальная ответственность.* 2022. Т. 3, № 1. С. 37–48. DOI: 10.18334/social.3.1.114273. EDN: KRIDQW

3. *Сальманов С. М., Аржаев Ф. И., Сольяшинова О. А.* Экология, природопользование и эффективность использования природного капитала в России // *Дискуссия.* 2023. № 4 (119). С. 108–120. DOI: 10.46320/2077-7639-2023-3-119-108-120. EDN: TUMVEV

4. *Свинин С. В., Дядик В. В.* Корпоративная социальная ответственность промышленных предприятий как фактор повышения конкурентоспособности региональных социально-экономических систем // *Общество: политика, экономика, право.* 2023. № 5 (118). С. 137–143. DOI: 10.24158/per.2023.5.19. EDN: TANOVE

5. *Соколова Н. Г., Горохов М. М., Мищенко О. В.* Анализ рациональных основ применения стратегии корпоративной социальной ответственности // *Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право.* 2023. Т. 33, № 3. С. 461–467. DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-3-461-467. EDN: JTRVPL

6. *Максаев А. А.* Социально-этичный маркетинг в реализации корпоративной социальной ответственности вузов на региональных рынках : диссертация на соискание ученой степени д-ра экон. наук. Ростов, 2022. 453 с. EDN: QLLDHW

7. *Каримова С. А.* Корпоративная социальная ответственность как источник социального капитала организации : монография. Москва : Креативная экономика, 2020. 208 с. ISBN 978-5-91292-311-1. DOI: 10.18334/9785912923111. EDN: VJFMBB

8. *Леоненко Е. А.* Корпоративная социальная ответственность (CSR), устойчивое развитие (SD) и ESG как маркеры социального развития государства и бизнеса // *Вестник Алтайской академии экономики и права.* 2023. № 11-2. С. 230–240. DOI: 10.17513/vaael.3081. EDN: CPYRGK

9. *Ромайкин П. Д., Дорофеев М. Л.* Негосударственное социальное обеспечение и корпо-

ративная социальная ответственность: оценка потенциала исследований в Российской Федерации // *Инновации и инвестиции.* 2023. № 11. С. 157–161. EDN: YLGRGU

10. *Новосельский С. О., Булавина М. А.* Сущность и особенности функционирования системы социального партнерства в рамках модели корпоративной социальной ответственности // *Вестник Института мировых цивилизаций.* 2023. Т. 14, № 2 (39). С. 66–70. EDN: MSOACZ

11. *Соколова Н. Г.* Исследование поведенческой реакции населения в сфере услуг местной администрации: маркетинговый подход // *Казанский экономический вестник.* 2014. № 1 (9). С. 67–73. EDN: SBZHFX

12. *Великий П. П.* Актуальные аспекты социологического исследования экологической культуры // *Региональные агросистемы: экономика и социология.* 2023. № 1. С. 70–81. EDN: ANZSNW

13. Структурные компоненты экологической культуры / М. Н. Алексеева, Е. А. Гринева, О. В. Краснова [и др.] // *Библиотека журнала Методист.* 2022. № 4. С. 23–32. EDN: МЕВУРН

14. *Алексеев С. В., Оганов Р. С., Тутынина Е. В.* К вопросу об оценке уровня экологической культуры населения Санкт-Петербурга // *Экопозис: экогуманитарные теория и практика.* 2022. Т. 3, № 1. С. 30–42. DOI: 10.24412/2713-1831-2022-1-30-42. EDN: VHACRM

15. *Корунова В. О.* Экологическая культура в Республике Татарстан: оценка экологической информированности населения // *Электронный экономический вестник Татарстана.* 2022. № 4. С. 69–73. EDN: RXACEG

16. *Якимова Е. Н.* Анализ результатов исследования формирования экологической культуры в среде студенчества как инструмент преодоления экологического кризиса // *Глобальный научный потенциал.* 2023. № 9 (150). С. 30–32. EDN: UGAUVU

References

1. Parasockaja N.N., Mezenceva T.M., Mezenцев A.A. [Analytical study of the impact of ecology on the economic security of the Russian state]. *Jekonomika i upravlenie: problemy, reshenija*, 2023, vol. 2, no. 10 (139), pp. 44-52. (in Russ.). DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2023.10.02.005. EDN: LUBJJB

2. Popova T.V., Harlamov N.R. [The influence of organizational culture on the effectiveness of environmental management of an economic entity]. *Social'noe predprinimatel'stvo i korporativnaja social'naja otvetstvennost'*, 2022, vol. 3, no. 1, pp. 37-48.

(in Russ.). DOI: 10.18334/social.3.1.114273. EDN: KRIDQW

3. Sal'manov S.M., Arzhaev F.I., Sol'jashinova O.A. [Ecology, nature management and efficiency of natural capital use in Russia]. *Diskussija*, 2023, no. 4 (119), pp. 108-120. (in Russ.). DOI: 10.46320/2077-7639-2023-3-119-108-120. EDN: TUMVEV

4. Svinin S.V., Djadik V.V. [Corporate social responsibility of industrial enterprises as a factor in increasing the competitiveness of regional socio-economic systems]. *Obshhestvo: politika, jekonomika, pravo*, 2023, no. 5 (118), pp. 137-143. (in Russ.). DOI: 10.24158/pep.2023.5.19. EDN: TAHOVE

5. Sokolova N.G., Gorohov M.M., Mishhenkova O.V. [Analysis of the rational basis for applying the corporate social responsibility strategy]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Serija: Jekonomika i pravo*, 2023, vol. 33, no. 3, pp. 461-467. (in Russ.). DOI: 10.35634/2412-9593-2023-33-3-461-467. EDN: JTRVPL

6. Maksaev A.A. *Social'no-jetichnyj marketing v realizacii korporativnoj social'noj otvetstvennosti vuzov na regional'nyh rynkah : dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni d-ra jekon. nauk* [Social and ethical marketing in the implementation of corporate social responsibility of universities in regional markets, dissertation for the degree of Doctor of Economics]. Rostov, 2022, 453 p. (in Russ.). EDN: QLLDHW

7. Karimova S.A. *Korporativnaja social'naja otvetstvennost' kak istochnik social'nogo kapitala organizacii : monografija* [Corporate social responsibility as a source of social capital of the organization, monograph]. Moscow, Creative Economy Publ., 2020, 208 p. (in Russ.). ISBN 978-5-91292-311-1. DOI: 10.18334/9785912923111. EDN: VJFMBB

8. Leonenko E.A. [Corporate Social Responsibility (CSR), Sustainable Development (SD) and ESG as markers of social development of the state and business]. *Vestnik Altajskoj akademii jekonomiki i prava*, 2023, no. 11-2, pp. 230-240. (in Russ.). DOI: 10.17513/vaael.3081. EDN: CPYRGK

9. Romajkin P.D., Dorofeev M.L. [Non-state social security and corporate social responsibility: assessment of research potential in the Russian Federation]. *Innovacii i investicii*, 2023, no. 11, pp. 157-161. (in Russ.). EDN: YLGRGU

10. Novosel'skij S.O., Bulavina M.A. [The essence and features of the functioning of the social partnership system within the framework of the corporate social responsibility model]. *Vestnik Instituta mirovyh civilizacij*, 2023, vol. 14, no. 2 (39), pp. 66-70. (in Russ.). EDN: MSOACZ

11. Sokolova N.G. [Study of the behavioral reaction of the population in the sphere of local government services: a marketing approach]. *Kazanskij jekonomicheskij vestnik*, 2014, no. 1(9), pp. 67-73. (in Russ.). EDN: SBZHFV

12. Velikij P.P. [Current aspects of sociological research of ecological culture]. *Regional'nye agrosistemy: jekonomika i sociologija*, 2023, no. 1, pp. 70-81. (in Russ.). EDN: ANZSNW

13. Alekseeva M.N., Grineva E.A., O.V. Krasnova [i dr.]. [Structural components of ecological culture]. *Biblioteka zhurnala Metodist*, 2022, no. 4, pp. 23-32. (in Russ.). EDN: MEBYRH

14. Alekseev S.V., Oganov R.S., Tutynina E.V. [On the issue of assessing the level of environmental culture of the population of St. Petersburg]. *Jekopojezis: jekogumanitarnye teorija i praktika*, 2022, vol. 3, no. 1, pp. 30-42. (in Russ.). DOI: 10.24412/2713-1831-2022-1-30-42. EDN: VHACRM

15. Korunova V.O. [Environmental Culture in the Republic of Tatarstan: Assessment of Environmental Awareness of the Population]. *Jelektronnyj jekonomicheskij vestnik Tatarstana*, 2022, no. 4, pp. 69-73. (in Russ.). EDN: RXACEG

16. Jakimova E.N. [Analysis of the results of the study of the formation of environmental culture among students as a tool for overcoming the environmental crisis]. *Global'nyj nauchnyj potencial*, 2023, no. 9 (150), pp. 30-32. (in Russ.). EDN: UGAUVU

N. G. Sokolova, Doctor of Economics, Associate Professor
Kalashnikov Izhevsk State Technical University, Izhevsk, Russia

MARKETING RESEARCH OF ENVIRONMENTAL CULTURE POPULATION OF IZHEVSK

The article presents the results of a marketing study of the environmental culture and behavior of the population of the city of Izhevsk in 2023. The goals and objectives, the population under study, the size and structure of the sample, and the analysis tools are defined. An assessment of the actual sample obtained was given, on the basis of which a database was formed and an assessment of environmental culture and behavior was carried out. This study was initiated by the author of the article with the aim of testing a pre-

viously developed marketing model for assessing the level of environmental culture and behavior of the population “cognition-feeling-action”. The study became necessary to substantiate a number of provisions in the field of: environmental management and management against the backdrop of growing environmental problems in Russia and its regions; systematization of ideas about corporate social responsibility from the standpoint of justifying the rationality of its application; formation of marketing methodology for studying environmental culture and behavior of the population. Based on the results of a mass sample survey, a general and segment-by-segment assessment of the environmental culture and behavior of the population of Izhevsk in 2023 was given. The survey made it possible to record a number of indicators of the cognitive, affective and behavioral reaction of the population in the environmental sphere in general and by segment: “young” population (18 -44 years old); “middle-aged” population (45-59 years old), “elderly” people (over 60 years old). The structure of knowledge of environmental projects and programs, public and state bodies/institutions responsible for the state of the environment in the city of Izhevsk and Udmurtia has been studied. An assessment of the environmental situation in the city of Izhevsk by segment was recorded, and differentiation of people’s opinions regarding the consequences of environmental deterioration and the relevance of environmental problems was noted. An indirect study of the behavioral attitudes of a “responsible citizen” made it possible to assess the norms of behavior of the population and their readiness to act. Based on people’s opinions, a rating of the relevance of measures to improve the environmental situation in the city of Izhevsk and the Urals was formed. As a result, an assessment of ecological culture is given by segments in the “cognition-feeling-action” model and illustrated graphically.

Keywords: environmental management; corporate social responsibility; environmental culture; social and ethical marketing; marketing research of environmental culture.

Получена: 16.04.2024
ГРНТИ 06.81.55; 06.81.12

Образец цитирования

Соколова Н. Г. Маркетинговое исследование экологической культуры населения г. Ижевска // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2024. Т. 20, № 3. С. 77–99. DOI: 10.22213/2618-9763-2024-3-77-99.

For Citation

Sokolova N.G. [Marketing research of environmental culture population of Izhevsk]. *Social’no-ekonomiceskoe upravlenie: teoria i praktika*, 2024, vol. 20, no. 3, pp. 77-99 (in Russ.). DOI: 10.22213/2618-9763-2024-3-77-99.