

УДК 338.434  
DOI 10.22213/2618-9763-2025-1-62-71

Ю. В. Севрюгин, кандидат экономических наук, доцент  
Г. А. Хохряков, магистрант  
Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова, Ижевск, Россия

## РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СУБСИДИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

*Отмечается, что в период внешнеэкономических ограничений вопросы корректировки научных подходов, на которых базируются критерии государственной монетарной поддержки агробизнеса, являются актуальной научной проблемой. По причине заведомо высокой для агробизнеса ключевой ставки ЦБ РФ в 2025 г. следует предположение о снижении доступности льготных кредитов для аграриев. Обосновывается идея о том, что прямое бюджетное финансирование в форме субсидий останется основной формой финансовой поддержки сельхозпроизводителей в ближайшие годы. Выявлен ряд серьезных проблем в реализации механизмов субсидирования, требующих скорейшего решения. По мнению авторов, на первый план необходимо поставить экономическую эффективность субсидирования, а не динамику объемов сельскохозяйственной продукции в натуральном выражении. Особое внимание уделено разработке концептуальной модели управления субсидированием агробизнеса. В основе модели заложено соответствие объектов управления с целевыми приоритетами: финансовыми результатами, рентабельностью продаж, инвестиционной активностью, в том числе и инновациям, производительностью труда, размеру оплаты труда работников, налоговой нагрузке и бюджетной эффективности субсидий. В процессе исследования разработан ряд оригинальных финансово-экономических показателей для оценки эффективности субсидирования. Апробация модели проведена на примере деятельности АО «Восход» (Удмуртская Республика) за период с 2019 г. по 2023 г. Результатом эконометрических исследований стала методика расчета интегрального коэффициента эффективности субсидирования. На основе таксонометрического подхода разноразмерные показатели приведены к интегральному виду, составлена динамика интегрального коэффициента эффективности субсидирования АО «Восход» за 2019–2023 гг. В заключение авторы приходят к выводу о необходимости дальнейшего развития научных подходов по оценке эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство; субсидия; экономическая эффективность; методы оценки; таксонометрический подход.

### Введение

Анализ показывает, что в условиях внешнеэкономических санкций и проведения специальной военной операции (СВО) финансирование госпрограмм поддержки сельского хозяйства за последние годы продолжает увеличиваться. Так, в 2023 г. этот показатель по словам замминистра сельского хозяйства Российской Федерации Е. В. Фастовой составил 540 млрд руб.<sup>1</sup> Одним из наиболее эффективных и востребованных инструментов монетарного стимулирования развития аграрного сектора экономики России является льготное кредитование [1]. Однако ужесточение денежно-кредитной

политики Центробанка в 2024 г. привело к свертыванию банковских программ льготного кредитования сельхозпроизводителей. Снижение заведомо высокой для агробизнеса ключевой ставки ЦБ РФ в 2025 г. не прогнозируется. Это может привести к недоступности кредитных средств для аграриев и падению объемов производства сельхозпродукции. В этой связи следует предположить, что прямое бюджетное финансирование в форме субсидий останется основной финансовой поддержкой сельхозпроизводителей.

Научная новизна исследования заключается в том, что при выделении субсидий

© Севрюгин Ю. В., Хохряков Г. А., 2025

<sup>1</sup> Господдержка российского АПК в 2023 году составила 540 млрд рублей // Социальный фонд России. URL: [https://sfr.gov.ru/press\\_center/z\\_news~2024/02/05/260167](https://sfr.gov.ru/press_center/z_news~2024/02/05/260167) (дата обращения: 17.01.2025).

чаще всего акценты делаются на рост объемов производства сельхозпродукции, а показатели финансово-экономического развития предприятий, вопросы увеличения производительности труда, технического перевооружения, применяемые научные достижения в аграрных технологиях государственными органами как на уровне региона, так и федеральном уровне, отходят на второй план. В настоящем исследовании предлагается концептуальная модель управления субсидированием агробизнеса, которая предусматривает выделение бюджетных средств в зависимости от качественных финансово-экономических показателей деятельности предприятий и способности интенсивного ведения сельскохозяйственного производства.

*Целью* исследования является анализ научных подходов к оценке эффективности бюджетных расходов при субсидировании сельскохозяйственных предприятий и разработка предложений по их совершенствованию.

Объектом исследования является механизм субсидирования сельскохозяйственных предприятий как одно из направлений монетарного стимулирования сельского хозяйства в условиях ужесточения денежно-кредитной политики и санкционных ограничений.

Предмет исследования – финансовая эффективность субсидирования сельскохозяйственных предприятий.

Методы исследования – общенаучные методы познания (синтез и анализ), наблюдение, описание, классификация и систематизация, нормативно-правовой и статисти-

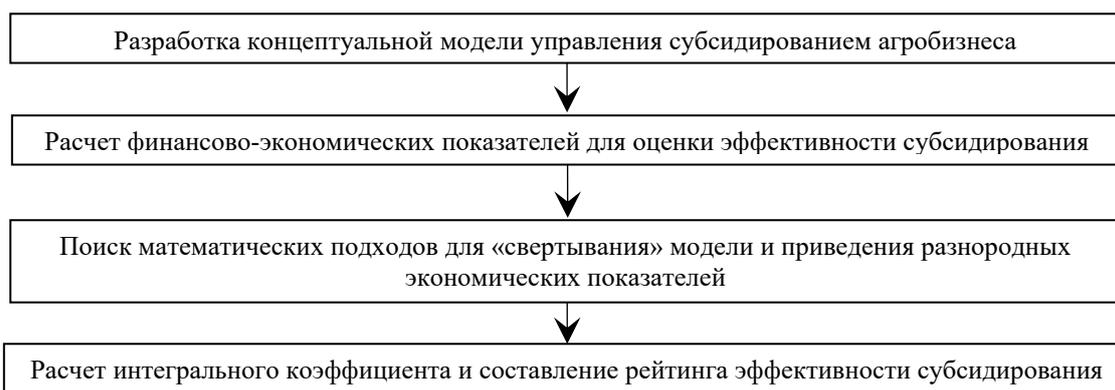
ческий методы, процессный и системный подходы.

### **Концептуальная модель управления субсидированием агробизнеса**

В проведенных ранее исследованиях нами отмечено, что при распределении бюджетных субсидий Минсельхоз основное внимание уделяет динамике объемов сельскохозяйственной продукции в натуральном выражении. На втором плане стоит анализ экономической эффективности сельхозпредприятий<sup>1</sup>. На наш взгляд, в современных условиях необходимо корректировать научные подходы. Повышение производительности труда, техническое перевооружение производства, внедрение инноваций, снижение себестоимости, обеспечение занятости на селе, рост налоговых отчислений должны входить в критерии государственной финансово-кредитной поддержки агробизнеса. Теоретико-методологические и прикладные вопросы научного обоснования субсидирования и расчета экономической эффективности бюджетных расходов в сельское хозяйство нашли свое отражение в трудах Л. Б. Винничек, А. Ю. Павлова, В. Н. Батовой, О. В. Шик, Е. В. Серовой, Р. Г. Янбых, А. М. Калинина, В. А. Самохвалова, Н. С. Вербицкой, С. К. Сеитова, Н. М. Светлова, Д. А. Логиновой [2–7].

Для решения обозначенных выше задач в настоящем исследовании, согласно алгоритму (рис. 1), предлагается обозначить соответствие объектов управления с целевыми приоритетами и назвать это концептуальной моделью управления субсидированием агробизнеса (табл. 1).

<sup>1</sup> Севрюгин Ю. В., Хохряков Г. А. Совершенствование подходов к оценке экономической эффективности субсидирования крупных сельскохозяйственных предприятий // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2024. Т. 20, № 2. С. 66–75. DOI: 10.22213/2618-9763-2024-2-66-75



Источник: выполнен авторами.

Рис. 1. Алгоритм проведения научных исследований

Fig. 1. Scientific research algorithm

Таблица 1. Концептуальная модель управления субсидированием агробизнеса

Table 1. Conceptual model of agribusiness subsidy management

Объект управления	Целевые приоритеты	Финансовые показатели оценки эффективности субсидирования
Финансовый результат	Прибыль	Доля субсидий в прибыли до налогообложения
Эффективность продаж	Рентабельность продаж	Прирост рентабельности продаж при получении субсидий
Инвестиции	Инвестиционная активность	Размер капитальных вложений на 1 рубль субсидий
Труд	Производительность труда	Выручка одного работника на 1 рубль субсидий
Кадры	Оплата труда работников	Размер фонда оплаты труда на 1 рубль субсидий
Налоги	Бюджетная эффективность субсидий	Налоговая нагрузка на 1 рубль субсидий

Источник: составлена авторами.

### Финансово-экономические показатели оценки эффективности субсидирования

Ниже приводятся формулы для расчетов показателей оценки эффективности субсидирования. Так, важнейшим относительным показателем является доля субсидий в прибыли до налогообложения, рассчитываемая по формуле

$$\text{ДПр} = \frac{С \cdot 100}{\text{ПрОД}}, \quad (1)$$

где ДПр – доля субсидий в прибыли до налогообложения, %; С – субсидии, руб. (строка 5900<sup>1</sup>); ПрОД – прибыль до налогообложения, руб. (строка 2300).

Поскольку субсидии по экономической сущности являются целевой компенсацией

части затрат на производство и реализацию продукции, то расчет эффективности субсидирования следует проводить сначала с субсидией, а потом без нее. Прирост рентабельности за счет субсидий был нами заимствован из исследования Е. В. Федотовой и В. А. Цукановой [8] и определяется по формуле

$$\text{Э}_{\text{пр}} = \text{Р}_{\text{пр.с}} - \text{Р}_{\text{пр}}, \quad (2)$$

где Э<sub>пр</sub> – прирост рентабельности продаж при получении субсидий, %; Р<sub>пр.с</sub> – рентабельность продаж по чистой прибыли после использования субсидий, %; Р<sub>пр</sub> – рентабельность продаж по чистой прибыли без субсидий, %.

По мнению Е. А. Деруновой, М. Я. Васильченко, А. С. Воронова, в России суще-

<sup>1</sup> Приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н (ред. от 04.12.2012). О формах бухгалтерской отчетности организаций // Официальные документы Минфина России. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/document?id\\_4=10352](https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=10352) (дата обращения: 17.01.2025).

стует разрыв между наличием передовых агротехнологий и их использованием [9]. Проблема внедрения (трансферта) зарубежных и отечественных инновационных продуктов и технологий в сельскохозяйственное производство может быть частично решена целевыми субсидиями [10]. Поэтому, исследуя инвестиционную активность предприятий, необходимо обратить внимание на инновации. Инвестиционная активность может быть оценена размером капитальных вложений на 1 рубль субсидий по формуле

$$И = \frac{Кв}{С}, \quad (3)$$

где И – размер капитальных вложений на 1 рубль субсидий; Кв – капитальные вложения, руб. (строка 4221); С – субсидии, руб. (строка 5900).

Существует несколько научных подходов к определению показателя производительности труда [11]. За основу нами была выбрана выручка на одного работника. Приведя ее к размеру субсидии, можно получить удельную эффективность по формуле

$$ПГ = \frac{В1р}{С}, \quad (4)$$

где ПГ – выручка одного работника на 1 рубль субсидий; В1р – выручка на одного работника в рублях, рассчитанная делением строки 2110 на среднесписочную численность персонала; С – субсидии, руб. (строка 5900).

В работе Н. К. Долгушкина и В. Г. Новикова указывается, что уровень заработной

платы в сельском хозяйстве составляет около 70 % по экономике в целом [12]. Наблюдается серьезный дефицит квалифицированных кадров особенно в агрономической, ветеринарной, зоотехнической службах [13]. Поэтому оплата труда является одним из важнейших целевых приоритетов и рассчитывается по формуле

$$ФОТс = \frac{ФОТ}{С}, \quad (5)$$

где ФОТс – размер фонда оплаты труда на 1 рубль субсидий; ФОТ – платежи на оплату труда, руб. (строка 4122); С – субсидии, руб. (строка 5900).

Показатель налоговой нагрузки на 1 рубль субсидий характеризует бюджетную эффективность субсидий и рассчитывается по формуле

$$ННс = \frac{Н}{С}, \quad (6)$$

где ННс – налоговая нагрузка на 1 рубль субсидий; Н – налоговые платежи, руб.; С – субсидии, руб. (строка 5900).

#### Апробация модели и расчет показателей эффективности субсидирования

Проведем расчет финансовых показателей и апробацию модели на примере АО «Восход» – одного из крупнейших в Удмуртской Республике предприятия по производству сырого молока. Основные показатели финансовой деятельности АО «Восход» приведены в табл. 2.

Таблица 2. Основные показатели финансовой деятельности АО «Восход» за 2019–2023 гг.

Table 2. Key financial performance indicators of Voskhod JSC for 2019-2023

№ п/п	Показатели	Годы				
		2019	2020	2021	2022	2023
1	Субсидии, тыс. руб.	40 326	45 907	62 860	25 265	35 847
2	Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	79 780	72 841	47 068	155 830	54 004
3	Рентабельность продаж по чистой прибыли после использования субсидий, %	15,6	13,1	8	17,8	6,8
4	Рентабельность продаж по чистой прибыли без использования субсидий, %	7,7	4,8	-2,7	14,9	2,3
5	Капитальные вложения, тыс. руб.	149 011	192 930	165 001	158 537	219 989
6	Выручка на одного работника, тыс. руб./чел.	1536	1732	1892	2902	2778
7	Фонд оплаты труда, тыс. руб.	109 093	113 587	116 062	142 202	149 396
8	Налоговые платежи в бюджет, тыс. руб.	15 416	15 598	15 607	23 414	21 409

Источник: составлено авторами на основе данных источника [14].

Величина полученных субсидий нестабильна и за анализируемый период времени колеблется более чем в 2 раза (от 25 265 тыс. руб. в 2022 г. до 62 860 тыс. руб. в 2021 г.). Показатели прибыли и рентабельности также имеют большой разброс по причине влияния природно-климатических факторов на объемы сельскохозяйственной продукции. Несмотря на это предприятие активно наращивает производственный потенциал. В среднем за пять прошедших лет инвести-

ции в обновление основных средств составляли более 177 млн руб. в год. Производительность труда за 5 лет выросла в 1,8 раза. Оплата труда увеличилась за 5 лет в 1,4 раза, что соответствует среднеотраслевым значениям по данным Росстата [15]. Налоговые платежи составили в 2023 г. более 21,4 млн руб., что в 1,4 раза выше, чем в 2019 г. Расчет показателей эффективности субсидирования в динамике за пять прошедших лет выполнен в табл. 3.

Таблица 3. Показатели эффективности субсидирования АО «Восход» за 2019–2023 гг.

Table 3. Indicators of the efficiency of subsidies to Voskhod JSC for 2019-2023

№ п/п	Показатели эффективности субсидирования	Годы					Среднее значение	Стандартное отклонение
		2019	2020	2021	2022	2023		
1	Доля субсидий в прибыли до налогообложения, %	50,55	63,02	133,55	16,21	66,38	65,94	42,69
2	Прирост рентабельности продаж при получении субсидий, %	7,90	8,30	10,70	2,90	4,50	6,86	3,13
3	Размер капитальных вложений на 1 рубль субсидий, руб.	3,70	4,20	2,62	6,27	6,14	4,59	1,58
4	Выручка одного работника на 1 рубль субсидий, руб.	0,04	0,04	0,03	0,11	0,08	0,06	0,04
5	Размер фонда оплаты труда на 1 рубль субсидий, руб.	2,71	2,47	1,85	5,63	4,17	3,36	1,52
6	Налоговая нагрузка на 1 рубль субсидий, руб.	0,38	0,34	0,25	0,93	0,60	0,50	0,27

Источник: составлено авторами на основе данных бухгалтерского учета.

Как видно по данным из табл. 3, все показатели имеют разнонаправленную динамику, и разброс относительно средней за пять лет величины достаточно большой.

#### Расчет интегрального коэффициента эффективности субсидирования

Показатели эффективности субсидирования имеют разные единицы измерения и несравнимые друг с другом значения, поэтому для дальнейшего анализа следует приме-

нить операцию нормирования. Для этого используем таксонометрический подход (от греч. *taxis* – порядок; *nomos* – закон), в основу которого положены операции с матрицами и коэффициенты корреляции. Для этого по каждой строке табл. 3 рассчитаем среднеарифметическое значение и стандартное (среднеквадратическое) отклонение показателей эффективности субсидирования. Все финансовые показатели оформляем в виде исходной матрицы X (табл. 4).

Таблица 4. Исходная матрица X для нормирования показателей эффективности субсидирования

Table 4. Initial matrix X for rationing subsidy performance indicators

X =	50,55	63,02	133,55	16,21	66,38
	7,90	8,30	10,70	2,90	4,50
	3,70	4,20	2,62	6,27	6,14
	0,04	0,04	0,03	0,11	0,08
	2,71	2,47	1,85	5,63	4,17
	0,38	0,34	0,25	0,93	0,60

Источник: расчеты авторов.

Проведение процедуры нормирования снимает влияние абсолютных величин и вариации значений самих показателей. При нормировании преобразуем матрицу  $X$  в матрицу  $Z$ , каждый элемент которой представляет собой разность между соответст-

вующим элементом матрицы  $X$  и среднеарифметическим значением по строке, в которой элемент расположен, деленную на величину среднеквадратического отклонения (табл. 5).

Таблица 5. Нормированная матрица  $Z$  показателей эффективности субсидирования

Table 5. Standardized matrix  $Z$  of subsidy performance indicators

$Z =$	-0,36	-0,07	1,58	-1,16	0,01
	0,33	0,46	1,23	-1,27	-0,75
	-0,56	-0,24	-1,24	1,07	0,98
	-0,60	-0,61	-0,82	1,53	0,50
	-0,43	-0,58	-1,00	1,48	0,53
	-0,43	-0,59	-0,92	1,58	0,36

Источник: расчеты авторов.

На следующем этапе проведем формирование эталонного показателя. Для этого по каждой строке выбираем наибольшее (или наименьшее) значение соответствующего показателя в зависимости от того, какова его лучшая величина. Отметим, что в нашем примере мы выбрали в качестве эталонных максимальные значения показателей, поскольку считается, что чем больше эти значения для конкретного предприятия, тем лучше. Эталонную матрицу составили из максимальных значений по каждой строке матрицы  $Z$  (табл. 6).

Таблица 6. Эталонная матрица  $Z_e$  показателей эффективности субсидирования

Table 6.  $Z_e$  Benchmark Matrix of Subsidy Performance Indicators

$Z_e =$	1,58
	1,23
	1,07
	1,53
	1,48
	1,58

Источник: расчеты авторов.

Свертывание модели и расчет интегрального коэффициента эффективности субси-

дирования (ИКС) осуществляется методом наименьших квадратов

$$\text{ИКС} = \sqrt{\frac{(a_{1i} / Ze_{1i})^2 + (a_{2i} / Ze_{2i})^2 + (a_{3i} / Ze_{3i})^2 + (a_{4i} / Ze_{4i})^2 + (a_{5i} / Ze_{5i})^2 + (a_{6i} / Ze_{6i})^2}{7}} \quad (7)$$

Так, например, для 2019 г. расчет ИКС выглядит следующим образом:

$$\text{ИКС}_{2019} = \sqrt{\frac{(-0,36 / 1,58)^2 + (0,33 / 1,23)^2 + (-0,56 / 1,07)^2 + (-0,6 / 1,53)^2 + (-0,43 / 1,48)^2 + (-0,43 / 1,58)^2}{7}} = 0,85.$$

### Анализ результатов

Аналогично рассчитаны остальные итоговые результаты (табл. 7).

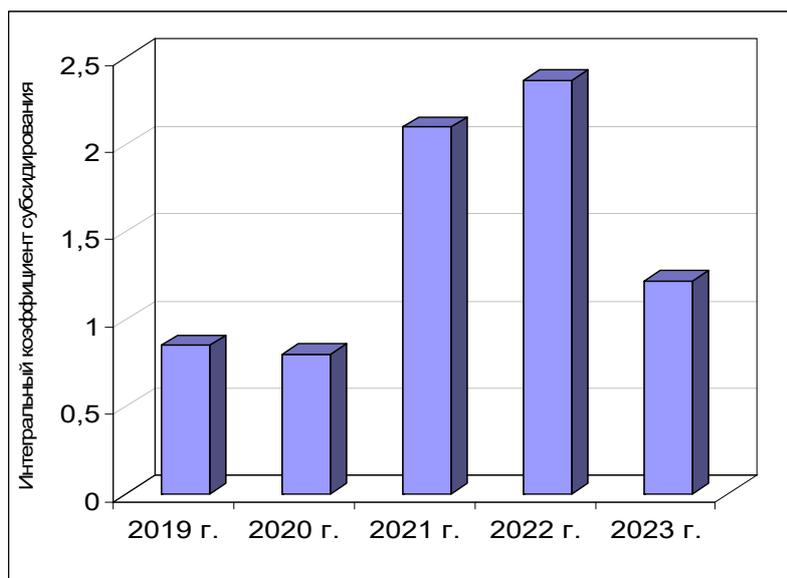
Чем ближе значение ИКС к нулю, тем выше эффективность использования субсидий в данном году. Вот поэтому в 2020 г. АО «Восход» наиболее эффективно использовало субсидии, а худший показатель эффективности использования субсидий – по итогам 2020 г. Более наглядно в соответствующем масштабе рейтинг можно представить на рис. 2.

**Таблица 7. Динамика интегрального коэффициента эффективности субсидирования АО «Восход» за 2019–2023 гг.**

**Table 7. Dynamics of the integral coefficient of subsidy efficiency of Voskhod JSC for 2019-2023**

Показатель	Годы				
	2019	2020	2021	2022	2023
Интегральный коэффициент эффективности субсидирования	0,85	0,80	2,10	2,37	1,22
Рейтинговая оценка	2	1	4	5	3

Источник: составлено авторами на основе данных бухгалтерского учета.



Источник: выполнен авторами.

**Рис. 2. Динамика интегрального коэффициента эффективности субсидирования АО «Восход» за период 2019–2023 гг.**

**Fig. 2. Dynamics of the integral coefficient of subsidy efficiency of Voskhod JSC for the period 2019-2023**

### Выводы

В настоящем исследовании предлагается концептуальная модель управления субсидированием агробизнеса, которая предусматривает выделение бюджетных средств в зависимости от качественных финансово-экономических показателей деятельности предприятий и способности интенсивного ведения сельскохозяйственного производства. По нашему мнению, использование бюджетных средств должно быть эффективным, а выделение и распределение бюджетных средств – обоснованным. Необходимо проводить анализ как целевого распределения бюджетных средств, так и эффективность их расходования сельхозпредприятиями. Бюджетную поддержку должны получать эффективные товаропроизводители, которые расширяют производство, приме-

няют инновационные экологически безопасные технологии, показывают рост выручки и прибыли, выплачивают налоги, создают рабочие места и поддерживают социальную инфраструктуру сельских территорий.

В дальнейших теоретических рассуждениях можно продолжить формирование концептуальной модели управления субсидированием сельского хозяйства через постановку целевых приоритетов, определение задач, исследование факторов, разработку механизмов и оценку эффективности управления. В практической плоскости дальнейшие исследования могут быть направлены для определения эффективности использования субсидий отдельными предприятиями подотрасли сельского хозяйства (например, животноводства, растениеводства).

ва, птицеводства, овощеводства и др.) или отдельного региона страны.

### Библиографические ссылки

1. Литвин В. В., Дмитриченко Л. И. Моне-тарное стимулирование развития сельскохозяйственной отрасли Российской экономики в условиях санкционных ограничений // Международный сельскохозяйственный журнал. 2024. № 5 (401). С. 517–522. DOI: 10.55186/25876740-2024-67-5-517

2. Винничек Л. Б., Павлов А. Ю., Батова В. Н. Совершенствование механизма государственной финансово-кредитной поддержки малого агробизнеса // Международный сельскохозяйственный журнал. 2018. № 6 (366). С. 24–27. DOI: 10.24411/2587-6740-2018-16089. EDN: VMYHLA

3. Шик О. В., Серова Е. В., Янбых Р. Г. Исследование системы бюджетной поддержки аграрного сектора в России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. № 2. С. 145–167.

4. Калинин А. М., Самохвалов В. А. Эффективность финансовой поддержки сельского хозяйства: общая оценка и межбюджетный эффект // Проблемы прогнозирования. 2020. № 5 (182). С. 142–152.

5. Вербицкая Н. С. Совершенствование методики оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства // Молодой ученый. 2019. № 51 (289). С. 271–274. EDN: NIJTOA

6. Сеитов С. К. Субсидирование как мера повышения производительности факторов в сельском хозяйстве России // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2022. № 6. С. 100–122. DOI: 10.38050/01300105202265. EDN: EVKHXI

7. Светлов Н. М., Янбых Р. Г., Логинова Д. А. О неоднородности эффектов господдержки сельского хозяйства // Вопросы экономики : всероссийское экономическое издание. 2019. № 4. С. 59–73. DOI: 10.32609/0042-8736-2019-4-59-73. EDN: SJONPB

8. Федотова Е. В., Цуканова В. А. Методы определения экономической эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 10-2 (37). С. 75–78. DOI: 10.24411/2500-1000-2019-11654. EDN: MPXBGZ

9. Исследование факторов, влияющих на спрос на отечественные инновационные продукты и технологии в АПК / Е. А. Дерунова,

М. Я. Васильченко, А. С. Воронов, А. Ю. Шокурова // Международный сельскохозяйственный журнал. 2024. № 5 (401). С. 552–527. DOI: 10.55186/25876740-2024-67-5-523. EDN: AJBYXJ

10. Дерунова Е. А. Концептуальные аспекты управления инновационно-инвестиционным развитием сельского хозяйства России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2024. № 6 (402). С. 737–740. DOI: 10.55186/25876740-2024-67-6-737

11. Скворцов Е. А., Шеина Е. Г., Скворцова Е. Г. Финансово-экономические показатели функционирования организаций сельского хозяйства Свердловской области в период санкций // Международный сельскохозяйственный журнал. 2024. № 6 (402). С. 732–736. DOI: 10.55186/25876740-2024-67-6-732

12. Долгушкин Н. К., Новиков В. Г. Развитие кадрового потенциала сельского хозяйства как базового фактора обеспечения продовольственной безопасности страны // Международный сельскохозяйственный журнал. 2023. № 1 (391). С. 8–15. DOI: 10.55186/25876740-2023-66-1-8. EDN: QLPIMZ

13. Тавокин Е. П. Дефицит кадров в современной России: причины и направления решений // Гуманитарий Юга России. 2024. Т. 13. № 4. С. 104–120. DOI: 10.18522/2227-8656-2024-4-7. EDN: MOZEOB

14. АО «Восход». Годовые отчеты // Центр раскрытия корпоративной информации ИА «Интерфакс». URL: <https://e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=30153&type=2> (дата обращения: 20.01.2024).

15. Труд и занятость в России. 2023 : стат. сб. Москва, Росстат, 2023. С. 149.

### References

1. Litvin V.V., Dmitrichenko L.I. [Monetary stimulation of the development of the agricultural sector of the Russian economy in the context of sanctions restrictions]. *Mezhdunarodnyj sel'skhozjajstvennyj zhurnal*, 2024, no. 5 (401), pp. 517-522. (in Russ.). DOI: 10.55186/25876740-2024-67-5-517

2. Vinnichек L.B., A.Yu. Pavlov A.Yu., V.N. Batova V.N. [Improving the mechanism of state financial and credit support for small agribusiness]. *Mezhdunarodnyj sel'skhozjajstvennyj zhurnal*, 2018, no. 6 (366), pp. 24-27. (in Russ.). DOI: 10.24411/2587-6740-2018-16089. EDN: VMYHLA

3. Shik O.V., Serova E.V., Yanbykh R.G. [Study of the system of budgetary support for the agricultural sector in Russia]. *Voprosy gosudarstvennogo i*

*municipal'nogo upravlenija*, 2020, no. 2, pp. 145-167. (in Russ.).

4. Kalinin A.M., Samokhvalov V.A. [Effectiveness of financial support for agriculture: general assessment and intergovernmental effect]. *Problemy prognozirovaniya*, 2020, no. 5 (182). (in Russ.).

5. Verbitskaya N.S. [Improving the methodology for assessing the effectiveness of state support for agriculture]. *Molodoj uchenyj*, 2019, no. 51 (289), pp. 271-274. (in Russ.). EDN: NIJTOA

6. Seitov S.K. [Subsidies as a measure to increase the productivity of factors in agriculture in Russia]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Jekonomika, Series 6. Economics*, 2022, no. 6, pp. 100-122. (in Russ.). DOI: 10.38050/01300105202265. EDN: EBKHXI

7. Svetlov N.M., Yanbykh R.G., Loginova D.A. [On the heterogeneity of the effects of state support for agriculture]. *Voprosy jekonomiki : vserossijskoe jekonomicheskoe izdanie*, 2019, no. 4, pp. 59-73. (in Russ.). DOI: 10.32609/0042-8736-2019-4-59-73. EDN: SJOHPB

8. Fedotova E.V., Tsukanova V.A. [Methods for determining the economic efficiency of state support for agricultural organizations]. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk*, 2019, no. 10-2 (37), pp. 75-78. (in Russ.). DOI: 10.24411/2500-1000-2019-11654. EDN: MPXBGZ

9. Derunova E.A., Vasilchenko M.Ya., Voronov A.S., Shokurova A.Yu. [Study of factors influencing the demand for domestic innovative products and technologies in the agro-industrial complex]. *Mezhdunarodnyj sel'skhozajstvennyj*

*zhurnal*, 2024, no. 5 (401), pp. 552-527. (in Russ.). DOI: 10.55186/25876740-2024-67-5-523

10. Derunova E.A. Conceptual aspects of managing the innovation and investment development of agriculture in Russia]. *Mezhdunarodnyj sel'skhozajstvennyj zhurnal*, 2024, no. 6 (402), pp. 737-740. (in Russ.). DOI: 10.55186/25876740-2024-67-6-737

11. Skvortsov E.A., Sheina E.G., Skvortsova E.G. [Financial and economic indicators of the functioning of agricultural organizations of the Sverdlovsk region during the sanctions period]. *Mezhdunarodnyj sel'skhozajstvennyj zhurnal*, 2024, no. 6 (402), pp. 732-736. (in Russ.). DOI: 10.55186/25876740-2024-67-6-732

12. Dolgushkin N.K., Novikov V.G. Development of human resources of agriculture as a basic factor in ensuring food security of the country]. *Mezhdunarodnyj sel'skhozajstvennyj zhurnal*, 2023, no. 1 (391), pp. 8-15. (in Russ.). DOI: 10.55186/25876740-2023-66-1-8. EDN: QLPIMZ

13. Tavokin E.P. Shortage of personnel in modern Russia: reasons and directions of decisions]. *Gumanitarij Juga Rossii*, 2024, vol. 13, no. 4, pp. 104-120. (in Russ.). DOI: 10.18522/2227-8656-2024-4-7. EDN: MOZEOB

14. AO "Voshod". *Godovye otchety* [JSC "Voshod" Annual reports]. *Center for Corporate Information Disclosure of Interfax News Agency*. (in Russ.). Available at: <https://e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=30153&type=2> (accessed 20.01.2024).

15. *Trud i zanjatost' v Rossii. 2023 : stat. sb.* [Labor and employment in Russia. 2023, stat. sb.]. Moscow, Rosstat Publ., 2023, p. 149. (in Russ.).

*Yu. V. Sevryugin*, PhD in Economics, Associate Professor

*G. A. Khokhryakov*, Master's Degree Student

Kalashnikov Izhevsk State Technical University, Izhevsk, Russia

## RATING ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY OF SUBSIDIZING AGRICULTURAL ENTERPRISES

*During the period of foreign economic restrictions, the issues of adjusting scientific approaches on which the criteria for state monetary support for agribusiness are based are an urgent scientific problem. Due to the prohibitively high key rate for agribusiness, the Central Bank of the Russian Federation in 2025 suggests a decrease in the availability of soft loans for farmers. The idea is being substantiated that direct budget financing in the form of subsidies will remain the main form of financial support for agricultural producers in the coming years. A number of serious problems have been identified in the implementation of subsidy mechanisms required for an early solution. The authors believe that it is necessary to put the economic efficiency of subsidies in the first place, and not the dynamics of agricultural production in physical terms. Particular attention is paid to the development of a conceptual model for managing agribusiness subsidies. The model is based on the correspondence of control objects with target priorities: financial results, profitability of sales, investment activity, including innovation, labor productivity, remuneration of employees, tax burden and budgetary efficiency of subsidies. During the study, a number of original financial and economic indicators were developed to assess the effectiveness of subsidies. The model was tested*

on the example of the activities of Voskhod JSC (Udmurt Republic) for the period from 2019-2023. The result of econometric studies was the methodology for calculating the integral coefficient of subsidy efficiency. Based on the taxonomic approach, different-sized indicators are reduced to an integral form and the dynamics of the integral coefficient of subsidy efficiency of Voskhod JSC for 2019-2023 is compiled. In conclusion, the authors conclude that it is necessary to further develop scientific approaches to assess the effectiveness of state support for agricultural enterprises.

**Keywords:** agriculture; monetary stimulation; subsidy; economic efficiency; taxonomic approach.

Получена: 21.01.2025  
ГРНТИ 06.71.07

### Образец цитирования

Сеvрюгин Ю. В., Хохряков Г. А. Рейтинговая оценка эффективности субсидирования сельскохозяйственных предприятий // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2025. Т. 21, № 1. С. 62–71. DOI: 10.22213/2618-9763-2025-1-62-71

### For Citation

Sevryugin Yu.V., Khokhryakov G.A. [Rating assessment of the efficiency of subsidizing agricultural enterprises]. *Social'no-ekonomiceskoe upravlenie: teoria i praktika*, 2025, vol. 21, no. 1, pp. 62-71 (in Russ.). DOI: 10.22213/2618-9763-2025-1-62-71