

УДК 331.45

DOI 10.22213/2618-9763-2025-3-14-20

Н. В. Земцова, кандидат экономических наук, доцент

Т. Г. Компаниец, магистрант

Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова, Ижевск, Россия

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОХРАНЫ ТРУДА НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

В статье представлена усовершенствованная методика расчета интегрального показателя социально-экономического состояния охраны труда для промышленных предприятий. Разработана модифицированная формула, включающая два новых коэффициента: временной и отраслевой. Указано, что временной коэффициент учитывает динамику эффективности принимаемых мер в области охраны труда, а отраслевой коэффициент отражает специфику конкретной отрасли, сложность производственных процессов и масштаб предприятия. Для расчета отраслевого коэффициента предложена формула, учитывающая уровень риска отрасли в соответствии с классами профессионального риска. Отмечено, что апробация усовершенствованной методики проведена на примере АО «Ижевский мотозавод «Аксион-Холдинг». Исследование затрат предприятия на охрану труда за 2022–2024 гг. выявило стабильность инвестиций при сохранении производственного травматизма на уровне 3–4 несчастных случаев в год. Результаты расчетов показали, что значение отраслевого коэффициента составило 2,52. Это указывает на необходимость повышенного внимания к вопросам безопасности производственных процессов, а временной коэффициент, равный 1,21, демонстрирует положительную динамику развития системы охраны труда с потенциалом для улучшения. На основе проведенного анализа разработаны конкретные рекомендации по совершенствованию финансирования охраны труда: увеличение объема инвестиций в превентивные меры, дифференцированное распределение средств с учетом отраслевого коэффициента, создание резервного фонда охраны труда. Авторы исследования утверждают, что предложенная методика позволяет более точно учитывать отраслевую специфику и динамику изменений, способствуя принятию обоснованных управленческих решений в области охраны труда.

Ключевые слова: охрана труда; промышленное предприятие; методика оценки; интегральный показатель; финансирование охраны труда.

Введение

В современных условиях развития промышленности вопрос финансового обеспечения охраны труда приобретает особую значимость. Это обусловлено тем, что безопасность работников на производстве напрямую влияет на эффективность предприятия, его экономические показатели и репутацию в целом. Инвестиции в охрану труда становятся не просто законодательным требованием, а необходимым условием развития промышленного сектора [1]. Вопросы финансового обеспечения мероприятий по охране труда были рассмотрены в научных работах Н. Г. Джумагуловой, исследовавшей принципы формирования затрат, связанных с обеспечением безопасности и охраны труда в организациях [2]; А. А. Порошиным, Е. В. Бобриневым, Е. Ю. Удавцовой и А. А. Кондашовым, сосредоточившихся на определении оптимальных затрат на охрану труда в промышленности и оценке результативности систем управления охраной труда в отраслях промышленности [3, 4]; Е. А. Король, проанализировавшей эффективность затрат на мероприятия по охране труда [5]; О. И. Леоновой, рассмотревшей актуальные вопросы учета затрат по охране труда [6];

Р. Г. Нурмагамбетова, определившего перечень затрат работодателя и признаков отнесения к затратам на обеспечение безопасного труда с экономико-правовой точки зрения [7] и Е. К. Касьяновой, исследовавшей экономический механизм обеспечения охраны труда [8].

Для оценки эффективности инвестиций в охрану труда применяются различные методы оценки, в том числе расчет интегрального показателя социально-экономического состояния охраны труда. Однако анализ научной литературы и практического опыта позволяет выявить недостатки текущей методологии, которые необходимо скорректировать для оценки качества осуществления трудоохраных мероприятий с учетом как качественных, так и количественных показателей.

Целью исследования является совершенствование методологических подходов к оценке состояния охраны труда и разработка рекомендаций по повышению эффективности финансового обеспечения охраны труда на промышленном предприятии на основе комплексного анализа существующих практик и выявленных закономерностей.

Для достижения поставленной цели использовались методы исследования: статистический

анализ, экономико-математическое моделирование, сравнительный анализ, системный подход. В качестве материалов исследования использовались данные финансовой отчетности предприятия АО «Ижевский мотозавод «Аксион-Холдинг», статистические данные, методика расчета интегрального показателя социально-экономического состояния охраны труда, а также нормативно-правовые документы в области охраны труда.

Анализ затрат предприятия на охрану труда

По данным Росстата, в 2024 г. совокупные затраты на охрану труда в России составили около 578 млрд руб., что на 16,3 % больше показателя 2023 г.¹ В среднем на одного работника приходится около 28,1 тыс. руб. затрат на охрану труда в год.

Структура затрат распределяется так, что на средства индивидуальной защиты (СИЗ) в 2024 г. приходится 43,9 % затрат, на технико-технологические мероприятия – около 17 %, на организационные мероприятия – 16 %, на санитарно-гигиенические мероприятия – около 17 % и на прочие мероприятия около 6 %.

Распределение затрат на охрану труда по регионам России характеризуется значительной неравномерностью. Наибольшая сумма затрат на охрану труда (более 127 млрд руб.) приходится на Центральный федеральный округ (ЦФО). На втором месте по сумме затрат Приволжский федеральный округ (ПФО) – здесь на охрану труда было израсходовано 113,7 млрд руб. Третью позицию по расходам на трудоохраные мероприятия занимает Уральский федеральный округ (УФО) – сумма затрат составила 90,9 млрд руб.

По затратам на мероприятия по охране труда в пересчете на одного работающего лидером является Уральский федеральный округ (УФО) – здесь сумма затрат на одного работника составила 38,4 тыс. руб. Приволжский федеральный округ занял пятое место (сумма затрат составила 27,9 тыс. руб.), уступив Сибирскому, Северо-Западному и Дальневосточному федеральным округам. Центральный федеральный округ, несмотря на самые большие суммарные затраты на охрану труда по России среди федеральных

округов по сумме расходов на одного работника (20,9 тыс. руб.), занимает предпоследнее место.

Анализ статистических данных за период 2022–2024 гг. (рисунок) демонстрирует взаимосвязь между уровнем инвестиций в охрану труда и показателями производственного травматизма в различных округах и регионах России. В областях, где затраты на охрану труда превышают 20 тыс. руб. на одного работника в год, наблюдается снижение количества несчастных случаев на производстве.

С целью дальнейшего выявления связи между уровнем финансирования и производственным травматизмом, а также для определения проблемных точек были исследованы затраты АО «Ижевский мотозавод «Аксион-Холдинг» на мероприятия по охране труда в период с 2022 по 2024 гг.

За период 2022–2024 гг. на предприятии АО «Ижевский мотозавод «Аксион-Холдинг» инвестиции в охрану труда находились приблизительно в одном диапазоне. Общий объем затрат на охрану труда в 2022 г. составил 47,1 млн руб., в 2023 г. показатель вырос до 50,8 млн руб., а в 2024 г. был равен 49,3 млн руб. Так, сумма фактических затрат за 2024 г. составила 0,4 % от себестоимости продаж², превышая установленный государственный норматив 0,2 %.

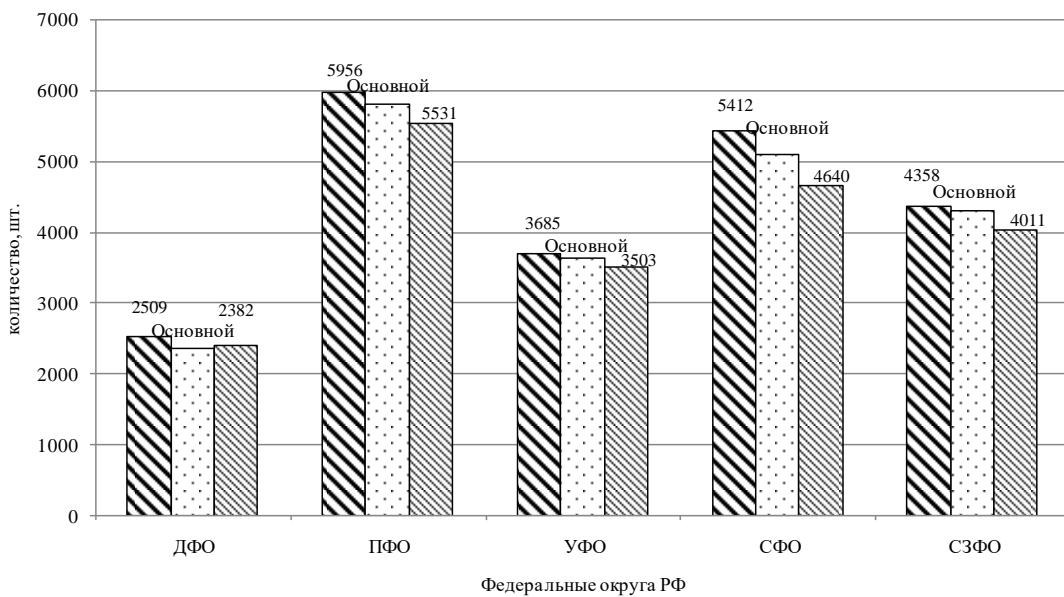
За рассматриваемый период количество несчастных случаев на производстве составило: в 2022 г. – четыре случая (333 человека-дня нетрудоспособности), в 2023 г. – три случая (127 человеко-дней нетрудоспособности), в 2024 г. – четыре случая (279 человеко-дней нетрудоспособности).

В 2024 г. зарегистрирован один тяжелый несчастный случай, коллективных несчастных случаев и случаев со смертельным исходом за анализируемый период не было. Прослеживается некоторая негативная динамика увеличения несчастных случаев на производстве.

Коэффициент частоты производственного травматизма (количество несчастных случаев на 1000 работающих) на предприятии снизился с 0,84 в 2022 г. до 0,63 в 2023 г., но вновь возрос до 0,82 в 2024 г. Данная динамика показателя неоднозначна и колеблется примерно в одном диапазоне.

¹ Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. Сведения о травматизме на производстве и профессиональных заболеваниях 2024 г. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 05.06.2025).

² Бухгалтерские (финансовые) отчеты АО «Ижевский мотозавод «Аксион-Холдинг» // Интерфакс – Центр раскрытия корпоративной информации : URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=11478&type=3> (дата обращения: 02.05.2025).



Источник: составлено авторами на основании данных Росстата.¹

Динамика количества производственных несчастных случаев в Дальневосточном, Приволжском, Уральском, Сибирском и Северо-Западном федеральных округах 2022–2024 гг., шт.

Dynamics of the number of industrial accidents in the Far Eastern, Volga, Ural, Siberian and Northwestern Federal Districts in 2022-2024, pcs.

Таким образом, можно отметить закономерность: предприятие держит объем инвестиции в охрану труда примерно на одном и том же уровне в течение последних трех лет, вследствие этого уровень производственного травматизма также стабильно держится в границах 3–4 производственных несчастных случаев в год. Расчет экономических потерь предприятия в результате нетрудоспособности работников демонстрирует следующее: учитывая размер среднемесячной заработной платы по АО «Ижевский мотозавод «Аксион-Холдинг» (на 2024 г. средняя заработка plata составляла 87 093 руб.), количество дней нетрудоспособности пострадавших работников и количество произошедших несчастных случаев, сумма расходов за последние три года в среднем ежегодно составляет около 330 тыс. руб.

Экономических потерь можно было избежать, если бы на предприятии была реализована методика оценки состояния охраны труда и выявления точек возможной недофинансированности, которые могли привести к несчастным случаям.

Существующая методика, предложенная О. В. Усиковой, позволяет на основе полученного расчетного результата определить экономическую эффективность трудоохраных мероприятий, которая может иметь как положитель-

ное, так и отрицательное значение [9]. Сам интегральный показатель социально-экономического состояния охраны труда представляет собой метрику, объединяющую в себе все виды затрат в трудоохранной сфере.

Данный показатель интерпретирован в символном выражении как S_{ot} и представляет собой математическое отношение разности суммы затрат добровольного характера, средств, возвращенных фондом социального страхования Российской Федерации (ФСС РФ), и суммы затрат вынужденного характера, которые скорректированы на весовые коэффициенты, разделенной на среднесписочную численность работающих в организации в исследуемом году. Формула расчета интегрального показателя имеет следующий вид:

$$S_{oj} = \frac{Z_f + l_o Z_o + l_i Z_i - (l_{Vn} Z_{Vn} + l_{Va} Z_{Va} + l_{Vdp} (Z_{Vd} + Z_{Vp}))}{N}, \quad (1)$$

где Z_f – сумма средств, возвращенных из Социального фонда России (СФР); Z_o – обязательные затраты организации на трудоохраные мероприятия; Z_i – сумма затрат добровольного характера (инвестиций в охрану труда); Z_V (включая Z_{Vn} , Z_{Va} , Z_{Vd} , Z_{Vp}) – затраты вынужденного характера; l_o , l_i , l_{Vn} , l_{Va} , l_{Vdp} – весовые коэффици-

¹ Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. Сведения о травматизме на производстве и профессиональных заболеваниях 2023 г. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 05.06.2025).

енты; N – среднесписочная численность работников предприятия [10].

Использование интегрального показателя на предприятии позволяет руководству принимать более обоснованные решения в области охраны труда. Однако в современных условиях существующая модель расчета интегрального показателя социально-экономического состояния охраны труда демонстрирует ряд существенных ограничений, снижающих ее информативность и точность оценки.

Совершенствование методики оценки состояния охраны труда

Анализ существующей методики оценки состояния охраны труда выявил ряд ограничений, в частности недостаточный учет отраслевой специфики и отсутствие динамического компонента в оценке эффективности принимаемых мер. Ключевым элементом совершенствования методики финансирования охраны труда является дополнение существующей формулы расчета интегрального показателя социально-экономического состояния охраны труда. В связи с этим была предложена усовершенствованная формула, включающая новые коэффициенты. Так, формула расчета интегрального показателя приведена к следующему виду:

$$S_{ot} = \frac{Z_f + l_o Z_o + l_i Z_i}{NT} - \frac{\left(l_{Vn} Z_{Vn} + l_{Va} Z_{Va} + l_{Vdp} (Z_{Vd} + Z_{Vp}) \right) k_t \cdot k_o}{NT}, \quad (2)$$

где k_t – временной коэффициент; k_o – отраслевой коэффициент; T – период оценки в годах.

Первый из вновь введенных коэффициентов – временной коэффициент – предлагается рассчитывать по формуле:

Таблица 1. Значение уровня риска для i -й отрасли в соответствии с классами профессионального риска, балл

Table 1. Risk level value for the i -th industry according to occupational risk classes, points

Класс профриска	R_{si}
1–8-й	До 1,5
9–12-й	1,5–2,5
13–16-й	2,5–3,5
17–22-й	3,5–5,0
23–26-й	5,0–7,0
27–29-й	7,0–9,0
30–32-й	9,0–10,0

Источник: составлена авторами.

Коэффициент сложности производственных процессов F_c предлагается рассматривать в ди-

$$k_t = 1 + \sum_{i=1}^n \frac{\Delta P_i}{P_{i-1}} \cdot w_i, \quad (3)$$

где ΔP_i – изменение показателя в i -м году; P_{i-1} – значение показателя в предыдущем году; w_i – вес года (больший вес присваивается наиболее недавним годам); n – количество лет в рассматриваемом периоде (3–5 лет).

В формуле (3) символом P обозначается любой из анализируемых показателей превентивных мер системы охраны труда (например, затраты на обучения по охране труда, затраты на модернизацию оборудования и прочие).

Второй новый коэффициент, которому присвоено название «отраслевой коэффициент», предложено рассчитывать по следующей формуле:

$$k_o = \frac{R_s}{R_a} \cdot F_c S_f, \quad (4)$$

где R_s – уровень риска для конкретной отрасли; R_a – средний уровень риска по отраслям; F_c – коэффициент сложности производственных процессов; S_f – коэффициент масштаба предприятия.

Расчет среднего уровня риска по отраслям предлагается производить по формуле:

$$R_a = \frac{\sum_{i=1}^m R_{si}}{m}, \quad (5)$$

где R_{si} – уровень риска для i -й отрасли; m – количество анализируемых отраслей.

Уровень риска для i -й отрасли предлагается присваивать с учетом классификации видов экономической деятельности по классам профессионального риска, утвержденной Приказом Минтруда РФ от 30.12.2016 № 851н (табл. 1).

пазоне от 1,0 до 2,0. Выбор диапазона обосновывается факторами, указанными в табл. 2.

Таблица 2. Значение коэффициента сложности производственных процессов в соответствии с критериями оценки, балл

Table 2. Value of production processes complexity coefficient according to evaluation criteria, points

Критерий	F_c
Базовый уровень сложности производственных процессов	1,0–1,2
Средняя сложность технологических процессов	1,2–1,5
Высокая сложность производства	1,5–1,8
Особо сложные производственные процессы	1,8–2,0

Источник: составлена авторами.

Коэффициент масштаба предприятия S_f от 0,8 до 1,2 исходя из рассмотренных критериев в табл. 3.

Таблица 3. Значение коэффициента масштаба предприятия в соответствии с критериями оценки, балл

Table 3. Value of enterprise scale coefficient according to evaluation criteria, points

Критерий	S_f
Малые предприятия (до 100 сотрудников)	0,8–0,9
Средние предприятия (100–500 сотрудников)	0,9–1,0
Крупные предприятия (500–1000 сотрудников)	1,0–1,1
Особо крупные предприятия (более 1000 сотрудников)	1,1–1,2

Источник: составлена авторами.

Таким образом, внесение изменений в исходную формулу для расчета интегрального показателя социально-экономического состояния охраны труда приведет к качественным улучшениям в оценке состояния охраны труда на предприятии. Связь между увеличением значения интегрального показателя S_{ot}^* относительно исходного расчета S_{ot} и инвестициями в охрану труда проявляется так: чем больше предприятие финансирует предупредительные меры и учет специфических рисков,

тем выше становится значение интегрального показателя, что, соответственно, отражает улучшение общего состояния охраны труда.

На основе расчетов и проведенного анализа финансирования охраны труда в АО «Ижевский мотозавод «Аксион-Холдинг» были сформулированы рекомендации (табл. 4), направленные на оптимизацию расходования средств при одновременном повышении эффективности мероприятий по обеспечению безопасности труда.

Таблица 4. Рекомендации и предложения по финансированию мероприятий по охране труда

Table 4. Recommendations and proposals for financing occupational safety measures

Направления для улучшения	Обоснование	Рекомендация
Увеличение объема инвестиций в превентивные меры	Полученное значение временного коэффициента ($k_t = 1,21$) хотя и показывает положительную динамику, но имеет потенциал для улучшения	Увеличить финансирование направления на 15–20 % в следующем периоде, что позволит достичь более высоких показателей безопасности труда
Дифференцированное распределение средств с учетом отраслевого коэффициента	Высокое значение отраслевого коэффициента ($k_o = 2,52$) указывает на необходимость повышенного внимания к безопасности производственных процессов	Направить дополнительные средства: – на модернизацию производственного оборудования в цехах с наиболее высоким уровнем риска (ориентировочно 25–30 % от общего бюджета на охрану труда); – на внедрение автоматизированных систем контроля безопасности (15–20 % бюджета)
Создание резервного фонда охраны труда	С учетом высокого отраслевого коэффициента может возникнуть необходимость оперативного реагирования на возникающие потребности, а также внедрение новых технологий безопасности	Формировать резервный фонд в размере 10–15 % от общего бюджета на охрану труда

Источник: составлена авторами.

Анализ результатов

Применение методики на АО «Ижевский мотозавод «Аксион-Холдинг» продемонстрировало, что использование модифицированного интегрального показателя позволяет более точно оценивать эффективность затрат на охрану труда и выявлять проблемные области, требующие дополнительного внимания и финансирования. Так, полученное значение отраслевого коэффициента ($k_o = 2,52$) указывает на необходимость повышенного внимания к вопросам охраны труда, что обусловлено сложностью производственных процессов и масштабом предприятия, а временной коэффициент ($k_t = 1,21$) демонстрирует положительную динамику развития системы охраны труда, однако имеет потенциал для улучшения.

Выводы

Актуальность совершенствования методики финансирования охраны труда обусловлена необходимостью повышения эффективности использования финансовых ресурсов и обеспечения безопасных условий труда на промышленных предприятиях. Предложенная модификация методики расчета интегрального показателя позволяет более точно учитывать отраслевую специфику и динамику изменений, что способствует принятию более обоснованных управленческих решений в области охраны труда. Разработанные рекомендации по оптимизации финансирования мероприятий по охране труда могут быть использованы промышленными предприятиями для повышения эффективности инвестиций в безопасность труда и снижения производственного травматизма. Особую актуальность данные рекомендации приобретают в условиях необходимости оптимизации затрат при сохранении высокого уровня безопасности производственных процессов.

Библиографические ссылки

1. Абдуллин А. Ф., Яксаликова Р. А., Ибрагимов И. Ф. Общественно-финансовая значимость финансирования охраны труда // Естественные и технические науки. 2022. № 12 (175). С. 501–502. EDN: OHWJEM
2. Джумагулова Н. Г., Абдрахманова Н. Б. Принципы формирования затрат, связанных с обеспечением безопасности и охраны труда в организации // Наукосфера. 2022. № 1-1. С. 335–338. EDN: LKJGVN
3. Определение оптимальных затрат на охрану труда в промышленности / А. А. Порошин, А. А. Кондашов, Е. В. Бобринев, Е. Ю. Удавцова // Безопасность труда в промышленности. 2022. № 4. С. 64–68.

DOI: 10.24000/0409-2961-2022-4-64-68. EDN: RGBPGQ

4. Оценка результативности системы управления охраной труда в отраслях промышленности / А. А. Порошин, Е. В. Бобринев, Е. Ю. Удавцова, А. А. Кондашов // Безопасность труда в промышленности. 2022. № 1. С. 51–56. DOI: 10.24000/0409-2961-2022-1-51-56. EDN: DZGGUS

5. Король Е. А., Дегаев Е. Н. Анализ эффективности затрат на мероприятия по охране // Вестник МГСУ. 2024. Т. 19, № 1. С. 67–76. DOI: 10.22227/1997-0935.2024.1.67-76. EDN: PUEAPD

6. Леонова О. И., Ходыкина Д. А. Актуальные вопросы учета затрат по охране труда // Финансовый вестник. 2023. № 3 (62). С. 32–36. EDN: YCWWCM

7. Нурмагамбетов Р. Г., Бектемиров А. К. Определение перечня затрат работодателя и признаков отнесения к затратам на обеспечение безопасного труда: экономико-правовой аспект // Вектор экономики. 2022. № 7 (73). EDN: YEJKKG

8. Касьянова Е. К. Экономический механизм обеспечения охраны труда // Студенческий вестник. 2023. № 13-5 (252). С. 60–63. EDN: OFSUWG

9. Усикова О. В. Теоретико-методическое обоснование экономического обеспечения охраны труда в организациях Российской Федерации : дис. ... канд. экон. наук. Новосибирск, 2018. 197 с.

10. Татаренко В. И., Ромейко В. Л., Усикова О. В. Расчет интегрального показателя экономического состояния охраны труда в организации // Охрана и экономика труда. 2015. № 2 (19). С. 101–105.

References

1. Abdullin A.F., Yaksalikova R.A., Ibragimov I.F. [Socio-financial significance of occupational safety financing]. *Estestvennye i tekhnicheskie nauki*, 2022, no. 12 (175), pp. 501-502. (in Russ.). EDN: OHWJEM
2. Dzhumagulova N.G., Abdrahmanova N.B. [Principles of formation of costs associated with ensuring safety and labor protection in the organization]. *Naukosfera*, 2022, no. 1-1, pp. 335-338. (in Russ.). EDN: LKJGVN
3. Poroshin A.A., Kondashov A.A., Bobrinev E.V., Udavcova E.Yu. [Determination of optimal costs for labor protection in industry]. *Bezopasnost' truda v promyshlennosti*, 2022, no. 4, pp. 64-68. (in Russ.). DOI: 10.24000/0409-2961-2022-4-64-68. EDN: RGBPGQ
4. Poroshin A.A., Bobrinev E.V., Udavcova E.Yu., Kondashov A.A. [Evaluation of the effectiveness of the occupational safety management system in industries]. *Bezopasnost' truda v promyshlennosti*, 2022, no. 1, pp. 51-56. (in Russ.). DOI: 10.24000/0409-2961-2022-1-51-56. EDN: DZGGUS
5. Korol E.A., Degaev E.N. [Analysis of the cost-effectiveness of labor protection measures]. *Vestnik MGSU*, 2024, vol. 19, no. 1, pp. 67-76 (in Russ.). DOI: 10.22227/1997-0935.2024.1.67-76. EDN: PUEAPD
6. Leonova O.I., Khodykina D.A. [Current issues of accounting for labor protection costs]. *Finansovyj vestnik*

nik, 2023, no. 3 (62), pp. 32-36. (in Russ.). EDN: YCWVCM

7. Nurmagambetov R.G., Bektemirov A.K. [Determination of the list of employer costs and signs of attribution to the costs of ensuring safe work: economic and legal aspect]. *Vektor ekonomiki*, 2022, no. 7 (73). (in Russ.). EDN: YEJJKG.

8. Kasyanova E.K. [Economic mechanism for ensuring labor protection]. *Studencheskij vestnik*, 2023, no. 13-5 (252), pp. 60-63. (in Russ.). EDN: OFSUWG

9. Usikova O.V. *Teoretiko-metodicheskoe obosnovanie ekonomiceskogo obespecheniya ohrany truda v organizaciyah Rossiskoj Federacii* [Theoretical and methodological substantiation of economic support for labor protection in organizations of the Russian Federation]. *PhD thesis*, 2018, 197 p. (in Russ.).

10. Tatarenko V.I., Romejko V.L., Usikova O.V. [Calculation of the integral indicator of the economic state of labor protection in the organization]. *Okhrana i ekonomika truda*, 2015, no. 2 (19), pp. 101-105. (in Russ.).

N. V. Zemtsova, PhD in Economics, Associate Professor
T. G. Kompaniets, Master's Degree Student
Kalashnikov Izhevsk State Technical University, Izhevsk, Russia

IMPROVING OCCUPATIONAL SAFETY FINANCING IN INDUSTRIAL ENTERPRISES

The article presents an improved methodology for calculating the integrated indicator of the socio-economic state of occupational safety for industrial enterprises. The authors have developed a modified formula that includes two new coefficients: temporal and industry-specific. The temporal coefficient takes into account the dynamics of the effectiveness of measures taken in the field of occupational safety, while the industry coefficient reflects the specifics of a particular industry, the complexity of production processes, and the scale of the enterprise. For calculating the industry coefficient, a formula is proposed that takes into account the industry's risk level in accordance with professional risk classes. The testing of the improved methodology was conducted using the example of JSC "Izhevsk Motor Plant "Axion-Holding". The study of the company's expenditures on occupational safety for 2022-2024 revealed the stability of investments while maintaining workplace injuries at the level of 3-4 accidents per year. The calculation results showed that the value of the industry coefficient was 2.52, indicating the need for increased attention to production process safety issues, while the temporal coefficient was 1.21, demonstrating positive dynamics in the development of the occupational safety system with potential for improvement. Based on the analysis, the authors developed specific recommendations for improving occupational safety financing: increasing investments in preventive measures, differentiated distribution of funds taking into account the industry coefficient, and creating a reserve fund for occupational safety. The proposed methodology allows for more accurate consideration of industry specifics and dynamics of changes, contributing to informed management decisions in the field of occupational safety.

Keywords: occupational safety; industrial enterprise; assessment methodology; integral indicator; occupational safety financing.

Получена: 23.06.2025
ГРНТИ 86.19.00

Образец цитирования

Земцова Н. В., Компаниет Т. Г. Совершенствование финансирования охраны труда на промышленных предприятиях // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2025. Т. 21, № 3. С. 14–20. DOI: 10.22213/2618-9763-2025-3-14-20

For Citation

Zemtsova N.V., Kompaniets T.G. [Improving occupational safety financing in industrial enterprises]. *Social'no-ekonomiceskoe upravlenie: teoria i praktika*, 2025, vol. 21, no. 3, pp. 14-20 (in Russ.). DOI: 10.22213/2618-9763-2025-3-14-20