

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ. СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ

УДК 316.4

DOI 10.22213/2618-9763-2025-3-65-72

С. Н. Малявин, доктор философских наук, профессор

С. В. Макуха, студент

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА СТУДЕНТАМИ В УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (на примере студентов РГПУ им. А. И. Герцена)¹

Статья преследует двоякую цель, во-первых, дать анализ имеющейся социологической научной литературе, во-вторых, на основе эмпирического исследования проследить тенденции использования искусственного интеллекта в студенческой среде. Рассматриваются особенности использования студентами искусственного интеллекта в учебной деятельности на примере РГПУ им. А. И. Герцена. Основное внимание уделено распространенности и формам применения нейросетей среди студентов, а также оценке положительного и негативного опыта, связанного с такими практиками. Представлено многостороннее исследование, включающее четыре ключевых этапа: 1) онлайн-анкетирование студентов гуманитарных и естественно-научных факультетов, которое позволило сформировать социологический портрет активного пользователя нейросетей и выявить различия в их использовании двух групп студентов – успевающих и неуспевающих; 2) онлайн-анкетирование студентов, которым было предложено сравнить собственные версии тезисного плана статьи с вариантом, созданным искусственным интеллектом. Отмечено, что результаты показали, как нейросети успешно справляются с подобными задачами, предоставляя легкую для восприятия структуру, однако качество содержания оставалось предметом дискуссии среди участников исследования; 3) анализ эссе студентов на тему «Сравнительный анализ планов статьи, выполненных человеком и нейросетью». Рассмотрение позиций авторов подтвердило, что многие считают преимуществом совместное творчество человека и ИИ; 4) глубинное интервью со студентами, обладающими высоким уровнем компетенции в обращении с современными технологиями. Высказано мнение, что необходимо передавать искусственному интеллекту рутинные задания, сохраняя главенствующую роль человека. Сделан вывод о постепенной адаптации студенческой среды к использованию ИИ и снижении предубеждений против новых технологий в образовательной сфере.

Ключевые слова: использование искусственного интеллекта; нейросети в образовании; портрет пользователя нейросетей; решение учебных задач с помощью нейросетей; отношение к искусственному интеллекту.

Введение

В последнее время студенты все чаще стали использовать нейросети для выполнения учебных задач, и система образования активно реагирует на это. Нам было важно понять, как студенты относятся к внедрению новых технологий и какие тенденции в этой сфере существуют среди них.

Цель исследования: определить степень использования и алгоритмы применения искусственного интеллекта (ИИ) студентами университета; провести мониторинг имеющейся социологической научной литературы на эту тему. Для достижения цели мы посчитали целесооб-

разным поделить исследование на несколько этапов для комплексного понимания темы в условиях одного университета.

Объект исследования: использование нейросетей студентами; предмет – применение студентами нейросетей в учебной деятельности высшего учебного заведения. Генеральная совокупность – студенты высшего учебного заведения; выборочная совокупность – студенты гуманитарных и естественных специальностей РГПУ им. А. И. Герцена.

Гипотеза: существуют различия в использовании нейросетей студентами разных направлений подготовки, в частности в частоте ис-

использования и широте спектра выполняемых задач.

Методы. Исследование проходило в четыре этапа, каждый из которых представляет отдельный метод сбора информации:

1. Онлайн-анкетирование студентов гуманитарных и естественных направлений РГПУ им. А. И. Герцена посредством платформы *GoogleForms*, направленное на выявление социологического портрета пользователя ИИ. Данный метод был выбран с целью получения количественных объективных данных и выявления общих тенденций среди студентов.

2. Онлайн-анкетирование студентов 1-го курса социологии посредством платформы *GoogleForms* об их опыте использования нейросети в домашней работе, а именно в составлении сложного плана по статье и дальнейшее сравнение их собственного плана с планом, созданным ИИ. Метод был использован для получения общей информации о личном использовании ИИ на конкретном примере.

3. Анализ эссе студентов 1-го курса социологии на тему «Сравнение тезисного плана статьи В. А. Ядова „Размышления о предмете социология“, сделанного человеком и искусственным интеллектом». Данный этап помог увидеть личное отношение студентов к подобным технологиям.

4. Интервью с двумя *продвинутыми* пользователями нейросетей с целью выявления верхнего уровня пользования технологиями, которым потенциально в будущем будет владеть большинство студентов.

Взаимодействие искусственного интеллекта и человека

Искусственный интеллект стремительно набирает обороты¹. В его продвижении заинтересованы бизнес, управленцы, граждане. Попробуем в первой части статьи сделать краткий обзор спектров исследовательского внимания к проблеме ИИ в социологической литературе.

В качестве первого отметим поиск эффективных алгоритмов взаимоотношения человека и машины [1]. Автор исходит из положения о том, что нейросетевые алгоритмы все чаще становятся надежными партнерами, потому что способны работать иначе, чем работаем мы – люди. Исследовательская проблема направляется на поиск оптимального алгоритма коммуникации с машиной. Схематично конструкт общения представлен автором в триаде: взаимодействие с базой данных, наличие доступа

к средствам визуализации и тактильного управления этими данными. Автор представляет два алгоритма и обосновывает эффективность одного из них.

Использование ИИ в подростковой среде [2]. Авторы провели эмпирическое исследование среди школьников 8–11 классов практически с идентичной исследовательской целью, что и наша работа. Их выборка отличилась от нашей большим объемом ($n = 600$) и более широким охватом – Республика Мордовия и Донецкая Народная Республика. Сравнивая наши исследования, хотим отметить разницу использования нейросетей старшеклассниками и студентами. В первом случае более высоким уровнем использования ИИ обладают юноши, в отличие от учащихся вузов, где нет разницы по полу. С точки зрения успеваемости разница между обучающимися хоть и существует, но становится менее явной: в школе ИИ чаще используют отличники, чем троечники (54 % против 34 %), а среди студентов эта разница менее 10 %. Авторы в одном из выводов констатируют: российские подростки демонстрируют рациональный и взвешенный взгляд на чат-ботов с ИИ, избегая крайностей технооптимизма и технопессимизма.

Искусственный интеллект в условиях неопределенности [3]. Автор актуализирует проблему столкновения разных взглядов на развитие ИИ в рамках неуверенности и возможных радикальных последствий. В работе представлено четыре действенных *игрока*, заинтересованных в ИИ, обладающих различными ресурсами и механизмами воздействия в условиях неопределенности: государство, бизнес, население и разработчики. В итоге автор вынужден признать, что проблема сложнее, чем кажется, т. к. группы неоднородны по взглядам и влиянию. С точки зрения социологического научного сообщества также нет однозначного отношения [4].

Опасения вытеснения искусственным интеллектом работников с их рабочих мест [5]. В статье авторы, используя данные мониторинга социально-политических индикаторов Института социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ИСПИ ФНИС РАН), анализируют состояние общества, связанное с повсеместным внедрением ИИ. Авторы приходят к выводу, что риск потери рабочих мест не стал столь острой проблемой, которую предсказывали при появлении нейросетей. Важно рассмотреть риски

¹ По запросу ИИ на eLibrary обнаруживаем порядка 212 350 позиций, по аналогичному запросу на ВЦИОМ – 1420 эмпирических исследований.

использования ИИ в высшем образовании: ускоряющаяся цифровизация образовательного процесса может повлиять на ценностную трансформацию студенчества [6].

Позиционирование ИИ как индикатора экзистенциальной несостоятельности человечества [7]. Автор определяет цель статьи как рассмотрение всего спектра социальных проблем, инициируемых развитием ИИ, а также анализирует «полемическое пространство», сформированное появлением искусственного интеллекта: трудовая занятость, межличностные контакты, сдвиги в управленческой деятельности. Один из выводов звучит довольно пессимистично – ИИ демонстрирует явное отставание всего человечества.

Попытки нормативного регулирования искусственного интеллекта [8]. Авторы обращают внимание на тот факт, что несмотря на потенциал таких моделей, все больше людей приходят к опасению, связанному с возможным ростом неравенства и последствий его применения для прав человека. Анализируя такие сферы применения ИИ, как образование, медицину, творческую деятельность, социальные коммуникации, авторы приходят к выводу об актуальности создания этических принципов для систем ИИ.

Анализ результатов исследования опыта использования ИИ студентами

Онлайн-анкетирование студентов гуманитарных и естественно-научных направлений – выборка нерепрезентативна, стихийна и составляет 87 человек.

Стоит начать с частоты использования нейросетей студентами: 65 % обращаются к ней несколько раз в неделю или же практически ежедневно; 26 % обращаются реже – несколько раз в месяц; всего 8 % опрошенных студентов не используют нейросети, мотивируя свой выбор отсутствием необходимости и сомнением в точности информации. Согласно исследованию М. М. Назарова [9], молодое поколение демонстрирует знание технологий ИИ значительно меньше. Около двух третей респондентов указали, что они осведомлены лишь поверхностно.

Преимуществ использования ИИ в образовании респонденты смогли назвать количественно

больше, их в три раза больше в сравнении с пятью недостатками. Среди ответов лидирует экономия времени – 40 %, на втором месте – упрощение поиска источников информации. Среди недостатков особенно выделялось отсутствие самостоятельности студента в обучении (43 %) и недостоверность информации, создающейся ИИ (22 %).

В процессе анализа результатов мы обнаружили зависимость использования искусственного интеллекта двумя категориями: студентами, не имеющими оценки «удовлетворительно» и/или задолженности в последнем семестре (далее – успевающие); студентами, имеющими данные характеристики (далее – неуспевающие).

По частоте использования искусственного интеллекта среди двух групп студентов различия несущественны, хотя количество не использующих в два раза больше среди студентов с оценками удовлетворительно (13 % против 6 %). Есть различия в использовании ИИ для разных задач: можно увидеть разницу почти в 10 % в трех самых популярных показателях: «Написание текста», «Поиск и исследование статей», «Пересказ текста и видео». У второй категории выбрано количественно больше разных видов задач, например, в отличие от успевающей категории выбраны варианты «Работа с аудио», «Работа с 3D-моделированием», «Психологическая помощь» и др. (рис. 1).

Заметно и различие окружения двух опрашиваемых категорий: 77 % успевающих студентов отмечают, что среди их знакомых большинство использует ИИ, что почти на 10 % больше, чем у неуспевающих студентов.

Среди успевающих на четверть больше считают, что нейросети положительно повлияли на их учебный процесс, среди неуспевающих большинство не видит изменений при использовании нейросетей.

Что примечательно, при сравнении частоты использования ИИ и оценки его влияния на процесс обучения наблюдается прямая корреляция, т. е. чем чаще человек обращается к нейросетям, тем положительнее он оценивает их влияние на учебу (рис. 2).

В рассмотрении результатов по двум направлениям обучения – естественного и гуманитарного – не было обнаружено значимых корреляций



Источник: выполнен авторами по результатам опроса.

Рис. 1. Разница успевающих и неуспевающих студентов в решении разных видов задач с помощью нейросетей

Fig. 1. The difference between achieving and underachieving student in solving different types of task using neural networks



Источник: выполнен авторами по результатам опроса.

Рис. 2. Зависимость частоты использования нейросетей и их влияния на учебный процесс по мнению студентов

Fig. 2. The dependence of the frequency of use of neural networks and their impact on the learning process according to the students

Основные характеристики пользователя нейросети

В качестве промежуточного вывода мы можем выделить основные характеристики уверенного пользователя нейросети:

1. Пользователи преимущественно относятся к младшим курсам обучения в независимости от успеваемости и специальности. В исследовании И. А. Алешковского [10] наоборот замечены расхождения в использовании разными курсами

в рамках разных специальностей, например, у филологов и социологов потребность в ИИ возрастает к старшим курсам.

2. Основной областью применения нейросетей выступает создание и редактирование текстовых документов (86 %), а также поиск и систематизация научных публикаций (64 %).

3. Уверенные пользователи воспринимают применение нейросетей как способ экономии времени. Но выражают и обеспокоенность возможной утратой навыка самостоятельного мышления. Положительно характеризуют влияние нейросетей на образование и пассивно относятся к технологическому прогрессу.

4. Подавляющее число знакомых этих студентов также активно взаимодействует с ИИ.

Опрос студентов об их опыте использования ИИ в домашней работе

Отдельно сплошной выборкой опрашивались студенты 1-го курса социологии, которые для выполнения домашней работы по созданию сложного плана по статье В. А. Ядова «Размышления о предмете социология» целенаправленно использовали нейросеть *ChatGPT*.

При сравнении собственной работы и работы ИИ студенты в основном отмечали: с одной стороны, план нейросети слишком обобщает содержание статьи, а с другой – представляет более простую для понимания структуру. Были диаметрально противоположные мнения о чужой работе – от критики за излишнюю научность, до похвалы за простоту понимания. Большинство оценивало негативно не свою работу.

В вопросе об обобщении текста нейросетью 67 % считают, что план статьи был слишком обобщен, хотя 20 % нашли в этом плане интересные пункты. 80 % ответили, что нейросеть делает акцент на главном, не углубляясь во второстепенное.

Опрос выявил учебные ситуации, в которых ИИ активно применяется (подготовка докладов, семинаров, поиск информации) и в которых его стараются избегать (зачеты, курсовые, презентации).

Несмотря на относительно негативное отношение к ИИ при написании тезисного плана в будущем большинство студентов обратились бы к его помощи.

Анализ эссе студентов 1-го курса об их опыте использования нейросетей

Следующим этапом исследования был анализ эссе тех же студентов на тему «Сравнение тезисного плана статьи В. А. Ядова „Размышле-

ния о предмете социология“», сделанного человеком и искусственным интеллектом».

Общее содержание текста можно свести к одному вопросу: превосходит ли нейросеть человека в написании плана по статье или нет? У шести человек из 18 эссе сводится к превосходству человека. Повествование строится по принципу: «преимущество человека – недостаток ИИ», практически нет указания на его сильные стороны. Такая же мысль прослеживается еще у двух человек, но в тексте можно заметить сомнение в сохранении человеческого превосходства в будущем: «план человека пока что остается более ценным», «в будущем, возможно, нейросеть преодолеет свои ограничения».

Следующие категории респондентов подходят к вопросу более объективно, стараясь встать на обе позиции. У пяти человек встречается идея комбинирования двух планов для достижения лучшего результата. Эти респонденты пришли к выводу: оба плана достигают своей цели, но у планов может быть разное применение: так подчеркивается удобное использование *ChatGPT* для быстрого ознакомления со статьей, если же требуется более глубокое понимание темы, то стоит обращаться к тексту, написанному человеком.

Два человека, хотя в их выводе и имеется мысль об эффективности использования обоих методов, о нейросети говорят как о крайне ограниченной технологии, которая *не может заменить человеческое мышление*, т. е. в выводе о равноценности двух работ человек все равно говорит об ИИ в более негативном ключе. У двух человек можно заметить противоположное мнение: более позитивное отражение новых технологий. Один человек считает, что у субъектов разное понимание текста, хотя основная мысль передана одинаково.

Методом анализа эссе мы смогли проанализировать осознание студентами различий двух работ, их личное отношение к искусственно созданному плану и скрывающееся за ним общее отношение к ИИ.

Анализ глубинного интервью с уверенными пользователями нейросетей

Последним этапом исследования стало глубинное интервью с двумя студентами, которые успешно используют нейросети в учебной деятельности, в быту и даже для заработка.

Стоит начать с того, что в отличие от обычных пользователей наши респонденты называют намного больше нейросетей, пользуются тремя и более моделями. Касаемо решаемых задач:

опрошенные используют нейросети для любой работы с текстом, математическими задачами и генерацией изображений, например, для презентаций. Один из опрошенных подрабатывает, создавая тексты для постов в социальных сетях через нейросети.

Перейдем к рассмотрению ответов на основные вопросы. Так, первый вопрос был связан с проблемами, возникающими при использовании нейросетей. Основная проблема нейросетей, по мнению респондентов, – необходимость проверки на фактические ошибки, все модели грешны этим в разной степени.

Следующая упоминаемая проблема – нейросети отказываются отвечать на *неэтичные* запросы, причем от чего может отказаться одна нейросеть, вторая без проблем примет в качестве запроса. В целом респонденты не видят сложностей, связанных с ограничением функционала чат-ботов, благодаря различным способам обхода таких проблем, но отмечают сожаления обычных пользователей о невозможности использовать весь потенциал нейросетей, что ведет за собой значительную трату времени.

Ответом на вопрос о *хитростях* в работе с ИИ для повышения его эффективности респонденты выделили один ключевой фактор: написание качественного запроса, в котором будет расписано все, что требуется получить.

Одной из тем беседы стала разница респондентов, уверенных пользователей ИИ, и студентов, не использующих ИИ в процессе учебы. Участники отрицают какое-либо отставание обычных студентов, напротив, они часто обладают более полным пониманием изучаемой темы, однако временные затраты на ее изучение непропорционально больше, чем у пользователей ИИ.

В данном случае мы понимаем уровень владения искусственным интеллектом наших респондентов, как уровень, к которому рано или поздно придут другие студенты. Именно поэтому мы решили использовать данный метод исследования.

Выводы

Исследование позволило выявить ряд важных тенденций относительно восприятия студентами нейронных сетей:

- 65 % студентов пользуются нейросетями ежедневно или несколько раз в неделю, что говорит о высоком уровне использования технологии среди молодежи. Определены алгоритмы использования: 90 % опрошенных пользуются двумя и более нейросетями, среди которых в 100 % случаев *ChatGPT*, в основном через

платформу *Telegram*. Кроме того, большинство опрошенных (70 %) уже выбрали лучшую модель. На основании полученных данных можем сказать, что цель достигнута;

- гипотеза не подтверждена: корреляций по специальности обучения респондентов выявлено не было. Однако есть разница использования ИИ среди успевающих и неуспевающих: вторые решают больше разных задач, большая часть их окружения также пользуется ИИ, и они меньше рефлексиируют по поводу влияния новых технологий на их обучение;

- студенты применяют ИИ преимущественно для решения образовательных задач, особенно связанных с обработкой и созданием текста, около 20 % запросов являются развлекательными или отвечают на бытовые вопросы;

- чем интенсивнее студент использует нейросеть, тем шире спектр решаемых задач;

- респонденты почти в равной степени видят угрозу в бесконтрольном использовании и чувствуют свою беспомощность в движении прогресса;

- сравнительный анализ студенческих планов показал, что ИИ хорошо обобщает информацию, выделяет главное и структурирует текст. Однако качество результата зависит от запроса, поэтому мнения о работе ИИ расходятся, но все признают необходимость финальной проверки человеком.

Таким образом, постепенно происходит адаптация учащихся к использованию ИИ, уменьшается уровень недоверия и усиливается тенденция сотрудничества между человеком и машиной. Тем не менее важным остается сохранение роли человека в качестве контролирующего звена в ходе работы. Предыдущие положения позволяют предположить, что с течением времени использование ИИ в учебных целях увеличится.

Библиографические ссылки

1. Деникин А. А. Человеко-машинные взаимодействия и искусственный интеллект: к новому пониманию алгоритмических коммуникаций // Социология науки и технологий. 2024. Т. 15. № 4. С. 67–82. DOI: 10.24412/2079-0910-2024-4-67-82. EDN: WYOYUX
2. Ушкин С. Г., Коваль Е. А. Практики использования чат-ботов с искусственным интеллектом российскими подростками // Социология науки и технологий. 2024. Т. 15. № 4. С. 124–141. DOI: 10.24412/2079-0910-2024-4-124-141. EDN: PELCEY
3. Хабирова Е. Е. Неопределенность в отношении технологии искусственного интеллекта в российском обществе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2021. Т. 14. Вып. 3. С. 262–275. DOI: 10.21638/spbu12.2021.305. EDN: PLORYZ

4. Резаев А. В., Стариков В. С., Трегубова Н. Д. Социология в эпоху «искусственной социальности»: поиск новых оснований // Социологические исследования. 2020. № 2. С. 3–12. DOI: 10.31857/S013216250008489-0

5. Левашов В. К., Гребняк О. В. Экспансия искусственного интеллекта: ожидания и настроения граждан // Социологические исследования. 2024. № 12. С. 13–23. DOI: 10.31857/S0132162524120022. EDN: XMNDBL

6. Осипова Н. Г. Классическое университетское образование перед вызовами современности // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2024. Т. 30. № 2. С. 7–25. DOI: 10.24290/1029-3736-2024-30-2-7-25. EDN: UKKBIA

7. Яковенко А. В. Человек и общество сквозь призму искусственного интеллекта // Социологические исследования. 2024. № 3. С. 135–144. DOI: 10.31857/S0132162524030113. EDN: SUBBVA

8. Цвык В. А., Цвык И. В. Социальные проблемы развития и применения искусственного интеллекта // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2022. Т. 22. № 1. С. 58–69. DOI: 10.22363/2313-2272-2022-22-1-58-69. EDN: YTLNJP

9. Назаров М. М. Искусственный интеллект и алгоритмические решения в социальной сфере: представление молодежи // Социологическая наука и социальная практика. 2023. № 3. С. 141–158. DOI: 11.19181/snsr.2023.11.3.7. EDN: PSIJNC

10. Российские студенты о возможностях и ограничениях использования искусственного интеллекта в обучении / И. А. Алешковский, А. Т. Гаспаршвили, Н. П. Нарбут, О. В. Крухмалева, Н. Е. Савина // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2024. Т. 24. № 2. С. 335–353. DOI: 10.22363/2313-2272-2024-24-2-335-353. EDN: OAUOBV

References

1. Denikin A.A. [Human-computer interactions and artificial intelligence: towards a new understanding of algorithmic communications]. *Sociologia Nauki I Tehnologij-Sociology of Science and Technology*, 2024, vol. 15, no. 4, pp. 67-82. (in Russ.). DOI: 10.24412/2079-0910-2024-4-67-82. EDN: WYOYUX

2. Ushkin S.G., Koval' E.A. [Practices of using chatbots with artificial intelligence by Russian teenagers]. *Sociologia Nauki I Tehnologij-Sociology of Science and Technology*, 2024, vol. 15, no. 4, pp. 124-141 (in Russ.). DOI: 10.24412/2079-0910-2024-4-124-141. EDN: PELCEY

3. Khabirova E.E. [Uncertainty about artificial intelligence technology in Russian society]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sotsiologiya*, 2021, vol. 14, no. 3, pp. 262-275 (in Russ.). DOI: 10.21638/spbu12.2021.305. EDN: PLORYZ

4. Rezaev A.V., Starikov V.S., Tregubova N.D. [Sociology in the era of “artificial sociality”: the search for new foundations]. *Sotsiologicheskie Issledovaniia*, 2020, no. 2, pp. 3-12 (in Russ.). DOI: 10.31857/S013216250008489-0

5. Levashov V.K., Grebnyak O.V. [The expansion of artificial intelligence: citizens' expectations and moods]. *Sotsiologicheskie Issledovaniia*, 2024, no. 12, pp. 13-23. (in Russ.). DOI: 10.31857/S0132162524120022. EDN: XMNDBL

6. Osipova N.G. [Classical University Education Facing Modern Challenges]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sotsiologiya i politologiya*, 2024, vol. 30, no. 2, pp. 7-25. (in Russ.). DOI: 10.24290/1029-3736-2024-30-2-7-25. EDN: UKKBIA

7. Yakovenko A.V. [Man and society through the prism of artificial intelligence]. *Sotsiologicheskie Issledovaniia*, 2024, no. 3, pp. 135-144. (in Russ.). DOI: 10.31857/S0132162524030113. EDN: SUBBVA

8. Tsvyk V.A., Tsvyk I.V. [Social problems of development and application of artificial intelligence]. *RUDN Journal of Sociology*, 2024, vol. 22, no. 1, pp. 58-69. (in Russ.). DOI: 10.22363/2313-2272-2022-22-1-58-69. EDN: YTLNJP

9. Nazarov M.M. [Artificial Intelligence and Algorithmic Solutions in the Social Sphere: The Youth's View]. *Sociologia Nauki I Tehnologij-Sociology of Science and Technology*, 2023, no. 3, pp. 141-158. (in Russ.). DOI: 10.19181/snsr.2023.11.3.7. EDN: PSIJNC

10. Aleshkovskii I.A., Gasparishvili A.T., Narbut N.P., Kruhmaleva O.V., Savin N.E. [Russian students on the possibilities and limitations of using artificial intelligence in education]. *RUDN Journal of Sociology*, 2024, vol. 24, no. 2, pp. 335-353. (in Russ.). DOI: 10.22363/2313-2272-2024-24-2-335-353. EDN: OAUOBV

S. N. Malyavin, PhD in Philosophy, Professor
S. V. Makukha, Student
Herzen University, Saint-Petersburg, Russia

THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE BY STUDENTS IN EDUCATIONAL ACTIVITIES (on the example of students of the Herzen State Pedagogical University)

The article has a dual purpose, firstly, to provide an analysis of the available sociological scientific literature, and secondly, based on empirical research, to trace trends in the use of artificial intelligence among students. The article discusses the features of the use of artificial intelligence by students in educational activities using the example of the Herzen University. The main attention is paid to the prevalence and forms of application of neural networks among students, as well as the assessment of positive and negative experiences associated with such practices. A multi-pronged study is presented, which includes four key stages: 1) online survey of students of humanities and natural

sciences faculties, which allowed us to form a sociological portrait of an active user of neural networks and identify differences in their use between two groups of students - successful and underachieving; 2) online survey of students who were asked to compare their own versions of the thesis plan of the article with the version created by artificial intelligence. The results showed that neural networks successfully cope with such tasks by providing an easy-to-understand structure, but the quality of the content remained the subject of discussion among the study participants; 3) analysis of students' essays on the topic "Comparative analysis of article plans made by humans and neural networks". A review of the authors' positions confirmed that many consider the joint creativity of humans and AI to be an advantage; 4) in-depth interviews with students with a high level of competence in dealing with modern technologies. Participants consider it necessary to transfer routine tasks to artificial intelligence, while maintaining the dominant role of humans. The authors conclude that the student environment is gradually adapting to the use of AI and reducing prejudice against new technologies in the educational field.

Keywords: use of artificial intelligence; neural networks in education; portrait of a neural network user; solving learning problems using neural networks; attitude to artificial intelligence.

Получена: 01.07.2025

ГРНТИ 04.51.53

Образец цитирования

Малявин С. Н., Макуха С. В. Использование искусственного интеллекта студентами в учебной деятельности (на примере студентов РГПУ им. А. И. Герцена) // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2025. Т. 21, № 3. С. 65–72. DOI: 10.22213/2618-9763-2025-3-65-72

For Citation

Malyavin S.N., Makukha S.V. [The USE of artificial intelligence by students in educational activities (on the example of students of the Herzen State Pedagogical University)]. *Social'no-ekonomiceskoe upravlenie: teoria i praktika*, 2025, vol. 21, no. 3, pp. 65-72 (in Russ.). DOI: 10.22213/2618-9763-2025-3-65-72