

УДК 37:004(045)

И. К. Войтович, кандидат филологических наук, ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», Ижевск
Н. М. Костина, ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», Ижевск
О. М. Мельникова, доктор исторических наук, ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», Ижевск
В. А. Широков, кандидат технических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», Ижевск

ИТОГИ КОНКУРСА «ЭОР-2014»: АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В истории человечества конкурсы проводились всегда – в области искусства, науки, спорта, образования и др. Традиционно конкурс представляет собой соревнование или соискательство нескольких лиц – участников конкурса – с целью выявить наиболее выдающегося претендента на победу. Технический прогресс и информатизация общества привели к появлению разного рода конкурсов, в том числе и в образовательном пространстве высшей школы, которые в соответствии с их направленностью могут быть мотивационными, корпоративными и целевыми.

Новацией в методической деятельности преподавателя стало проведение конкурсов электронных образовательных ресурсов (ЭОР). Они приобретают все большую популярность в системе образования, в том числе и вузовского. Специфика данного вида конкурсов связана с представлением продукта в виде образовательного ресурса, созданного при помощи компьютера с использованием различных информационных программ на основе разных платформ: сайтов, блогов, электронных учебных презентаций, книжных редакторов и т. д., в связи с чем конкурсы ЭОР отражают сочетание традиционного и инновационного начала в учебно-методической деятельности преподавателя.

В феврале – мае 2014 г. в Удмуртском госуниверситете прошел первый конкурс ЭОР, который принял эстафету от проводимых в вузе конкурсов учебно-методических изданий. Прежние два конкурса уже включали в себя номинацию «Электронные образовательные ресурсы», но работы, представленные в рамках этой номинации, были немногочисленны, что не позволяло делать заключение о состоянии этого элемента обеспечения образовательной деятельности в вузе. Такой анализ стал актуальным сейчас на этапе первого выпуска студентов, обучающихся по образовательным программам на основе ФГОС ВО. Компетентностно-ориентированные образовательные программы требуют включения в деятельность преподавателя широкого круга активных / интерактивных образовательных технологий, в том числе и тех, которые могут быть подкреплены электронными образовательными ресурсами. Конкурс «ЭОР-2014» дал возможность систематизировать и осмыслить наработанный опыт, что во многом диктовалось реализацией требований ФГОС.

Настоящая статья продолжает анализ опыта организации и проведения конкурсов ЭОР [Войтович И. К., Костина Н. М., Мельникова О. М. Организационные

вопросы конкурса электронных образовательных ресурсов // Вестник РУДН. Серия «Информатизация образования». М., 2015. № 1. С. 119–125. URL: <http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=25711> (дата обращения: 15.03.2015)]. Подобный опыт интересен не только для отдельного университета, но может оказаться полезным и для коллег из других вузов. Важно также отметить, что проведение конкурса ЭОР стало возможным, поскольку, с одной стороны, он был инициирован методическим отделом учебно-методического управления вуза, с другой – подкреплен поддержкой учебно-методического совета УдГУ, выступающего в качестве внутреннего экспертного сообщества в организации методического сопровождения учебного процесса.

Специфику проведенного в УдГУ конкурса «ЭОР-2014» можно охарактеризовать следующим образом. Во-первых, это внутренний конкурс, решающий внутривузовские задачи. Правильно и грамотно организованный внутренний конкурс является эффективным инструментом формирования информационных компетенций преподавателей, их лояльности в отношении создания информационных ресурсов без привлечения технических лиц, повышения уровня информатизации вузовского образования. Во-вторых, наш конкурс можно считать мультицелевым: как мотивационный он стимулирует преподавателей к повышению качества ЭОР; как корпоративный он сплачивает коллектив и помогает транслировать информационные ценности в образовании; как целевой он помогает решать насущные вопросы, генерировать новые идеи, а также оживляет электронную образовательную среду и создает условия для профессионального роста преподавателей и освоения необходимых информационных компетенций, иначе говоря, выполняет инновационные, информационные, кадровые и даже дисциплинарные функции.

Анализ. Поданные на конкурс электронные образовательные ресурсы представляли одну из пяти номинаций: программные средства для контроля и измерения уровня знаний, умений, навыков и компетенций обучающихся; мультимедийные учебные курсы; электронные справочные издания; электронные учебно-методические комплексы; электронная книга. Наибольшую сложность представлял анализ участвовавших в конкурсе ресурсов. Специально разработанный для членов жюри Протокол эксперта включал 25 критериев, объединенных в три группы требований к ЭОР: общие и содержательные требования, методические требования, технические и гра-

фические требования. Цена каждого критерия составляла 0–3 балла при максимальном количестве баллов 75 (семьдесят пять). Заметим сразу, что ни один ресурс не перешел рубеж 70 (семидесяти) баллов. Распределение итогов по минимальному и максимальному баллу в каждой номинации представлено в таблице.

Минимальные и максимальные баллы ЭОР по номинациям

Номинация	Минимальный балл	Максимальный балл
Программные средства для контроля и измерения уровня знаний, умений, навыков и компетенций обучающихся	21,6	42,2
Мультимедийные учебные курсы	37	66,8
Электронные справочные издания	19,4	63
Электронные учебно-методические комплексы	30,2	61,4
Электронная книга	21,3	59,6

Балловые оценки свидетельствуют о довольно низком качестве некоторых ЭОР с точки зрения предложенных критериев оценивания. Это заставило жюри принять решение об упразднении первого и даже второго места в ряде номинаций, тем более, что присуждение всех призовых мест было связано с последующим денежным вознаграждением.

Обице и содержательные требования к ЭОР.

В группу общих показателей были включены такие критерии, как педагогическая целесообразность (актуальность) и практическая значимость ресурса, целесообразность его создания в электронном варианте по сравнению с полиграфическим, общее впечатление и оригинальность. Далекое не все ресурсы получили высокие баллы по данным показателям. Можно отметить лишь треть ресурсов, которые произвели хорошее впечатление в соответствии с общими и содержательными требованиями. Из недостатков особо следует отметить некорректное использование фактологического материала и отсутствие ссылок на цитируемые источники или заимствованные материалы. Это свидетельствует о низкой авторской и даже в ряде случаев библиографической культуре, незнании вопросов авторского права и необходимости просвещения преподавателей – авторов ЭОР в данном направлении. Следует также отметить слабое эстетическое оформление, что в первую очередь снижает общее впечатление об электронном ресурсе. Эстетическое оформление вообще отходит на задний план на фоне первоочередных для разработчика ресурса задач: собрать необходимый учебный материал, суметь разместить его на электронном носителе, научиться управлять доступом к своему курсу и т. д. В итоге, «мелкие» вопросы, касающиеся цветовой гаммы, размера шрифта, гармоничности расположения материала на экране, удобства подачи материала для обучающегося, не являются актуальными, на взгляд составителей ЭОР.

Технические и графические требования к ЭОР.

Настоящее время отличается взрывным развитием информационных технологий. Число различных интернет-браузеров приближается к десятку, их функциональность обновляется каждые несколько месяцев. Вместе с привычной операционной системой MS Windows в российский обиход твердо вошли операционные системы Android от GOOGLE и iOS от Apple. Все чаще пользователи, в их числе студенты и преподаватели, используют планшетные компьютеры, а сенсорный экран теснит привычный монитор и мышь. Облачные хранилища практически вытеснили CD- и DVD-диски, и уже вытесняют флеш-карты. Наличие доступного и все более быстрого мобильного интернета неизбежно меняет стиль работы. Все это наложило свой отпечаток на процедуру проведения и на результаты конкурса ЭОР. Участвовавшие в конкурсе ресурсы представляли собой программно-информационный комплекс, для работы с которым необходим компьютер (настольный, ноутбук или планшетный) и часто – интернет. При этом ЭОР должен быть выполнен так, чтобы каждый пользователь мог работать с ним со своего рабочего, домашнего или мобильного компьютера, независимо от используемой в компьютере операционной системы и установленных программ.

В условиях конкурса было оговорено мягкое ограничение используемых операционных систем: MS Windows или AppleMacOSX. Из 63 поданных на конкурс разработок 6 ЭОР были отклонены по неожиданной на первый взгляд причине: их невозможно было использовать ни на одном компьютере, где не установлено специфическое узкоспециализированное программное обеспечение. Остальные 57 ЭОР открывались на большинстве использованных экспертами компьютерах.

Почти половина представленных на конкурс ЭОР была выполнена в системе электронного обучения УдГУ, использующей программное обеспечение LMS «MOODLE». Для работы экспертов в системе была специально синтезирована роль «Наблюдатель», позволяющая эксперту просматривать и анализировать по заданному перечню критериев электронный курс, включая статическое информационное наполнение (то, что называют «учебник»), а также интерактивные и динамические составные ЭОР: тесты, задания, форумы, вики-страницы и т. д. Базирование системы на LMS «MOODLE» обеспечило возможность экспертам выполнить работу по анализу ЭОР со своих компьютеров с использованием привычных для них браузеров без больших технических проблем. Единообразие интерфейсов и навигации внутри ЭОР также облегчило задачу работы экспертов. Эта категория ЭОР прошла полную экспертизу в рамках конкурса.

Еще часть ЭОР были выполнены в виде образовательных или справочно-информационных сайтов. Образовательные сайты, как правило, использовали бесплатный, но весьма качественный сервис Google Sites. Сайты отличались по дизайну, по информационной структуре, многие содержали разделы на не-

скольких языках. С технической точки зрения надежность работы этих ЭОР также гарантировалась используемой платформой, поэтому экспертиза ресурсов была проведена в полном объеме. Несколько ЭОР были выполнены на бесплатных платформах с рекламными вставками, которые не только портили восприятие ресурса, но и зачастую просто закрывали часть информации на экране, что особенно отрицательно сказывалось при использовании студентами планшетных компьютеров. Участвовавшие в конкурсе ЭОР в виде справочно-информационных сайтов были выполнены как профессиональные интернет-проекты и нареканий с технической стороны не вызывали.

ЭОР на CD и DVD были представлены в незначительном количестве, значительно меньшем, чем на предыдущих конкурсах, что подтверждает тенденцию перехода образовательного процесса в «облако».

Таким образом, в условиях синергетической самоорганизации инновационной деятельности преподавателей по созданию и применению ЭОР на первый план выходят два технологических фактора: наличие общеуниверситетской системы электронного обучения, поддержанной системой повышения квалификации, а также наличие в университете технологической среды развития и применения ЭОР (компьютерные классы, интернет, WiFi). В целом конкурс подтвердил, что растет число преподавателей УдГУ, которые систематически используют и базируют учебный процесс на электронных образовательных ресурсах. Регулярное проведение курсов повышения квалификации по тематике разработки и внедрения в учебный процесс ЭОР способствует развитию мотивации преподавателей, повышению уровня выполнения ЭОР.

Методические требования к ЭОР включали целый ряд признаков: соответствие ресурса уровню предметных компетенций учащихся, полнота содержания материала, наличие методических комментариев к использованию ресурса, единство образовательных, развивающих и воспитательных функций обучения, обеспечение индивидуальной траектории изучения материала с учетом мотивации и возраста обучающихся, повышение уровня мотивации при взаимодействии с ресурсом.

В работах, отмеченных как лучшие, видна четкая упорядоченная система расположения материала, включающая различные компоненты: ФГОС, рабочую программу, разные формы видов деятельности студента, отраженные в учебном плане. У студента и эксперта создается целостное восприятие всей учебной дисциплины. Такие ресурсы позволяют формировать предусмотренные ФГОС и рабочей программой компетенции. В лучших ЭОР в доступной форме с учетом возрастных особенностей студентов представлено содержание лекционного курса, оптимально подобраны ссылки, корректно сформулированы задания. Подкупает позитивный настрой на работу, транслируемый авторами ресурса. Удачно организована система контроля студентов. Презентации четко руководят учебной деятельностью студентов. Сильной стороной таких ресурсов является

их интерактивный характер, постоянно поддерживается диалог со студентами, используется индивидуальный характер работы со студентами с разным уровнем освоения профессиональных и предметных компетенций.

Однако главной проблемой большинства ресурсов является отсутствие полноценных методических комментариев. Конечно, можно предположить, что студент получает эти комментарии на аудиторных заданиях. Но, на взгляд жюри, любые ресурсы должны быть подкреплены соответствующим руководством, включающим указания на виды деятельности студента, сроки выполнения тех или иных заданий, последствия их успешного или неуспешного выполнения, направления к другим ресурсам, которые помогут студенту самостоятельно освоить материал и проверить уровень своей компетентности. К недостаткам можно отнести и то, что контрольные задания не проверяются в электронном виде: нередко требуется их представление в письменном формате. В таких случаях студенту не ясно, куда, когда, кому, в какой форме они должны быть сданы и каким образом оценены. Это тоже проблема для ряда преподавателей: необходимость поддерживать ЭОР еще и письменными работами. Еще одна проблема, выявленная жюри, связана с тем, что создаваемые ресурсы не учитывают круг формируемых компетенций по дисциплине. Их целостное формирование никак не просматривается в ресурсе. Проведенный конкурс подтвердил, что ЭОР требуют постоянного научно-содержательного, методического, технологического обновления. К сожалению, в целом ряде ресурсов встречались уже устаревшие фактические сведения, бедно были представлены новые образовательные технологии.

Перспективы. Конкурс породил целый ряд вопросов, которые, на наш взгляд, следует обсуждать. В университете за многие годы сложилась практика публикации печатных учебно-методических изданий. Благодаря целенаправленной работе учебно-методического совета и методического отдела учебно-методического управления преподаватели четко представляют порядок подготовки к публикации учебно-методических изданий, лицензионным договором определяются способы их распространения. Учебные издания проходят не только апробирование в масштабе кафедры, но и рецензируются методической комиссией факультета/института и методическим отделом учебно-методического управления. Издание печатных учебно-методических материалов обеспечивается бюджетом вуза. Другая история с ЭОР. Их создание – инициатива и самостоятельность преподавателя. В зависимости от своих информационных компетенций он выбирает наиболее понятную и доступную ему форму электронного общения со студентами: электронная презентация, образовательный сайт, электронная книга, тест. Степень владения преподавателями информационными компетенциями различна, отсюда и разный методический, содержательный, технический, графический уровень разрабатываемых ЭОР. Возникает актуальная проблема –

помощь преподавателю в создании электронных учебно-методических комплексов. В вузе необходима служба, которая может оказать техническую поддержку разработчикам ЭОР, информировать преподавателей о новациях в разработке электронных ресурсов, консультировать не только в аспекте выбора оптимальной формы организации содержания и коммуникации, но и методически грамотного построения текста с учетом психофизиологических особенностей студента и графических требований. Не исключено, что такая служба объединит усилия разных специалистов: педагогов, психологов, методистов, дизайнеров, программистов и др. Как показала практика конкурса ЭОР, качественный конечный продукт обычно является результатом творческого межпредметного содружества преподавателей, студентов и сотрудников.

Возможно, что в пространстве этой службы возникнет и экспертное сообщество, способное проводить всестороннюю экспертизу готового электронного продукта. Положительное экспертное заключение

Получено 20.01.2015

станет основанием для регистрации ЭОР в электронном каталоге Научной библиотеки и будет учитываться как учебное издание.

Большинство отмеченных выше проблем во многом связано с аудиторной загруженностью преподавателя в современных условиях трансформации высшей школы. Кроме того, кропотливость, энергозатратность и долговременность работы по созданию ЭОР диктуют необходимость введения стимулирующих мер поддержки преподавателей-разработчиков. Это могут быть дополнительные часы по организации самостоятельной работы студентов в учебной нагрузке преподавателя, денежное вознаграждение за труд и расходы на создание ЭОР или приобретение электронного продукта вузом на основе экспертного заключения.

Вуз должен разработать стратегию развития ЭОР. Одним из ее элементов, как показал конкурс, могло бы стать создание при поддержке администрации вуза персональных образовательных сайтов каждого преподавателя.

УДК 37.01 (045)

С. Ю. Трофимов, кандидат педагогических наук, НОУ ВПО «Камский институт гуманитарных и инженерных технологий», Ижевск

Л. А. Черенцова, кандидат педагогических наук, доцент, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова

МОДЕЛЬ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ В КОНТЕКСТЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Основным ресурсом общества XXI века называют знание – главную ценность постиндустриального периода развития цивилизации. В связи с этим возрастает роль образования, традиционной функцией которого, как известно, была передача культуры от одного поколения другому. Одним из актуальных направлений исследований в научно-педагогической литературе последних лет является проблема повышения уровня политической культуры студентов и учащихся. В качестве фактора политической адаптации молодежи авторы педагогических публикаций называют их участие в молодежных организациях и волонтерском движении, клубах по интересам, внеучебную работу, изучение гражданско-правовых дисциплин, уроки обществознания и др. В меньшей степени обсуждается потенциал образовательной деятельности для обозначенной цели.

В проводимом нами в 2007–2014 гг. исследовании мы исходили из представления о политической культуре как интеграции внутренней установки на деятельность политического характера и осведомленности (знаний) в проблемах этой деятельности. Политическая культура – это не деятельность и не готовность к деятельности, не качество личности, но

это основание для развития качеств, необходимых для деятельности политического характера, в том числе гражданственности [1, с. 42].

Одной из задач проводимого нами исследования было определить возможности образовательной деятельности для формирования политической культуры студентов и разработать модель формирования политической культуры студентов в контексте образовательной деятельности.

Образовательная деятельность рассматривается как одна из разновидностей деятельности человека, порождаемая особой потребностью, направленной на преобразование деятельностного субъекта, на его самоизменение в процессе учения.

В исследованиях А. Н. Леонтьева [2, 3], Н. Ф. Талызиной и др. отмечается, что учебная деятельность имеет свой предмет, продукт и процесс. Предметом такой деятельности является содержание обучения. Процесс складывается из двух типов: выполнения усваиваемой деятельности и собственно ее усвоение. Продукт такой деятельности – сумма знаний, умений, навыков или усвоенное содержание обучения и измененный в связи с этим опыт студента.

Поскольку учащийся признается активным участником педагогического взаимодействия и имеет