

УДК 69.003

М. А. Черных, магистрант, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова
И. Б. Иванова, кандидат экономических наук, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

МЕТОД ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Большую роль в создании объекта играет проектирование. Разработка проекта – это ответственный, кропотливый и трудоемкий процесс. В настоящее время создано и функционирует множество проектных организаций разных размеров и организационных форм. Естественно, на рынке возникает конкуренция, а клиенты (заказчики, генпроектировщики) испытывают затруднения при выборе исполнителя. Определяющим критерием при оценке проектной организации в современных условиях становится ее инновационный потенциал. Дадим определение понятий, принятых в данной работе.

Инновация, нововведение (англ. innovation) – это внедренное новшество, обеспечивающее качественный рост эффективности процессов или продукции, востребованное рынком. Является конечным результатом интеллектуальной деятельности человека, его фантазии, творческого процесса, открытий, изобретений и рационализации. Примером иннова-

ции является выведение на рынок продукции (товаров и услуг) с новыми потребительскими свойствами или качественным повышением эффективности производственных систем [1].

Таким образом, **инновационный потенциал** организации – это ее способность к нововведениям.

Нами предпринята попытка создания методики оценки инновационного потенциала проектной организации. Проанализировав литературу по данной тематике [2, 3, 4, 5, 6, 7, 8] и проведя экспертный опрос, мы разработали модель оценки инновационного потенциала проектной организации (рис. 1) на основе 4 блоков показателей. На наш взгляд, инновационный потенциал зависит от уровня квалификации персонала, уровня использования современного оборудования и программных продуктов, опыта реализации инновационных проектов. В каждый из блоков входят от одного до четырех частных показателей (см. табл.).



Рис. 1. Модель оценки

При проведении экспертного опроса в качестве экспертов были привлечены ученые Ижевского государственного технического университета имени М. Т. Калашникова и ведущие специалисты проектных организаций Ижевска: заведующий кафедрой «ПГС» д-р техн. наук Грахов В. П., канд. экон. наук

Якушев М. Н., ГИП Сухов А. Н., главный специалист Кашапов В. В., главный специалист Федоров Ю. В., ведущий инженер Уразова А. В., инженер Восканян Л. В. Экспертам было предложено выбрать показатели и определить их значимость. Также задавался вопрос по оптимальному значению ряда пока-

зателей. При обработке результатов экспертного опроса коэффициент конкордации получился равным 0,585 [9, 10], что говорит о достаточной согласован-

ности мнений. На диаграмме (рис. 2) показаны веса каждого показателя, полученные по результатам экспертного опроса.

Частные показатели инновационного потенциала

№	Наименование показателя
1	Доля работников, имеющих высшее образование и работающих по специальности
2	Стаж работы в должности
3	Рабочее время, отведенное на самообразование
4	Информационное обеспечение
5	Современное оборудование
6	Современное программное обеспечение
7	Дополнительное обучение
8	Работа с зарубежными организациями
9	Участие в конкурсах, выставках
10	Разработка собственных инновационных решений

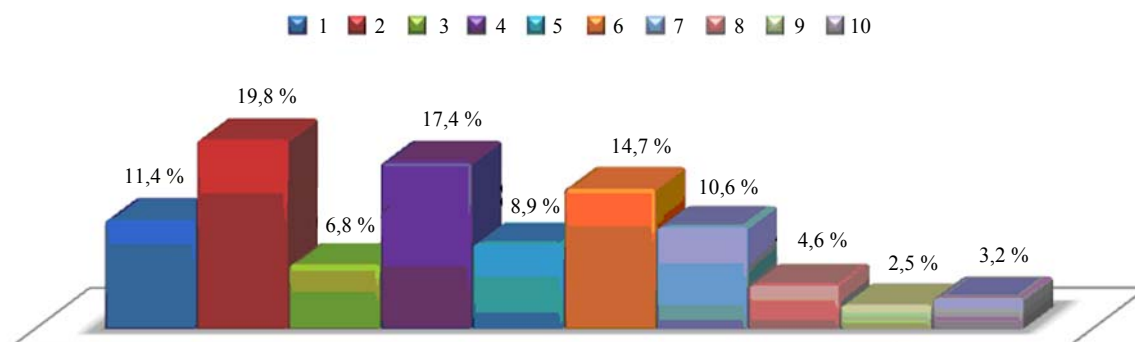


Рис. 2. Весовые коэффициенты частных показателей инновационного потенциала

Количественные значения частных показателей удобно представить в виде индексов:

– **индекс уровня образования сотрудников ($I_{во}$)** равен доле основных сотрудников с высшим образованием, необходимым для данной должности (от 0 до 1, нормативное значение 0,9);

– **индекс стажа работы в должности ($I_{срд}$)** рассчитывается по формуле (1) (от 0,2 до 1, нормативное значение 0,8). Для того чтобы правильно оценить этот индекс и избежать математических ошибок, будем считать, что работник, только что вступивший в должность, имеет стаж работы, равный одному году, а также ограничим рассматриваемый стаж 5 годами; при наличии большего стажа принимается значение равное 5:

$$I_{срд} = \frac{\text{Средний стаж работы (от 1 до 5 лет)}}{5}; \quad (1)$$

– **индекс рабочего времени, отведенного на самообразование ($I_{рвс}$)**, рассчитывается по формуле (от 0 до 1, нормативное значение 0,9)

$$I_{рвс} = \frac{\text{ч в день}}{2} \leq 1. \quad (2)$$

При расчете кадровых показателей учитываются только основные сотрудники (руководители, специалисты), технический и вспомогательный персонал в расчет не принимается;

– **индекс информационной обеспеченности ($I_{ио}$)** рассчитывается по формуле (от 0 до 0,2, нормативное значение 0,1)

$$I_{ио} = \frac{\text{Затраты на ИО (млн р.)}}{\text{Себестоимость продукции (млн р.)}}; \quad (3)$$

– **индекс современных рабочих мест ($I_{срм}$)** рассчитывается по формуле (от 0 до 1, нормативное значение 0,95)

$$I_{срм} = \frac{\text{Количество современных рабочих мест (шт.)}}{\text{Общее количество рабочих мест (шт.)}}; \quad (4)$$

– **индекс современного программного обеспечения ($I_{спо}$)** рассчитывается по формуле (от 0 до 1, нормативное значение 0,3)

$$I_{спо} = \frac{\text{Количество программного обеспечения, приобретенного или обновленного в год (шт.)}}{\text{Общее количество программных продуктов (шт.)}}; \quad (5)$$

– **индекс дополнительного обучения ($I_{до}$)** рассчитывается по формуле (от 0 до 1, нормативное значение 0,2)

$$I_{до} = \frac{\text{Количество специалистов, прошедших дополнительное обучение (чел.)}}{\text{Общее количество специалистов (чел.)}}; \quad (6)$$

– **индекс работы с зарубежными организациями** ($I_{РЗО}$) рассчитывается по формуле (от 0 до 1, нормативное значение 0,1)

$$I_{РЗО} = \frac{\text{Количество проектов с участием зарубежных организаций (шт.)}}{\text{Общее количество проектов, выполняемых в этом году (шт.)}} \quad (7)$$

– **индекс участия в конкурсах, выставках** ($I_{УКВ}$) рассчитывается по формуле (от 0 до 1, нормативное значение 0,9)

$$I_{УКВ} = \frac{\text{Число выставок, в которых принималось участие (шт.)}}{\text{Общее количество предложений (шт.)}} \quad (8)$$

– **индекс интенсивности разработки собственных инновационных решений** ($I_{РСИН}$) рассчитывается по формуле (от 0 до 1, нормативное значение 0,95)

$$I_{РСИН} = \frac{\text{Затраты на РСИН в этом году (млн р.)}}{1,2 \times \text{Затраты на РСИН в прошлом году (млн р.)}} \quad (9)$$

Здесь 1,2 – коэффициент повышения уровня затрат. Предлагается увеличивать финансирование собственных инновационных разработок каждый год на 20 %.

Интегральный коэффициент инновационного потенциала (КИ) предлагается рассчитывать как сумму скорректированных частных показателей:

$$КИ = \sum I_i K_i, \quad (10)$$

где K_i – i -й коэффициент весомости данного фактора определенные экспертной оценкой; I_i – i -й частный индекс.

Значение нормативного КИ = 0,55 (КИ = $0,114 \cdot 0,9 + 0,198 \cdot 0,8 + 0,068 \cdot 0,9 + 0,174 \cdot 0,1 + 0,089 \cdot 0,95 + 0,147 \cdot 0,3 + 0,106 \cdot 0,2 + 0,046 \cdot 0,1 + 0,025 \cdot 0,9 + 0,032 \cdot 0,95 = 0,55$).

Нормативные значения индексов инновационного потенциала были выбраны субъективным мнением авторов статьи ввиду недостаточной изученности

Получено 11.06.2014

данного направления современной наукой. Для их уточнения необходимо выполнение дополнительных исследований в этой области.

Вывод

Данная система оценки инновационного потенциала проектной организации позволит не только оценивать и сравнивать проектные институты по количественным показателям, но и выделить руководству наиболее слабые места своей организации. Методика позволяет корректировать перечень показателей и их значимость.

Библиографические ссылки

1. Инновация // Википедия. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Инновация> (дата обращения: 30.03.14).
2. Чурашова С. В., Иванова И. Б. Разработка методики оценки качества проекта в области газоснабжения // Вестник ИжГТУ. – 2014. – № 1(61). – С. 92–93.
3. ГОСТ Р ИСО 9001–2001. Системы менеджмента качества. Требования. – Изд-во стандартов, 2001.
4. Аширов Д. А. Управление персоналом. – СПб. : Проспект-М, 2008.
5. Асаул А. Н., Грахов В. П. Интегративное управление в инвестиционно-строительной сфере / под ред. д-ра экон. наук, проф., засл. строителя РФ А. Н. Асаула. – СПб. : Гуманистика, 2007.
6. Окрепилов В. В. Применение современных методов управления качеством при оценке инновационных проектов. – СПб. : Трансфер, 2008.
7. Кулешиов В. К., Чернышев А. А., Янушевская М. Н. Качество – стратегия XXI века : материалы XVII Международ. науч.-практ. конф. – Томск : Изд-во Томского политех. ун-та, 2012.
8. Макаренченко М. А., Лопатин Д. А. Принципы формирования методики оценки кадрового инновационного потенциала организации / Ин-т холода и биотехнологий. – СПб. : Трансфер, 2012.
9. Коэффициент конкордации // Экономическая библиотека. – URL: <http://www.koefficienta.ru/enduratextmaterial13modered-283-index.html> (дата обращения: 30.03.14).
10. Коэффициент конкордации // онлайн-калькулятор. – URL: <http://math.semestr.ru/corel/concordance.php> (дата обращения: 30.03.14).

УДК 338.242.2

Р. М. Ямилов, кандидат экономических наук, доцент, Сарапульский политехнический институт (филиал) ИжГТУ имени М. Т. Калашникова

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОФИЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЯ

Основной задачей маркетинга и менеджмента для oferента является выявление возможности получения прибыли за счет удовлетворения ценности потребителя, что, соответственно, позволит улучшить управление эффективностью деятельности предприятия [1, с. 63].

В рамках данной статьи oferент – это инициативный продавец, субъект обмена, предлагающий или желающий предложить ценность потребителю.

Существуют два варианта действий oferента:

- 1) выявить существующую потребность;
- 2) создать потребность.