

УДК 69.003

**Н. Л. Тарануха**, доктор экономических наук, профессор, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

**А. А. Байметов**, магистрант, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

## ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**П**роекты реструктуризации стали востребованным инструментом улучшения производственно-экономических показателей для повышения конкурентоспособности предприятий.

В научной литературе встречаются различные определения реструктуризации, представленные в табл. 1.

Таблица 1. Определение понятия «реструктуризация»

Автор	Определение понятия «реструктуризация предприятий»
И. И. Мазур, В. Д. Шапиро) [1]	Высокоэффективный рыночный инструмент повышения конкурентоспособности предприятия
И. И. Мазур, В. Д. Шапиро) [2]	Совокупность мероприятий по комплексному приведению условий функционирования предприятия в соответствие с изменяющимися условиями рынка и выработанной стратегией ее развития
Л. П. Белых, М. А. Федотова) [3]	Любые изменения в производстве, структуре капитала или собственности, не являющиеся частью повседневного цикла компании...
В. А. Яковлев [4]	Улучшение управления, повышение эффективности производства и конкурентоспособности выпускаемой продукции, производительности труда, снижение издержек производства, улучшение финансово-экономических результатов деятельности

Мнения авторов не противоречат друг другу. Реструктуризация предусматривает выполнение комплекса взаимосвязанных мероприятий, которые целесообразно представить в виде схемы на рисунке.

Предлагаемая схема позволяет определить результативность поставленной цели на этапе определения формы реструктуризации предприятия. Результативность реструктуризации предприятий оценивается на основе ТЭП, представленных в табл. 2.

Реструктуризация предприятия – это сложный, длительный, затратный процесс, требующий привлечения внешних специалистов. Естественно, что разработаны и применяются различные методики оценки эффективности реструктуризации предприятия. Наиболее широкое распространение получили методы, основанные на оценке стоимости бизнеса. Такие методики универсальны, но не учитывают специфики отрасли, предприятия, целей реструктуризации. В некоторых случаях определение рыночной стои-

мости предприятия затруднительно. Например, подрядные строительные организации – часто унитарные предприятия, осваивающие бюджетные средства, функционирующие в условиях регулирования цен.



Схема проведения реструктуризации предприятий

На наш взгляд, целесообразно оценивать не только и не столько эффективность, сколько «результативность реструктуризации».

Результативность – степень реализации запланированной деятельности и достижения запланированных результатов, выполнение планов, целей, превращение их в конкретные результаты [5].

Реструктуризация обычно включает: технологические мероприятия, совершенствование системы управления предприятием, перестройку систем сбы-

та, маркетинга, финансов, управления персоналом. Стандартными целями реструктуризации являются: повышение эффективности производства, конкурентоспособности продукции, рост производительности труда, снижение издержек, улучшение финансово-экономических показателей [6].

Эти цели могут быть описаны при помощи известных технико-экономических показателей. На основе анализа отчетности строительных организаций г. Ижевска составлен перечень технико-экономических показателей, отражающих результативность предприятий, которые представлены в табл. 2.

Таблица 2. Техничко-экономические показатели (ТЭП)

Блок	Наименование ТЭП
1. Производство	Объемы СМР собственные силы, объемы СМР по генподряду, незавершенное производство, себестоимость СМР
2. Маркетинг	Качество товара, доля рынка, уровень удовлетворенности клиентов, имидж предприятия
3. Финансы	Прибыль, рентабельность продукции, рентабельность активов, коэффициент оборачиваемости запасов, коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, коэффициент устойчивости
4. Персонал	Выработка, средняя заработная плата, текучесть, фондовооруженность труда
5. Стоимость бизнеса	Рыночная стоимость предприятия
6. Затраты на реструктуризацию	Себестоимость реструктуризации, срок окупаемости затрат

Таблица 3. Сводные результаты экспертного опроса

Ед. изм.	Показатель	Указания по определению показателей.	Вес	Ранг
Руб.	Прибыль от основной деятельности	Прибыль от основной деятельности за год	0,0769	1
%	Рентабельность строительной продукции	<u>Себестоимость</u> СМР С/С	0,0345	2
Руб.	Себестоимость продукции	СМР свои силы	0,0303	5
Руб.	Выручка	Объем СМР свои силы	0,0222	4
	Качество товаров	Рассчитывается в баллах по результатам	0,0204	6
Руб.	Себестоимость работ по реструктуризации	Определяется путем прямого калькулирования затрат на реструктуризацию	0,0161	3
Год	Срок окупаемости процесса реструктуризации	<u>Себестоимость</u> прирост прибыли	0,0139	8
	Удовлетворенность клиентов	Рассчитывается в баллах	0,0135	7
Тыс. чел.	Доля рынка	Экспертная оценка	0,0127	10
Чел.-год	Выработка	<u>Объем СМР с/силы</u> Численность персонала	0,0106	9

Предлагаемая система технико-экономических показателей позволяет оценить результативность мероприятий по реструктуризации строительной организации и может быть использована для выбора и сравнения комплексов мероприятий по реструктуризации предприятия.

**Библиографические ссылки**

1. Мазур И. И., Шапиро В. Д. Реструктуризация предприятий и компаний : учеб. пособие для вузов / под общ. ред. И. И. Мазура. – М. : Экономика, 2001. – 456 с.

Улучшение этих показателей свидетельствует о достижении поставленных целей, то есть о результативности реструктуризации предприятия.

Для уточнения перечня показателей нами проведен экспертный опрос. Этот метод позволяет выявить мнение специалистов по исследуемой проблеме, выделить степень важности технико-экономических показателей. Недостатком метода считается отсутствие достоверности оценок. Эта проблема решается путем проведения проверки согласованности мнений экспертов. Все существующие способы определения достоверности экспертных оценок основаны на предположении, что в случае согласности действий экспертов достоверность оценок гарантируется [7].

Проведение экспертного опроса включало следующие этапы: подбор экспертов и формирование экспертной группы; подготовка плана беседы (гайда); формирование папки с дополнительной информацией; подготовка к интервью (выбор времени и места встречи, мотивации); проведение интервью; обработка результатов. В табл. 3 представлены сводные результаты экспертного опроса: 10 показателей, получивших наивысшие оценки.

Оценка согласования мнений экспертов была произведена с использованием коэффициента конкордации Кендела и критерия Пирсона. Коэффициент конкордации составил 0,71, что говорит о высокой степени согласованности экспертов, а критерий согласованности Пирсона 63,88, что соответствует гипотезе о согласованности экспертов.

2. Там же.

3. Белых Л. П., Федотова М. А. Реструктуризация предприятия : учеб. пособие для вузов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 399 с.

4. Аустова М. Д. Реструктуризация предприятий. Вопросы управления: стратегии, координация структурных параметров, снижение сопротивления преобразованиям / под науч. ред. Г. А. Александрова. – М. : Альпина Паблшер, 2002. – 287 с.

5. Аристова Е. А., Иванова И. Б. Методика оценки результативности государственно-частного партнерства при реализации инвестиционного проекта // Вестник ИжГТУ. – 2014. – № 1(61). – С. 55–58.

6. Байметов А. А. Теоретические аспекты реструктуризации предприятий строительного комплекса // Ф31 Фотинские чтения : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. – Ижевск, 27–28 марта 2014 г. (весеннее собрание). –

Получено 05.12.2014

Ижевск : Ин-т компьютерных исследований, 2014. – С. 353–356.

7. Тарануха Н. Л. Системотехническая оценка проектных решений в строительстве. – Ижевск : ИжГТУ, 2003. – 212 с.

УДК 338.24

**Г. В. Ларионов**, кандидат экономических наук, Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана

**О. М. Шаталова**, кандидат экономических наук, доцент, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИИ В СВЕТЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

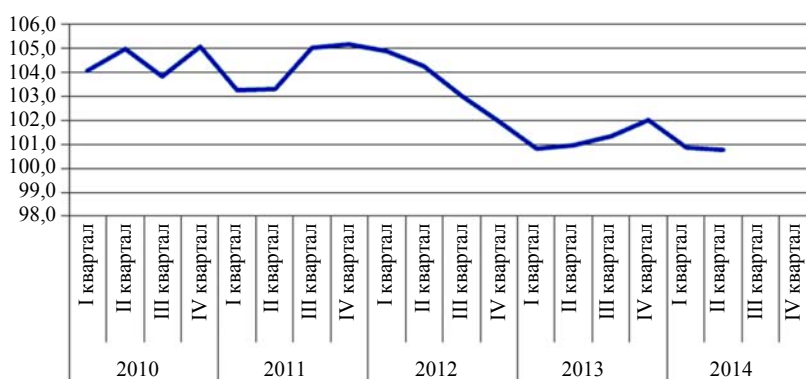
**В**ТО как институт, обеспечивающий за счет либерализации и соответствующего регулирования развитие и интенсификацию торговых отношений в масштабах глобальной экономики, является привлекательной площадкой для значительного числа государств.

История получения Россией членства ВТО начинается с 1986 г., когда правительство СССР обратилось в ГАТТ с заявкой о получении статуса наблюдателя в этой организации. Однако США отклонили ее, указав, что принципы плановой и рыночной экономик несовместимы. Искомый статус все же был получен спустя четыре года, а в 1993 г. начались переговоры о возможности и условиях вступления в ГАТТ (позднее – в ВТО). Переговоры велись более восемнадцати лет и закончились в 2011 г., когда на Министерской конференции ВТО был одобрен пакет документов о присоединении РФ к организации. Но и сегодня не смолкают дискуссии о целесообразности вступления РФ в ВТО. В том числе остаются дискуссионными вопросы о том, получила ли экономика РФ дополнительные стимулы для развития; насколько выгодными оказались достигнутые

соглашения об условиях членства в ВТО; какие потенциальные риски несет членство в ВТО для национальной экономики; какими могут оказаться последствия и какими должны быть меры государственного регулирования для смягчения негативных последствий.

Значимость исследования поставленных вопросов тем более возрастает в условиях новой волны глобального кризиса, которая постепенно, начиная с Европы, захлестывает мировую экономику. Зарубежные игроки стремятся освоить новые рынки, особенно такой емкий и перспективный, как Россия. Это увеличивает риски для российских компаний, поскольку отечественная экономика уступает развитым странам по производительности труда, энергоэффективности, конкурентоспособности производимой продукции.

По оценкам Министерства экономического развития, основанным, в том числе, на динамике роста ВВП, членство в ВТО потребует дополнительных стимулов в экономике, в противном случае следует ожидать снижения темпов роста в 2013 г. и в последующем [1].



Индексы физического объема валового внутреннего продукта в процентах к соответствующему кварталу предыдущего года (данные официального сайта ФСГС РФ. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#) (дата обращения: 30.09.2014))