

Сеть Facebook по своей природе направлена на общение между друзьями, знакомыми, просто людьми, поэтому ее сложно представить без схемы:

*Я ↔ друг1 ↔ друг2 ↔ контент друга2 ↔ друг3 ↔ контент друга3... ↔ незнакомец ↔ сторонний сайт.*

Таким образом, интерактивность можно вывести формулой

*вижу – читаю — отвечаю (устно/письменно).*

#### Библиографические ссылки

1. Психологический портал «Психотест». – 2011. – URL: <http://psihotesti.ru/gloss/tag/interaktivnost/> (дата обращения: 05.10.2011).
2. Критика современной буржуазной теоретической социологии / А. П. Ковалев [и др.] ; ред. Г. В. Осипов. – М. : Наука, 2003. – 73 с.
3. Фэйсбук. Социальная сеть. – 2011. – URL: <http://www.facebook.com/> (дата обращения: 05.10.2011).

*E. I. Zakharov*, Post-graduate, Udmurt State University, Izhevsk

#### Interactivity of Social Network in Organization of E-Learning

*The paper deals with features of interaction in social networks. It describes the organization method necessary to work out e-learning courses.*

**Key words:** interactivity, social network, learning.

УДК 001.8

С. Г. Селетков, доктор технических наук, профессор, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

#### МОРФОЛОГИЯ АВТОРЕФЕРАТА ДИССЕРТАЦИИ

*На основе известных практик и традиций из различных классов и отраслей науки выполнен анализ часто используемых компонентов автореферата. Дается сравнение степени употребления компонентов в авторефератах, приводятся используемые варианты их исполнения при формировании структуры автореферата.*

**Ключевые слова:** автореферат диссертации, компоненты и структура автореферата.

**А**втореферат диссертации с разрешения диссертационного совета печатается на правах рукописи и сопровождает каждую диссертацию, за исключением докторской диссертации в виде научного доклада. Основная функция автореферата – презентация результатов диссертации для широкой научной аудитории.

Требования к автореферату изложены в п. 18 Положения о порядке присуждения ученых степеней [1], основное из которых состоит в ограничении его текста по объему. Это делает необходимым в автореферате оптимизировать текст базовых положений и результатов диссертации при сохранении их смыслов, что часто приводит к коррекции формулировок этих положений, уже изложенных в диссертации. Однако оптимизация или переформулировка положений не является безобидной операцией над научным текстом, и как правило при этом может появиться новое смысловое содержание в интерпретациях изложения результатов. Это неизбежно приводит к очередной итерации по согласованию текстов положений автореферата и диссертации [2]. Заметим, что вопросы о том, как и когда писать автореферат по отношению к периоду написания диссертации, также обсуждается в ряде работ.

В отмеченном ранее пункте Положения также говорится: «По диссертациям на соискание ученой

степени доктора наук и кандидата наук в области гуманитарных наук объем автореферата может составлять 2,5 и 1,5 печатного листа соответственно». То есть объем автореферата по нормативам для гуманитарных отраслей науки может быть несколько больше. Здесь же отметим, что в п. 18 указанного Положения единственный раз встречается понятие «гуманитарные науки», при этом укажем, что к гуманитарным наукам по Номенклатуре научных специальностей [3] относятся: исторические науки и археология, филологические, философские, искусствоведение, культурология и документальная информация, а такие отрасли науки как психологическая, педагогическая, социологическая, юридическая и политическая в Номенклатуре отнесены в раздел «Социально-экономические и общественные науки». Распространяется ли на последние отрасли науки разрешение на увеличение объема автореферата, не берусь ответить. Однако при наблюдаемой практике представления авторефератов, категоричной строгости к количеству страниц в автореферате не наблюдается, что делает возможным небольшие отклонения от прописанных норм без серьезных последствий.

В соответствии с нормативом в автореферате должны быть изложены:

- основные идеи и выводы диссертации;
- вклад автора в проведенное исследование;

- степень новизны;
- практическая значимость результатов исследований.

Заметим, что если словосочетание «основные выводы диссертации» еще можно встретить в диссертациях, то словосочетание «основные идеи» и в диссертациях, и в авторефератах встретить проблематично. Практически для большинства отраслей науки сложилась форма автореферата, первой частью которого является так называемая *общая характеристика работы*, где в кратком изложении предлагаются формулировки базовых компонентов: актуальности, объекта и предмета исследования и т. д. Однако состав этих компонентов в автореферате для различных отраслей науки не одинаков, что вполне объяснимо отраслевыми различиями типов исследования, классами отраслей науки, традициями научных школ и диссертационных советов.

Необходимость формулирования в автореферате самим диссертантом конструкта «вклад автора в проведенное исследование», на мой взгляд, сомнительна. Оценить вклад автора в проведенное исследование самому соискателю далеко не просто. Говорить и тем более писать, что вот это – моя часть вклада, а вот это – моего научного руководителя или еще чья-то, – это сопряжено с нормами научного этикета, а не с научными успехами, достижение которых без научного руководителя или консультанта в современных условиях развития науки – редчайшее исключение. И поэтому оценить вклад автора – прерогатива прежде всего диссертационного совета, определяющего уровень квалификации соискателя ученой степени.

Как отмечено, нормативное ограничение автореферата в объеме текста ставит требование краткости и лаконичности изложения всех положений (результатов) диссертации. В свою очередь, требование краткости и лаконичности изложения требует от него соответствующей структуры изложения результатов.

Чтобы выполнить это требование, сложилась структура изложения автореферата как результат традиции, предполагающая наличие четырех его разделов, которые определяются следующим образом:

- 1) общая характеристика работы;
- 2) основное содержание диссертации;
- 3) заключение;
- 4) перечень опубликованных статей и материалов по тематике диссертации.

Первая часть автореферата – «Общая характеристика работы» – призвана дать представление о диссертационном исследовании в определенной форме, обязывает диссертанта изложить результаты работы, кратко охарактеризовав их с использованием компонентов-конструктов, установленных традициями и логикой изложения научного текста. Эти конструкты для различных объектов исследования и отраслей науки в общем согласуются и имеют корни в основах научного исследования, однако в деталях могут различаться. Это может объясняться тем, что объекты исследования диссертаций по естественно-научным, технологическим и социальным отраслям науки раз-

личны по своей природе: первые исследуют объекты природы, вторые – технологии, созданные человеком, а последние своим объектом считают самого человека и социумы, которые он организует. При этом различны и рациональности диссертационного исследования, отвечающие за тип полученного результата: теоретические положения или решение задачи, разработка или решение, или социальное предложение. По мнению В. Т. Преслера [4, с. 1], конструкты (у В. Т. Преслера «формализмы») – «...это не ограничители творческого процесса, а его стимуляторы, выработанные в результате системного анализа методологических подходов к проведению, осмыслению, обобщению и изложению научного исследования и его результатов».

В общей характеристике работы встречаются следующие компоненты-конструкты, излагаемые, как правило, в приведенной ниже последовательности:

- 1) актуальность диссертационного исследования;
- 2) объект исследования;
- 3) предмет исследования;
- 4) степень разработанности тематики;
- 5) цель диссертационной работы;
- 6) задачи (направления) ДИ;
- 7) гипотеза (гипотезы) ДИ;
- 8) методы (методологические основания) исследований;
- 9) достоверность результатов;
- 10) основные результаты, полученные лично соискателем (выносимые для защиты), и их научная новизна;
- 11) значение результатов для теории и практики;
- 12) реализация результатов;
- 13) апробация работы (презентация результатов);
- 14) публикация основных результатов с выделением публикаций в журналах, внесенных в перечень журналов ВАК;
- 15) соответствие результатов диссертации паспорту научной специальности;
- 16) структура и объем диссертации.

В работе профессора А. П. Тунакова [5] приводится краткий анализ частоты использования тех или иных конструктов в автореферате и диссертации. К редким в использовании конструктам, по его мнению, отнесены: гипотеза исследования, объект исследования, методы исследования, реализация. Оговаривается, что конструкт «степень проработанности проблемы» используется чаще в работах гуманитарного профиля с развернутым литературным обзором. К этому можно добавить, что конструкт «гипотеза(ы) диссертационного исследования» практически не встречается в авторефератах и диссертациях из технологического класса отраслей науки.

Методический подход к построению автореферата предложен в работе В. Т. Преслера [4, с. 1], в которой «строительство автореферата рассматривается не как единовременный акт оформления научных результатов исследования, а как процесс формирования направления, осмысления и оформления диссертационного исследования, полностью укладываемый в формализмы автореферата». При этом автор в той

же работе предлагает выполнить системное исследование взаимодействия конструкторов автореферата. Например, автор показывает, что наименование работы, ее цель и актуальность «образуют понятийно-сущностную связь и находятся в неразрывном единстве, образуя некий блок», которому он дает наименование «актуализация».

Кроме названного блока в работе В. Т. Преслера предлагается рассматривать блоки конструкторов (формализмов) «задачи исследования», «научные положения», «подведение итогов» и «представительский блок». Формализмы блоков согласуются между собой, согласуются и блоки.

Относительно новым конструктором диссертации и автореферата является конструктор, определяемый как «соответствие результатов диссертации паспорту научной специальности». В этом конструкторе отражается соответствие диссертации как формуле, так и области исследования научной специальности. Конкретные примеры изложения конструктора предложены в работе [6, с. 65–67].

Второй раздел автореферата «Основное содержание работы» излагается, как правило, по главам, но встречается и иной тип краткого изложения работы. Во втором случае изложение диссертации не связывается с изложением по главам. Системность в этом случае достигается путем параллельного или последовательного движения для каждого значимого результата диссертации по логической схеме «проблема – цель – задача – гипотеза решения – обоснование – выводы».

Раздел автореферата «Заключение» обычно содержит от семи до девяти укрупненных выводов по работе или «может воспроизводить соответствующий раздел диссертации» [7, с. 155], однако в последнем случае повторений, очевидно, не избежать. Рациональнее воспользоваться предложением Ф. А. Кузина [8] не перечислять общие выводы диссертации, «...а давать общую итоговую оценку работы», что, безусловно, поднимет характеристику уровня диссертации.

И еще один вопрос, упомянутый в начале статьи: когда писать автореферат – после написания диссертации, параллельно с написанием или до написания диссертации, ориентируясь лишь на материалы диссертации?

Традиционно считается, что автореферат пишется после завершения работы над диссертацией. Диссертант может писать автореферат и параллельно с подготовкой диссертации, но имеется и иное мнение. Состоит оно в том, что установленные традициями конструкторы автореферата итерационно формируются при написании автореферата [2, 4]. И уже затем сформированные в автореферате конструкторы должны формировать диссертацию. Таким образом, обосно-

вывается необходимость написания автореферата по материалам диссертации до написания самой диссертации. В конечном итоге такой подход не может не влиять на получение и систематизацию нового научного знания, приобретая определенную эпистемологическую окраску.

При некоторых позитивных моментах обратной от общепринятой очередности написания автореферата и диссертации есть по этому поводу и существенное замечание, состоящее в том, что в случае первоочередного написания автореферата проблематично изложить в автореферате его содержательную часть.

Но компромисс возможен, и состоит он в том, что формулирование основных конструкторов, а они должны быть едины для автореферата и диссертации, необходимо попытаться выполнить до написания диссертации, гипотетически изложив общую характеристику работы автореферата. И в последующем, выполняя диссертационное исследование, итерационно уточнять формулировки ее конструкторов и смыслов содержания результатов. При этом традиционная последовательность написания диссертации и автореферата сохраняется.

#### Библиографические ссылки

1. Положение о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства Рос. Федерации от 30 янв. 2002 г. № 74 (в ред. Постановления Правительства Рос. Федерации от 20 июня 2011 г. № 475). – URL: <http://government.ru/media/2011/6/24/42430/file/475.doc> (дата обращения: 06.09.2011).
2. *Селетков С. Г.* Теоретические положения диссертационного исследования : монография. – Ижевск : Изд-во ИжГТУ, 2011. – 344 с.
3. Приказ Минобрнауки России от 25.02.2009 № 59 «Об утверждении Номенклатуры специальностей научных работников» и приказ Минобрнауки России от 11.08.2009 № 294 «О внесении изменений в Номенклатуру специальностей научных работников, утвержденную приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 февраля 2009 г. № 59».
4. *Преслер В. Т.* Методология построения автореферата кандидатской диссертации // Вестн. Кузбас. гос. техн. ун-та. – 2007. – № 1. – С. 144–157.
5. *Тунаков А. П.* Как работать над диссертацией. – 3-е изд., перераб. и доп. – Казань : Отечество, 2005. – 204 с.
6. *Аристер Н. И., Резник С. Д.* Управление диссертационным советом : практ. пособие / под общ. ред. Ф. И. Шахмалова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Инфра-М, 2010. – 464 с.
7. *Райзберг Б. А.* Диссертация и ученая степень : пособие для соискателей. – 5-е изд., доп. – М. : Инфра-М, 2005. – 428 с.
8. *Кузин Ф. А.* Кандидатская диссертация. Методика написания, правила оформления и порядок защиты : практ. пособие для аспирантов и соискателей ученой степени. – 2-е изд. – М. : Ось-89, 1998. – 208 с.

S. G. Seletkov, DSc in Engineering, Professor, Kalashnikov Izhevsk State Technical University

#### Morphology of Thesis Abstract

The paper presents analysis of commonly applied components of the thesis abstract on the basis of known practice and traditions from various classes and branches of science. Comparison of the usage degree for components of the thesis abstract is given, applied versions of their implementation in the thesis abstract are shown.

**Key words:** thesis abstract, components and structure of the thesis abstract.