

7. Бенц М., Штуцер А. Указ. соч. – С. 114.
8. Rost K., Osterloh M. Management Fashion Pay-for-Performance. University of Zurich, IOU Institute for Organization and Administrative Science. – September 11, 2007. – URL: <http://ssrn.com/abstract=1028753>
9. Неэффективная мотивация. – Ведомости, 22 января 2008. – С. А 07.
10. Статкус А. Указ. соч. – С. 116.
11. Милкович Дж. Т., Ньюман, Дж. М. Система вознаграждений и методы стимулирования персонала. – М. : Вершина, 2005. – С. 535.
12. Frydman C., Saks R. Executive Compensation: A New View from a Long-Term Perspective, 1936–2005. – URL: <http://rfs.oxfordjournals.org> by on April 16, 2010.
13. Tosi H. L., Werner S., Katz J. P. Gomez-Mejia L.R. How Much Does Performance Matter? A Meta-Analysis of CEO Pay Studies // Journal of Management. – 2000. – Vol. 26. – No. 2. – P. 301–339.

Yu. V. Fedorov, PhD in Engineering, Kalashnikov Izhevsk State Technical University

Theoretical and Methodological Approaches to Remuneration of the Company Bosses

The paper examines theoretical approaches to the justification of CEO remuneration based on empirical analysis of foreign literature from the early 80's to present. They allow Russian scientists and experts to predict the development of remuneration systems, including senior executives, without repeating the payment paradigm which promoted the financial crisis in 2008.

Key words: chief executive officers, marginal utility, market management services, options, motivation, manipulation, institutional restrictions, managerial rent, company size, change of executives' remuneration paradigm.

УДК 658. 58 (045)

Д. Г. Загуляев, кандидат экономических наук, Воткинский филиал Ижевского государственного технического университета имени М. Т. Калашникова

Н. Ф. Ревенко, доктор экономических наук, профессор, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

К ПРОБЛЕМЕ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ В РЕМОНТНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Показана проблема выбора подхода к построению системы показателей работы ремонтного производства машиностроительных предприятий, определен способ ее решения. Предложена система плановых показателей и экономических нормативов ремонтного производства.

Ключевые слова: планирование, ремонт, техническое обслуживание, технологическое оборудование.

Сложное в техническом отношении ремонтное производство машиностроительных предприятий, отличающееся, с одной стороны, глубокой специализацией, а с другой – кооперацией, немисливо без четкой ориентации усилий всех работающих и всех его звеньев на конечный результат, полностью определяемый целью работы системы. Для этого необходимо конкретно и точно сформулировать цель работы ремонтного производства – тогда легче определить ее конечный результат и критерий эффективности его работы. Это обусловлено тем, что среди экономистов нет единства в определении цели работы ремонтного производства, политико-экономической сущности категории конечных результатов работы ремонтного производства, методов его практического использования. Так, например: «Главная цель ремонтного производства, – пишет С. Ф. Покропивный, – обеспечить постоянную работоспособность основных производственных фондов с наименьшими затратами на ремонтно-профилактическое обслуживание» [1]. По мнению Р. З. Акбердина, целью ремонтного производства является «...достиже-

ние постоянной технической готовности парка машин и оборудования в результате повышения качества ремонтов при оптимальном их объеме, минимальных материальных и трудовых затратах на ремонтное обслуживание» [2].

Можно привести еще множество определений цели работы ремонтного производства, высказанных экономистами и практиками. По существу они все сводятся к следующему: **обеспечение работоспособности оборудования при минимальных затратах на его ремонт и техническое обслуживание** (выделено нами). В силу этих причин многие экономисты и практики считают, что некорректность такого определения заключается в том, что **в нем заложены две цели** – обеспечение работоспособности оборудования и минимальные затраты на ремонт и техническое обслуживание. Цель же любой системы должна быть едина. Поэтому такое определение ремонта и технического обслуживания не только не точно, но и неверно, поскольку постановка двух целей, а точнее, **подмена основной цели средством ее достижения**, приводит к искусственному их разделе-

нию и, как следствие, к диспропорциям: на многих предприятиях особое внимание уделяют уменьшению затрат на ремонт и техническое обслуживание.

На практике ремонтному производству часто планируется необоснованный ежегодный процент снижения затрат на ремонт и техническое обслуживание, что ведет к резкому увеличению простоев оборудования в аварийных ремонтах, в результате чего мощность предприятия недоиспользуется, а эффективность работы падает. По мнению производителей, «конкретным и конечным результатом труда ремонтников является нормально действующее оборудование, и вполне логично оплачивать бригадам каждый час работы машин, агрегатов, за ними закрепленных». Таким образом, **цель работы ремонтного производства заключается в обеспечении постоянной технической готовности оборудования при сохранении его высокой производительности и обеспечении безостановочного хода основного производственного процесса.**

Исходя из определения цели работы ремонтного производства и методологического подхода к определению понятия «конечный результат» ремонтного производства как услуги, определяемой теми объемами работ, которые вызваны потребностями основного производства, за основу понятия (определения) **конечного результата работы ремонтного производства** можно принять **обеспечение требуемого для выполнения производственной программы предприятия фонда времени работы лимитирующего технологического оборудования.** Акцент на наименьшие затраты, материальные и трудовые, непосредственно на ремонтное обслуживание неправомерен, поскольку минимизация затрат на ремонтное обслуживание может привести к невосполнимым потерям для предприятия в целом. Применительно к ремонту и техническому обслуживанию основных производственных фондов **ориентация на конечные**

результаты означает **удовлетворение потребностей основного производства во всех видах ремонтных услуг**, приводящее к наибольшему эффекту в целом по предприятию, то есть **ориентация на минимизацию затрат в основном, а не ремонтном производстве**, поскольку, как отмечал В. В. Новожилов, «примат общего минимума затрат над частными минимумами – объективная необходимость хозяйствования. Это значит, что наиболее эффективным вариантом производства любого продукта является не тот вариант, который требует наименьших затрат производства этого продукта, а такой, который соответствует общему минимуму затрат» [3].

Конечный результат работы ремонтного производства – понятие сложное, многоплановое, отражающее многообразие связей и зависимостей общественного производства, роль отдельных его звеньев в создании стоимости, в удовлетворении общественных потребностей. Как и другим экономическим категориям, этому понятию соответствует система показателей, которая характеризует конечный результат с различных сторон. При этом оценка деятельности ремонтного производства и его подразделений по конечным результатам в рыночных условиях требует нового подхода к формированию системы плановых показателей, поскольку применяемое членение показателей, лимитов и экономических нормативов по весьма условным и давно устаревшим функциональным разделам плана (таким как труд и заработная плата, финансы и т. п.) себя уже изжило.

Показатели и экономические нормативы, используемые в планировании ремонтного производства машиностроительных предприятий, **целесообразно, по нашему мнению, группировать по логической схеме: цель работы ремонтного производства – средства для достижения цели работы ремонтного производства – экономические нормативы и лимиты** (рис. 1).



Рис. 1. Предлагаемая группировка плановых показателей и экономических показателей ремонтного производства машиностроительных предприятий [4]

Для работы ремонтного производства и его подразделений целесообразно планировать следующие показатели и экономические нормативы (рис. 2).

В качестве утверждаемых показателей и нормативов: коэффициент технической готовности (норматив продолжительности простоя) лимитирующего оборудования в техническом обслуживании и ремонте; номенклатура работ по техническому обслуживанию и ремонту (план-график технического обслужи-

вания и ремонта) оборудования; нормативный фонд заработной платы за номенклатурный объем работ по техническому обслуживанию и ремонту оборудования; норматив оборотных средств на ремонтно-эксплуатационные нужды.

В качестве расчетных показателей и нормативов: нормативные затраты на техническое обслуживание и ремонт оборудования; плановая себестоимость 1 КРС оборудования по видам работ по техническо-

му обслуживанию и ремонту и система нормативов и лимитов, приведенная на рис. 2.

Предлагаемая группировка плановых показателей и экономических показателей ремонтного производства машиностроительных предприятий бо-

лее проста по сравнению с существующей (см. табл.) и позволяет более четко сформировать систему плановых и расчетных показателей, ориентированную на конечный результат работы предприятия.

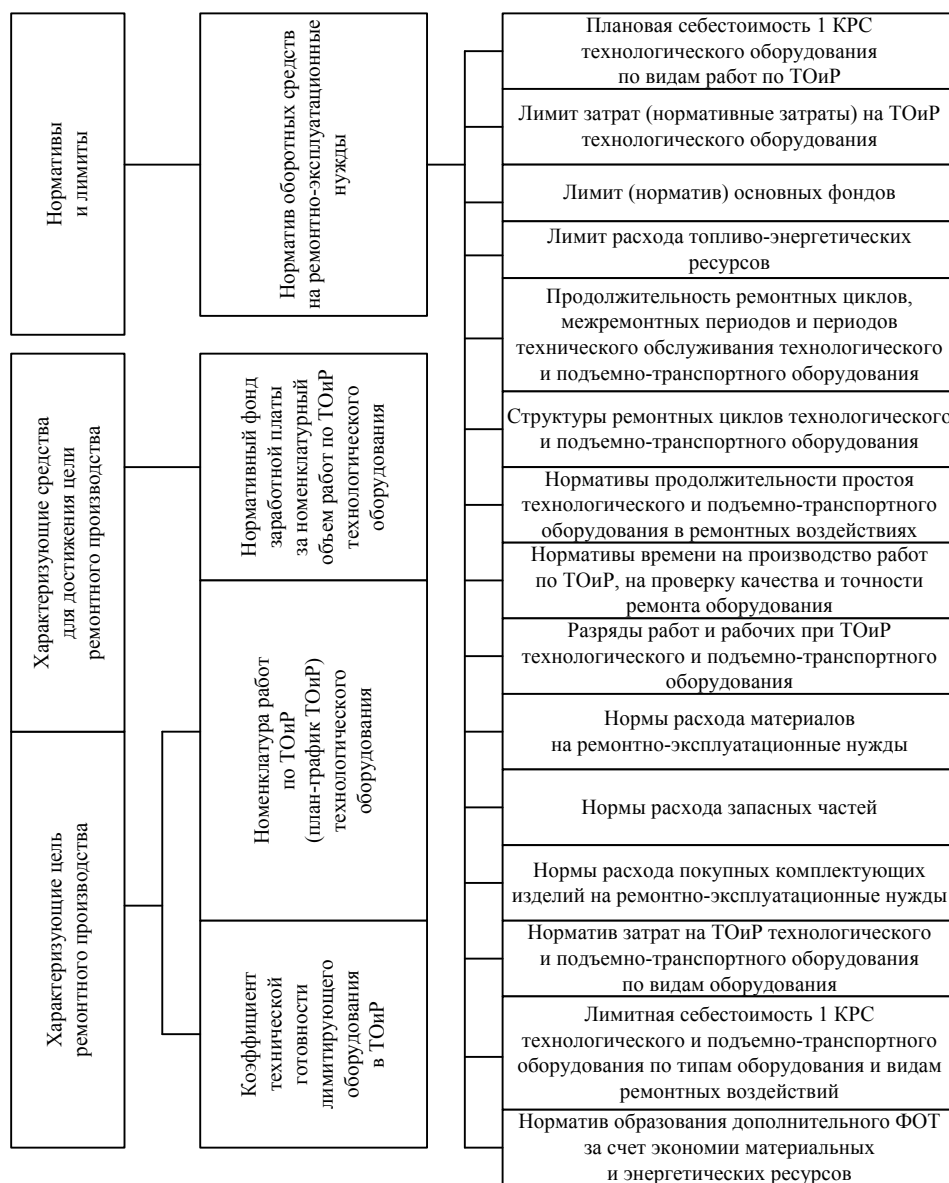


Рис. 2. Система плановых показателей и экономических нормативов ремонтного производства [5]

Сравнительная характеристика существующей и предлагаемой классификации системы плановых показателей ремонтного производства машиностроительных предприятий

Существующая классификация системы плановых показателей ремонтного производства машиностроительных предприятий	Предлагаемая классификация системы плановых показателей ремонтного производства машиностроительных предприятий
Производственные показатели	Показатели, характеризующие цель работы ремонтного производства
Показатели по труду и заработной плате	
Показатели по себестоимости ремонтных работ и услуг	Показатели, характеризующие средства для достижения цели работы ремонтного производства
Качественные показатели, отражающие результаты деятельности	
Показатели по внедрению новой техники и передового опыта	Экономические нормативы и лимиты
Нормы и нормативы	
Случайные показатели	

В проблеме дальнейшего развития методологии планирования в ремонтном производстве необходимо основываться на изменении соотношений между утверждаемыми показателями и экономическими нормативами; расширении функций и зоны применения экономических нормативов; дальнейшем усилении роли показателя обеспечения технической готовности оборудования в оценке деятельности ремонтных производств.

Библиографические ссылки

1. Покропивный С. Ф. Эффективность ремонта машин. – К. : Техника, 1975. – 256 с.

2. Акбердин Р. З. Экономическая эффективность восстановления оборудования и резервы ее повышения. – М. : Машиностроение, 1980. – 184 с.

3. Новожиллов В. В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. – М. : Наука, 1972. – 434 с.

4. Ревенко Н. Ф. Хозяйственный механизм в ремонтном производстве (на примере производственных объединений и предприятий отрасли машиностроения) : дис. ... д-ра экон. наук / Н. Ф. Ревенко: 08.00.05. – Краматорск, 1991. – 376 с.

5. Ревенко Н. Ф., Семёнов В. В., Схиртладзе А. Г. Экономика ремонта и обслуживания оборудования предприятий : учебник. – Старый Оскол : ТНТ, 2012. – 456 с.

D. G. Zagulyaev, PhD in Economics, Votkinsk Branch of Kalashnikov Izhevsk State Technical University

N. F. Revenko, Doctor of Economics, Professor, Kalashnikov Izhevsk State Technical University

Problem of Further Development of Planning Methodology in Repair Production

The paper considers the problem of choosing the approach to the development of the repair production performance system at engineering enterprises. The way of this problem solution is determined. The system of targets and economic standards for repair production is proposed.

Key words: planning, repair, maintenance, process equipment.

УДК 316.728

Н. Г. Соколова, доктор экономических наук, доцент, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

АНАЛИЗ ПРИЧИН ОБРАЩЕНИЯ К ПРОБЛЕМЕ УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Анализируются внутренние и внешние причины обращения к проблеме улучшения качества жизни населения на современном этапе социально-экономического развития России. Приводится обзор показателей качества жизни населения России. Акцентируется внимание на отсутствии стройной теории и методологии исследования качества жизни населения в России.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, качество жизни, показатели качества жизни.

Концепция улучшения качества жизни, ориентированная на гармоничное сочетание всех сфер жизнедеятельности общества и индивидуума, стала символом прогресса. Конференция глав государств, состоявшаяся в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, определила в основных документах неуклонное улучшение качества жизни солидарной целью всего человечества. Российская Федерация, подписавшая наряду с другими государствами «Повестку дня на XXI век», сегодня стремится воплотить на практике этот принцип. «Качество жизни» и «развитие человека» – эти понятия составляют содержательную характеристику современных подходов к проблемам экономического роста и развития общества. Идея необходимости улучшения качества жизни в последние годы все более проникает в общественное сознание властных структур, политиков, научной общественности, широких кругов насе-

ления. Рассмотрим две группы причин обращения к данной проблеме – внутренних и внешних. К внутренним причинам относятся:

1. То обстоятельство, что жизнь как таковая является приоритетом для каждой человеческой личности и общества в целом. Люди стремятся улучшить свою жизнь, тем более в период реформ и кризиса. Качество жизни включает в себя как объективные параметры существования, так и субъективные стороны жизнедеятельности человека, представляет собой целостный критерий социально-экономического развития страны. Оно позволяет сопоставлять между собой страны, регионы и социальные группы, ранжировать их, выявлять нерешенные проблемы и негативные тенденции, стимулировать поиск путей и средств их решения.

2. В то же время качество жизни является регулятором процесса социально-экономических преоб-