

В проблеме дальнейшего развития методологии планирования в ремонтном производстве необходимо основываться на изменении соотношений между утверждаемыми показателями и экономическими нормативами; расширении функций и зоны применения экономических нормативов; дальнейшем усилении роли показателя обеспечения технической готовности оборудования в оценке деятельности ремонтных производств.

#### Библиографические ссылки

1. Покропивный С. Ф. Эффективность ремонта машин. – К. : Техника, 1975. – 256 с.

2. Акбердин Р. З. Экономическая эффективность восстановления оборудования и резервы ее повышения. – М. : Машиностроение, 1980. – 184 с.

3. Новожилов В. В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. – М. : Наука, 1972. – 434 с.

4. Ревенко Н. Ф. Хозяйственный механизм в ремонтном производстве (на примере производственных объединений и предприятий отрасли машиностроения) : дис. ... д-ра экон. наук / Н. Ф. Ревенко: 08.00.05. – Краматорск, 1991. – 376 с.

5. Ревенко Н. Ф., Семёнов В. В., Схиртладзе А. Г. Экономика ремонта и обслуживания оборудования предприятий : учебник. – Старый Оскол : ТНТ, 2012. – 456 с.

*D. G. Zagulyaev*, PhD in Economics, Votkinsk Branch of Kalashnikov Izhevsk State Technical University

*N. F. Revenko*, Doctor of Economics, Professor, Kalashnikov Izhevsk State Technical University

#### Problem of Further Development of Planning Methodology in Repair Production

*The paper considers the problem of choosing the approach to the development of the repair production performance system at engineering enterprises. The way of this problem solution is determined. The system of targets and economic standards for repair production is proposed.*

**Key words:** planning, repair, maintenance, process equipment.

УДК 316.728

**Н. Г. Соколова**, доктор экономических наук, доцент, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

## АНАЛИЗ ПРИЧИН ОБРАЩЕНИЯ К ПРОБЛЕМЕ УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

*Анализируются внутренние и внешние причины обращения к проблеме улучшения качества жизни населения на современном этапе социально-экономического развития России. Приводится обзор показателей качества жизни населения России. Акцентируется внимание на отсутствии стройной теории и методологии исследования качества жизни населения в России.*

**Ключевые слова:** социально-экономическое развитие, качество жизни, показатели качества жизни.

**К**онцепция улучшения качества жизни, ориентированная на гармоничное сочетание всех сфер жизнедеятельности общества и индивидуума, стала символом прогресса. Конференция глав государств, состоявшаяся в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, определила в основных документах неуклонное улучшение качества жизни солидарной целью всего человечества. Российская Федерация, подписавшая наряду с другими государствами «Повестку дня на XXI век», сегодня стремится воплотить на практике этот принцип. «Качество жизни» и «развитие человека» – эти понятия составляют содержательную характеристику современных подходов к проблемам экономического роста и развития общества. Идея необходимости улучшения качества жизни в последние годы все более проникает в общественное сознание властных структур, политиков, научной общественности, широких кругов насе-

ления. Рассмотрим две группы причин обращения к данной проблеме – внутренних и внешних. К внутренним причинам относятся:

1. То обстоятельство, что жизнь как таковая является приоритетом для каждой человеческой личности и общества в целом. Люди стремятся улучшить свою жизнь, тем более в период реформ и кризиса. Качество жизни включает в себя как объективные параметры существования, так и субъективные стороны жизнедеятельности человека, представляет собой целостный критерий социально-экономического развития страны. Оно позволяет сопоставлять между собой страны, регионы и социальные группы, ранжировать их, выявлять нерешенные проблемы и негативные тенденции, стимулировать поиск путей и средств их решения.

2. В то же время качество жизни является регулятором процесса социально-экономических преоб-

разований в стране, устойчивого социально-экономического развития и восстановления роли и места России в мировом сообществе. Если в обществе происходят изменения, ухудшающие условия жизнедеятельности людей, это сразу сказывается на их настроении, вызывает социальное напряжение, формирует интолерантную реакцию, что заставляет властные структуры корректировать социально-экономическую политику. Только те решения и действия институтов власти, которые приводят к положительным изменениям конкретных характеристик качества жизни, имеют право на реализацию, а руководители этих институтов – на доверие.

3. Актуально использование показателей качества жизни в роли критериев оценки результативности деятельности властных структур отдельных регионов, субъектов и территорий Российской Федерации и их руководителей, эффективности работы региональных и муниципальных ведомств. Качество жизни – признанный интегральный критерий оценки результативности практической деятельности.

К *внешним причинам*, определяющим причины обращения к проблеме качества жизни, относятся:

1. Реалии экономических и социальных условий жизнедеятельности российского общества. На начало XXI века практически все важнейшие показатели жизнеобеспечения населения России находятся на крайне низком, а порой критическом уровне (см. табл. 1–4). Так, отношение между 10 % богатейших граждан и 10 % беднейших (коэффициент фондов) для России, по данным официальной статистики, в 2008-2009 гг. достигло значения порядка 17 (промышленно развитые страны 5–10) [1]. По величине индекса развития человеческого потенциала – своеобразного аналога показателя качества жизни – Россия, еще недавно одна из передовых держав мира, занимает лишь 65-е в 2004 г. и 67-е место среди 177 оцениваемых стран в 2005 г., 66-е место в списке из 187 стран в 2010 г. (минимум отмечен в 1999 г. – 71-е место) [2, 3, 4], а в 1993 г. было 31-е место. В обществе назревает проблема не столько роста и развития, сколько самосохранения. Значимость проблемы улучшения качества жизни в России возрастает и в связи с тем, что человеческий ресурс в условиях активно идущих процессов старения и депопуляции населения становится самым дефицитным ресурсом.

Таблица 1. Россия в рейтинге стран по интегральным показателям качества жизни

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)			Индекс качества жизни (Economic Intelligence Unit),			Международный индекс счастья (New Economics Foundation )					
2011 г.			2005 г.			2006 г.			2009 г.		
Место	Страна	Значение	Место	Страна	Очки по КЖ из 10	Место	Страна	Значение	Место	Страна	Значение
Страны с очень высоким уровнем человеческого развития			1	Ирландия	8,333	1	Вануату	68,21	1	Коста-Рика	76,1
1	Норвегия	0,943				2	Колумбия	67,24	2	Доминиканская Республика	71,8
2	Австралия	0,929	2	Швейцария	8,068	3	Коста-Рика	66,00	3	Ямайка	70,1
3	Нидерланды	0,910	3	Норвегия	8,051	4	Доминика	64,55	4	Гватемала	68,4
4	США	0,910	4	Люксембург	8,015	5	Панама	63,54	5	Вьетнам	66,5
5	Новая Зеландия	0,908	5	Швеция	7,937	6	Куба	61,86	6	Колумбия	66,1
...			6	Австралия	7,925	...			...		
Страны с высоким уровнем человеческого развития			...			...			...		
48	Уругвай	0,755	72	Саудовская Аравия	5,767	61	Австрия	48,77	61	Киргизия	47,1
...			73	Индия	5,759	...			...		
65	Белоруссия	0,756	...			95	Япония	41,7	<b>108</b>	<b>Россия</b>	<b>34,5</b>
<b>66</b>	<b>Россия</b>	<b>0,755</b>	98	Украина	5,032	...			...		
...			99	Молдавия	5,009	119	Швеция	38,17	119	Конго	29,0
...			100	Белоруссия	4,978	...			...		
Страны со средним уровнем человеческого развития			...			...			...		
95	Иордания	0,698	...			149	Литва	29,29	122	Люксембург	28,5
...			104	Ботсвана	4,810	150	США	28,83	123	ОАЭ	28,2
Страны с низким уровнем человеческого развития			<b>105</b>	<b>Россия</b>	<b>4,796</b>	...			124	Эфиопия	28,1
142	Соломоновы Острова	0,510	106	Узбекистан	4,767	<b>172</b>	<b>Россия</b>	<b>22,76</b>	125	Кения	27,8
...			...			...			...		
187	Конго	0,286	111	Зимбабве	3,892	178	Зимбабве	16,64	143	Зимбабве	16,6

Таблица 2. Индекс развития человеческого потенциала субъектов Российской Федерации (Приволжский ФО), 2008 г.

Место	Субъект	Значение	Место	Субъект	Значение	Место	Субъект	Значение
Очень высокий уровень развития человеческого потенциала			18	Оренбургская обл.	0,813	45	Пензенская обл.	0,786
1	Москва	0,929	...			46	Ульяновская обл.	0,786
Высокий уровень развития человеческого потенциала			25	Удмуртия	0,805	...		
	<b>Россия (в среднем)</b>	<b>0,825</b>	26	Пермский край	0,802	63	Кировская обл.	0,774
2	Тюменская область	0,878	27	Саратовская обл.	0,801	...		
3	Санкт-Петербург	0,877	28	Нижегородская обл.	0,801	69	Марий Эл	0,769
4	Татарстан	0,848	Средний уровень развития человеческого потенциала			...		
...			36	Чувашия	0,797	77	Псковская обл.	0,751
8	Самарская обл.	0,817	...			78	Еврейская АО	0,748
...			38	Мордовия	0,794	79	Республика Алтай	0,748
14	Башкортостан	0,815	...			80	Тыва	0,717

Таблица 3. Регионы России : основные социально-экономические показатели в 2010 г. (место, занимаемое субъектом в РФ по основным социально-экономическим показателям)

Регионы России	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	Место, занимаемое субъектом по среднедушевому денежному доходу (в месяц) <sup>1)</sup>	Потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	Место, занимаемое по среднемесячной номинальной заработной плате работников организаций	Валовой региональный продукт в 2009 г., млн руб.	Место, занимаемое по валовому региональному продукту на душу населения в 2009 г.	Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	Оборот розничной торговли, млн руб.	Место, занимаемое по обороту розничной торговли на душу населения
Российская Федерация	18881		13200	20952,2		32072552,0		58430,7	16468,6	
Республика Башкортостан	17677	22	14173	16377,7	42	645526,3	37	2007,0	512129	12
Республика Марий Эл	10195	79	7196	12650,6	74	68768,0	68	303,6	43626	75
Республика Мордовия	11055	74	6481	11883,1	78	92855,1	60	289,0	48410	77
Республика Татарстан	18158	20	13820	17350,1	37	884232,9	14	2027,3	454394	14
Удмуртская Республика	12423	70	8216	14291,1	60	229369,1	41	482,0	110263	68
Чувашская Республика	10885	77	7627	13004,4	71	139481,8	63	874,7	82240	74
Пермский край	19422	18	13240	17438,3	35	544541,3	17	761,4	316149	15
Кировская область	13385	59	8494	13292,6	67	144989,1	66	378,3	95622	69
Нижегородская область	16358	27	11443	16327,6	44	545940,1	33	1453,4	350748	25
Оренбургская область	13398	58	8939	15199,6	52	414537,2	19	586,6	157682	63
Пензенская область	12700	66	8790	14423,6	58	150851,0	62	624,8	113519	56
Самарская область	20279	17	14611	16479,4	41	579023,2	25	1041,1	423534	10
Саратовская область	11961	72	8117	14554,0	54	327181,1	55	1144,3	183984	67
Ульяновская область	12905	64	8692	13339,0	66	152627,4	57	466,8	103684	59

2. Интерес обусловлен процессом глобализации, который диктует для модернизирующихся государств необходимость в создании достойных условий жизни не только для ныне живущих, но и для будущих поколений. Большую роль в осознании глобальных проблем, связанных с основными направлениями улучшения качества жизни играют всемирные форумы, проводимые под эгидой ООН, например, по проблемам детей (1990), окружающей среды (1992), прав человека (1993), народонаселению (1994), социальному развитию (1995), положению женщин (1995), оседлости населения (1996), продовольственной безопасности (1996), миграции (1997), ...городской бедности (2008) [5].

3. Немаловажное значение имеет тот факт, что в мировой цивилизации начался новый этап развития – продвижения человека к «эпохе качества».

Смысл его заключается в том, что качество во всех его аспектах – экономическом, социальном, политическом, технологическом – рассматривается как необходимое условие обеспечения устойчивого развития цивилизации, улучшения среды обитания, совершенствования самого человека. Управление экономикой по критерию качества становится ключевым моментом современного менеджмента. Количественное увеличение отдельных показателей уровня жизни сегодня не решает проблемы. Нужны критерии, которые позволили бы принимать во внимание весь спектр потребностей, интересов и ценностных ориентаций граждан. Именно таким критерием выступает *качество жизни*. Управление на основе качества рассматривается как элемент стратегии государственного, регионального и муниципального развития, а качество жизни человека

становится главным вектором формирования демократического общества, по которому должны сверяться все направления проводимых реформ

Идея улучшения качества жизни должна рассматриваться в качестве *общенациональной идеи*, дефицит которой явственно ощущается. Провозглашение улучшения/роста/повышений/оптимизации качества жизни в виде общенациональной идеи должно восстановить социальный смысл проводимых реформ, оправдать издержки предшествующего периода, восстановить доверие народа к власти. Провозглашение качества жизни общенациональной идеей способно существенно изменить весь ход развития России

в наступившем XXI веке. В условиях, когда в результате социально-экономических трансформаций России качественно изменился статус и условия развития территорий становится очевидным, что политика качества жизни является приоритетно-процессуальной задачей региональных и *местных властей*. Именно они на основе механизмов побуждающего управления социально-экономическим развитием могут создать наиболее благоприятные условия для развития человека в направлении адекватном глобальной стратегии российского общества, «обеспечивающей достойную жизнь и свободное развитие человека [6]».

Таблица 4. Распределение общего объема денежных доходов по 20% группам населения и численности населения по величине среднедушевых денежных доходов в 2010 г.

Регионы России	Удельный вес общего объема денежных доходов, приходящихся на соответствующую группу населения, в общем объеме денежных доходов, %					Коэффициент фондов, раз	Коэффициент Дженни	Величина среднедушевых денежных доходов, руб. в месяц									Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %
	первая	вторая	третья	четвертая	пятая			до 3500,0	от 3500,1	от 5000,1	от 7000,1	от 10000,1	от 15000,1	от 25000,1	свыше 35000,0		
									до 5000,0	до 7000,0	до 10000,0	до 15000,0	до 25000,0	до 35000,0			
Российская Федерация	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	16,5	0,421	3,9	5,6	9,4	14,7	20,2	23,5	10,8	11,9	12,6	
Республика Башкортостан	5,0	9,6	14,6	22,4	48,4	17,6	0,429	5,2	6,7	10,5	15,3	20,0	22,1	9,7	10,5	12,0	
Республика Марий Эл	5,9	10,7	15,6	22,8	45,0	13,0	0,387	12,6	13,4	17,2	19,7	18,7	13,1	3,5	1,8	24,6	
Республика Мордовия	6,3	11,1	15,9	22,9	43,8	11,7	0,373	9,0	11,6	16,6	20,5	20,8	15,3	4,1	2,1	19,0	
Республика Татарстан	5,2	9,9	15,0	22,6	47,3	15,9	0,415	4,0	5,9	9,8	15,2	20,6	23,3	10,4	10,8	8,0	
Удмуртская Республика	6,3	11,2	16,0	23,0	43,5	11,4	0,369	6,2	9,4	14,8	20,2	22,5	18,4	5,4	3,1	14,6	
Чувашская Республика	6,4	11,3	16,0	23,0	43,3	11,2	0,366	8,7	11,7	16,9	21,0	20,9	15,0	3,9	1,9	18,7	
Пермский край	4,9	9,5	14,6	22,4	48,6	17,9	0,431	4,2	5,7	9,4	14,3	19,6	23,1	10,9	12,8	13,8	
Кировская область	6,4	11,2	16,0	23,0	43,4	11,3	0,367	4,8	8,1	13,5	19,6	23,3	20,4	6,4	3,9	14,1	
Нижегородская область	5,8	10,5	15,5	22,8	45,4	13,5	0,393	3,9	6,3	10,8	16,6	22,0	23,2	9,3	7,9	12,5	
Оренбургская область	6,0	10,8	15,7	22,9	44,6	12,6	0,383	6,0	8,8	13,7	19,0	22,1	19,6	6,5	4,3	14,2	
Пензенская область	6,1	10,9	15,8	22,9	44,3	12,3	0,379	6,6	9,4	14,5	19,6	22,0	18,5	5,8	3,6	15,5	
Самарская область	4,5	9,0	14,1	22,2	50,2	20,6	0,450	4,8	5,9	9,3	13,8	18,7	22,3	10,9	14,3	15,1	
Саратовская область	6,1	11,0	15,8	22,9	44,2	12,1	0,377	7,7	10,4	15,4	20,0	21,5	17,1	5,0	2,9	16,9	
Ульяновская область	5,7	10,5	15,5	22,8	45,5	13,6	0,394	7,6	9,7	14,3	18,9	21,1	18,3	6,0	4,1	17,0	

Внутренние и внешние причины обращения к проблеме качества жизни объясняют, почему данная проблема все чаще рассматривается в качестве одной из ключевых для современного развития России, ее регионов и территорий. На первый взгляд постановка ее выглядит преждевременной, поскольку для значительной части населения России вопрос стоит, скорее, не о качестве жизни, но об обеспечении элементарного выживания. Нередки мнения, что разговор о качестве жизни представляет собой очередную вид политических спекуляций, попыток ряда руководителей поддержать свой имидж. Существует серьезная опасность, что обсуждение проблемы качества жизни не выйдет за пределы политико-

идеологической акции и не будет переведено в плоскость практической реализации [7, с. 6]. Это связано с действием ряда факторов, характерных для современного процесса территориального управления: задача управления качеством жизни имеет долгосрочный характер, в то время как территориальные органы власти и управления в последние годы чаще всего ориентируются на среднесрочную и краткосрочную перспективу; существует мнение, что решение данной задачи требует затрат значительных ресурсов, которыми не располагают муниципальные власти; при реализации планов улучшения качества жизни чрезвычайно высока степень риска; их неудача ставит под сомнение перспективы сохранения

у власти команды, которая инициировала программу улучшения качества.

Тем не менее формулировка задачи улучшения качества жизни необходима и уместна, при минимизации рисков и ресурсов, определенности ориентиров развития и нахождении взаимопонимания, баланса интересов субъектов, участвующих в процессе улучшения качества жизни и самого населения. Только закоренелые скептики и мазохисты способны отрицать значимость идеи улучшения качества жизни. Однако, несмотря на все более нарастающую значимость проблемы, исследования в области качества жизни отдельных индивидов, населения городов, регионов, страны в целом не опираются на стройную теорию и методологию, следовательно, практическое внедрение программных заявлений об улучшении качества жизни остается под вопросом. Требуется научная дефиниция понятия качества жизни и адекватная российской действительности методология ее исследования в рамках территориального управления.

#### Библиографические ссылки

1. *Калабеков И. Г.* Российские реформы в цифрах и фактах. – М. : РУСАКИ, 2010. – 665 с.
2. Доклад о человеческом развитии – 2011. Устойчивое развитие и равенство возможностей: лучшее будущее для всех : пер. с англ. / ПРООН. – М. : Весь мир, 2011. – 188 с.
3. Качество жизни : Краткий словарь. – М. : Смысл, 2009. – 168 с.
4. *Соколова Н. Г.* Оценка уровня жизни населения города и социального неравенства на основе маркетингового подхода // Вестник ИжГТУ. – 2011. – № 3(51). – С. 67–70.
5. Информационный центр ООН в Москве. Основные документы – URL: <http://www.un.org/ru/documents/index.shtml> (дата обращения: 5.03.2011).
6. Конституция Российской Федерации. – СПб. : Альфа, 1995. – С. 12.
7. *Бабинцев В. П., Гармашев А. А.* Региональная программа улучшения качества жизни населения: технологии разработки // Технологии качества жизни. – 2003. – № 1. – Т. 3. – С. 6–9.

*N. G. Sokolova*, Doctor of Economics, Associate Professor, Kalashnikov Izhevsk State Technical University

#### Analysis of Addressing the Problem of Life Quality Improvements at the Present Stage of Social and Economic Development of Russia

*The article analyzes the internal and external causes of addressing the quality of life of the population at the present stage of social and economic development of Russia. The review of life quality indicators in Russia is presented. The attention is focused on the lack of a coherent theory and methodology of investigating the quality of life in Russia.*

**Key words:** social and economic development, quality of life, life quality indicators.

УДК 331.361; 001-051:378; 005.94

**О. М. Перминова**, кандидат экономических наук, доцент, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

**Р. В. Файзуллин**, кандидат экономических наук, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

#### АЛГОРИТМ ОПТИМИЗАЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

*Определены условия развития профессиональных компетенций для оптимальной траектории их формирования.*

**Ключевые слова:** инновационная экономика, профессиональные компетенции.

**В** современной инновационной экономике обеспечение конкурентоспособности организации предполагает наращивание внутреннего потенциала, характеризующегося в первую очередь профессионализмом трудовых ресурсов [1], который может быть измерен как уровень способностей работника воспринимать, использовать и генерировать инновационные идеи и практические решения в процессе трудовой деятельности и будет называться инновационно-образовательным потенциалом работника [2]. Высокий уровень индивидуального инновационно-образовательного потенциала работника зависит от его стартовых возможностей, инфра-

структуры и траектории развития профессиональных компетенций [3]. В инфраструктуру процесса формирования профессиональных компетенций наряду с учреждениями профессионального образования, обеспечивающих генерацию инноваций, входят научно-исследовательские институты, бизнес-инкубаторы, технопарки, инновационные центры, центры трансферта технологий, производственные предприятия, предприятия малого инновационного бизнеса, не только генерирующие инновации, но и обеспечивающие их диффузию. Дисбаланс интересов субъектов инфраструктуры не позволяет обеспечить эффективную генерацию и диффузию инноваций, поэтому