

тельный – непоследовательный; несогласный – согласный; сотрудничающий – несотрудничающий; отверженный – принятый; эмоционально близкий – эмоционально далекий; контролирующий – неконтролирующий; мягкий – строгий; требовательный – нетребовательный; сопереживающий – несопереживающий; злой – добрый; неусталый – усталый; раздраженный – нераздраженный; доброжелательный – враждебный; беспокойный – спокойный; управляемый – неуправляемый; пассивный – активный; уверенный – неуверенный; напряженный – расслабленный.

Респонденты оценивали по семибалльной шкале следующие объекты: Я идеальный в общении с зависимым от наркотиков; Я реальный в общении с зависимым от наркотиков; хорошие взаимоотношения между родителями и детьми – это отношения...; плохие взаимоотношения между родителями и детьми – это отношения...; Я в ситуации, когда сталкиваюсь с проблемой наркомании, не касающейся моей семьи; Я в ситуации, когда узнаю, что мой ребенок употребляет наркотики; Я в ситуации, когда отрицаю проблему наркомании моего ребенка; Я в ситуации, когда максимально контролирую ребенка, употребляющего ПАВ; Я в ситуации, когда ребенок, употребляющий ПАВ, манипулирует мной; Я в ситуации, когда позволяю себя обманывать ребенку, употребляющему ПАВ; Я в ситуации, когда терплю наркотическое поведение ребенка; Я в ситуации, когда конфликтую с зависимым от наркотиков; Я в ситуа-

ции обиды на членов семьи в период наркотизации ребенка; Я в ситуации страха и беспокойства в период наркотизации ребенка; Я в ситуации эмоционального истощения в период наркотизации ребенка; Я в ситуации безразличия к исходу наркотизации ребенка.

Сущность онтологического подхода в изучении созависимого поведения заключается в дифференциации образов созависимого поведения, что позволяет получить развернутую многомерную картину типов созависимого поведения, в которых отражается специфика активности субъекта в пространстве созависимого поведения.

Библиографические ссылки

1. *Леонов Н. И.* Психология конфликтного поведения : дис. ... д-ра психол. наук / Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. – Ярославль, 2002. – 387 с.
2. *Леонов Н. И.* Конфликт, конфликтность и поведение в конфликте. – Ижевск, 2002. – 253 с.
3. *Леонов Н. И., Главатских М. М.* Психология социального мира : учеб. пособие. – Ижевск : ERGO, 2006. – 132 с.
4. Зависимость, ответственность, доверие: в поисках субъектности. Материалы междунар. науч.-практ. конф. 24–26 июня 2004 г. : в 2 кн. – Кн. 2. Ежегодник Российского психологического общества / отв. ред. Н. И. Леонов, С. Ф. Сироткин. – М. ; Ижевск : Удм. ун-т, 2004. – 310 с.
5. *Осгуд Ч.* Перцептивная организация // Хрестоматия по ощущению и восприятию / ред. Ю. Б. Гипенрейтер, М. В. Михалевская. – М. : МГУ, 1975. – С. 281–296.

N. P. Semina, Applicant, Udmurt State University, Izhevsk

Codependent Behavior: Ontological Approach

Codependent behavior of parents whose children take psychoactive substances is examined from the point of view of ontological approach. A new technique to study the codependent behavior is presented: «The image of the situation of codependent behavior of parents with children taking psychoactive substances».

Keywords: ontological approach, codependent behavior, image of the situation, semantic differential, semantic space.

Получено 05.06.2014

УДК 378.01(045)

И. К. Войтович, кандидат филологических наук, Удмуртский государственный университет, Ижевск

КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ И КАЧЕСТВА РАБОТЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ

Рассматриваются показатели и критерии для оценивания работы системы дополнительного образования в вузе на примере дополнительного иноязычного образования Института иностранных языков и литературы Удмуртского госуниверситета. На основе анализа и обобщения данных, содержащихся в российских документах по образованию, автор предлагает систему критериев для оценивания эффективности и качества функционирования дополнительного образования высших учебных заведений.

Ключевые слова: образование, высшие учебные заведения, дополнительное образование, менеджмент в образовании, качество, критерии качества.

Предлагаемая в данной статье система критериев и показателей для оценивания эффективности функционирования системы до-

полнительного образования была разработана автором в результате многолетнего опыта практической и административной работы в системе дополнитель-

ного образования Института иностранных языков и литературы Удмуртского госуниверситета (ИИЯЛ УдГУ). Следует заметить, что на государственном уровне хорошо разработана система критериев для дополнительного образования детей, несколько слабее она представлена в дополнительном образовании взрослых. Причем, в обоих случаях речь идет об учебных заведениях, специализирующихся на предоставлении только дополнительных образовательных услуг для детей или взрослых. В традиционных высших учебных заведениях дополнительное образование имеет свою специфику: оно находится в системе высшего образования и является элементом второго плана, находясь в тени основного образования. Наш опыт показывает однако, что дополнительному образованию в вузе необходимо уделять больше внимания, особенно в условиях идеи непрерывности образования и его открытости широким слоям населения любой возрастной категории. Только тогда оно будет иметь отдачу и сумеет обеспечить вуз необходимыми финансовыми вливаниями. Вузы же в силу объективных причин и происходящих изменений поглощены решением задач основного образования и обучения студентов традиционного возраста.

Дополнительное образование ИИЯЛ существует уже более 20 лет. За эти годы оно превратилось в систему непрерывного иноязычного образования, отвечающую разным языковым запросам населения любой возрастной категории. На данном этапе перед нами стоит задача систематизации деятельности дополнительного образования и выведения ее на новый виток развития. Для мониторинга эффективности системы дополнительного образования ИИЯЛ, определения ее слабых и проблемных мест и нахождения путей улучшения ее деятельности были разработаны предлагаемые ниже критерии эффективности и качества деятельности дополнительного образования в вузе. Новизна подхода заключается в том, что разрозненно предлагаемые в документах критерии мониторинга работы дополнительного образования в вузе были собраны в единую расширенную систему, охватывающую широкий спектр не только количественных, но и качественных показателей, соответствующих современному состоянию высшего образования международного уровня.

В условиях глобализации и интернационализации системы высшего образования имеется тенденция к централизации и унификации критериев оценки качества и эффективности образовательных программ. Однако отмечено, что существующие системы оценки качества образовательных программ и системы образования в целом не соответствуют процессам интернационализации образования и вызывают много общественной критики, потому что они привязаны к конкретным вузам, странам, культурам или экономическим системам. В связи с этим в последние годы предпринимаются активные попытки, например странами – участницами Болонского процесса, унифицировать критерии оценки качества [1]. Более того, в условиях идеи о непрерывности

образования кардинально меняется роль системы дополнительного образования в вузах, которые могут и должны предоставлять широкий спектр дополнительных образовательных услуг различным слоям населения. В этой связи одной из важнейших задач совершенствования системы дополнительного образования является диагностика ее эффективности и качества.

Вопросы качества образования обсуждаются в последние годы много и активно. Несколько меньше обсуждаются вопросы о том, где и в каких условиях происходит образовательный процесс – т. е. вопросы эффективной образовательной среды, качество которой могло бы вдохновить студентов, преподавателей и учебно-вспомогательный персонал на достижение успехов в их общем деле обучения. Не секрет, что построенные когда-то и даже сегодня здания не отвечают требованиям современных образовательных программ и запросам населения, стремящегося учиться, а материалы и технологии, которые использует преподаватель, давно устарели и не соответствуют мировым стандартам [2].

Многие факторы влияют на формирование системы эффективности и качества вузовского образования: экономический и социальный статус государства, рыночная идеология системы качества, образовательные и культурные традиции страны, политические моменты и исторически сложившаяся иерархия вузов [1]. В ряде зарубежных исследований было показано, что для оценки качества обучения важно не только наличие разработанных критериев качества, но и наличие возможностей профессионального развития и роста преподавателей, а также возможностей продвижения образовательной программы или учебного курса на рынке образовательных услуг [3]. Интересно также, например, убеждение президента США Барака Обамы и секретаря Арне Дункана в том, что следующие четыре составляющие реформы могут привести образовательную систему к улучшению эффективности и качества: принятие международных образовательных стандартов; подбор, обучение, сохранение и поощрение эффективных преподавателей и руководителей; создание баз данных, которые оценивают успешность студентов и информируют преподавателей о возможностях улучшения образовательного процесса; сокращение учреждений с низкими аккредитационными показателями [4].

О важности качества образования много говорится и в отечественной научной литературе и нормативных документах. Так, в государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы цель системы образования определена следующим образом: «...обеспечение высокого качества российского образования в соответствии с меняющимися запросами населения и перспективными задачами развития российского общества и экономики; повышение эффективности реализации молодежной политики в интересах инновационного социально ориентированного развития страны» [5]. Здесь же отмечены слабые с точки зре-

ния международных критериев оценки качества стороны разных уровней российского образования.

Критерии оценки эффективности и качества образовательных программ в системе основного и дополнительного образования освещены во многих приказах министерств, подведомственные образовательные учреждения которых предоставляют дополнительные образовательные услуги, и особенно в документах Министерства образования и науки [6, 7]. Согласно Примерному перечню критериев общероссийской системы оценки эффективности деятельности высших учебных заведений от 19 июля 2012 г. целью проведения данной оценки является «повышение эффективности их деятельности, направленной на совершенствование образовательного процесса, расширение его интеграции с научной деятельностью, развитие международного сотрудничества высших учебных заведений с зарубежными партнерами, расширение конкурентоспособности российских высших учебных заведений» [8].

В нормативных документах приводится большой перечень интегральных показателей эффективности и качества системы образования. В их числе рассматриваются показатели, которые позволяют обеспечить социальную защищенность обучающихся, с одной стороны, и доступность качественного образования – с другой. Согласно нормативным документам Министерства образования и науки Российской Федерации социальная защищенность предполагает обеспеченность слушателей программ дополнительного образования посадочными местами в образовательном учреждении и финансовую доступность в получении дополнительных образовательных услуг. Доступность качественного образования предполагает создание условий, позволяющих обучающимся осваивать образовательные программы, обеспечивающие им успешное развитие в соответствии с возрастными особенностями, индивидуальными склонностями и предпочтениями. К таким условиям относятся: а) наличие у родителей и обучающихся возможностей для выбора образовательной программы; б) соответствие квалификации педагогических кадров реализуемым образовательным программам; в) реализация образовательных программ по углубленному изучению отдельных предметов; г) организация индивидуальной работы со слушателями. Эти моменты, безусловно, учитываются при организации образовательной деятельности Центра дополнительного образования (ЦДО) ИИЯЛ УдГУ и в работе с клиентами, но в нашем случае не включаются в группу критериев оценки эффективности функционирования системы непрерывного иноязычного образования.

Анализ ряда распорядительных и нормативных документов Министерства образования и науки РФ (приказ № 276, 2009; приказ № 1116, 2010; приказ № 2257, 2011; приказ № 2253, 2011; приказ № 583, 2012) [9] показал, что мониторинг дополнительного образования в вузе сводится, как правило, к определению количества слушателей по программам повышения квалификации в объеме 72–100 часов, 100–500 часов,

количества прошедших профессиональную переподготовку в объеме 500 часов и выше и количества прошедших профессиональную переподготовку для получения дополнительной квалификации в объеме не менее 1000 часов [6]. Тем не менее в данном исследовании мы исходим из того, что в основе оценки эффективности и качества дополнительного образования должны быть учтены следующие показатели деятельности системы образования в целом: реализация дополнительных образовательных программ и обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение услуг дополнительного образования; выполнение требований к квалификации преподавателей в системе дополнительного образования; эффективность организации методической работы; эффективность управленческой деятельности; выполнение требований к материально-техническому обеспечению; динамика поступления денежных средств.

В перечнях показателей, критериев или индикаторов оценки эффективности деятельности учреждений дополнительного образования проанализированных приказов перечисляются в частности такие показатели, как: средняя наполняемость групп; сохранение контингента; доля (%) обучающихся, освоивших программы дополнительного образования в полном объеме; результаты мониторинга удовлетворенности участников образовательного процесса уровнем деятельности системы дополнительного образования; количество слушателей, охваченных дистанционным обучением; укомплектованность образовательных программ штатными преподавателями; стабильность педагогического коллектива; доля педагогов, прошедших курсы повышения квалификации; участие в инновационной деятельности; наличие сайта образовательного учреждения с обновлением не реже 2 раз в месяц; регулярное размещение на сайте образовательного учреждения (или отдельным изданием) публичного отчета управления дополнительного образования; освещение деятельности образовательного учреждения в СМИ; представление опыта работы на семинарах, конференциях, форумах; организация и проведение семинаров по проблемам повышения качества дополнительного образования; создание эффективной образовательной среды (ремонт, оснащение, создание новых элементов инфраструктуры и т. д.).

В результате анализа нормативных, ведомственных и подведомственных документов, приказов и перечней мы определили для себя несколько групп показателей оценки эффективности работы системы дополнительного образования и считаем возможным применить их к системе непрерывного иноязычного образования ИИЯЛ УдГУ (см. табл.).

Категория целевых показателей, выделенных в соответствии с нормативными актами, представляет собой группы интеграционных показателей, которые складываются на основе показателей нижнего уровня. Представленные в 3-й колонке таблицы показатели нижнего уровня являются составляющими критериев эффективности системы дополнительного образования в целом и иноязычного образования

ЦДО ИИЯЛ в частности. Первая и вторая группа представлены количественными показателями. В этих группах мы просматриваем не только общее количество привлеченных денежных средств или обученных слушателей, но и, например, отсев последних. Третья –

шестая группы больше свидетельствуют о качественной динамике дополнительного образования. Именно здесь мы видим состояние образовательных программ, кадрового потенциала, аудиторного фонда и образовательной среды в целом.

Показатели эффективности системы дополнительного образования в вузе на примере Центра дополнительного образования ИИЯЛ УдГУ

Целевые показатели	Критерии эффективности
Показатели успешности образовательной деятельности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество образовательных программ дополнительного образования школьников. 2. Количество образовательных программ дополнительного образования взрослых. 3. Контингент слушателей: доля школьников и доля взрослых. 4. Доля отсева слушателей по образовательным программам. 5. Количество слушателей, продолживших обучение. 6. Скорость комплектования учебных групп
Показатели финансовой устойчивости	<ol style="list-style-type: none"> 1. Объем полученных ЦДО ИИЯЛ денежных средств. 2. Динамика поступления денежных средств по образовательным программам. 3. Доля доходов ЦДО ИИЯЛ в общем объеме внебюджетных доходов ИИЯЛ. 4. Доля доходов ЦДО ИИЯЛ в общем объеме средств, поступивших в ИДПО УдГУ из всех источников финансирования. 5. Повышение заработной платы преподавателей
Показатели эффективности управленческой деятельности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Мониторинги по обобщению опыта работы учебных заведений Российской Федерации и Удмуртской Республики в сфере дополнительного образования. 2. Внедрение форм и методов по обеспечению доступности и открытости информации о деятельности образовательного учреждения, включая выступления в средствах массовой информации, создание сайтов в сети Интернет, проведение анкетирований и опросов, дней открытых дверей и др. 3. Повышение корпоративной культуры и качества предоставления запрашиваемой информации
Показатели развития кадрового потенциала	<ol style="list-style-type: none"> 1. Общая укомплектованность педагогическими кадрами. 2. Доля штатных преподавателей ИИЯЛ. 3. Доля привлеченных преподавателей. 4. Обеспечение стабильности педагогического коллектива. 5. Повышение квалификации педагогических работников. 6. Результативность научно-инновационной деятельности и развитие научного потенциала. 7. Уровень исполнительской дисциплины
Показатели качества учебного процесса	<ol style="list-style-type: none"> 1. Реализация компетентностного подхода в образовании. 2. Методическое сопровождение процесса обучения. 3. Разработка и внедрение авторских программ курсов. 4. Организация инновационной деятельности, обновление образовательных технологий, в том числе применение технологий электронного обучения. 5. Организация и проведение мониторинга качества обучения через анкетирование слушателей образовательных программ и преподавателей. 6. Развитие материально-технической базы
Показатели эффективного использования современных образовательных технологий в образовательном процессе	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество и виды современных педагогических технологий, используемых в образовательном учреждении в целом и по ступеням образования, в том числе: развивающего обучения; проектных методов обучения; технологий модульного и блочно-модульного обучения; информационно-коммуникационных технологий и т. п. 2. Доля педагогов, эффективно использующих конкретные педагогические технологии. 3. Подключение образовательного учреждения к сети Интернет. 4. Обеспечение доступа к электронным образовательным ресурсам

Анализируя свою деятельность в соответствии с изложенной выше системой критериев, мы видим отрицательную или положительную динамику предлагаемых в системе дополнительного образования программ. В конечном итоге, это может привести к ликвидации одних образовательных программ, качественному изменению других или появлению новых. Кроме того, на основании данной системы критериев мы внесли много изменений

в кадровый состав работающих в дополнительном образовании преподавателей и постарались сделать так, чтобы на наших образовательных программах работали только штатные преподаватели института. Одним из важных результатов данной кадровой политики явилось целенаправленное формирование информационных компетенций преподавателей через специально организованные программы повышения квалификации. Полученные результаты

заставили задуматься также о качестве образовательной среды, состоянии аудиторного фонда, технической оснащённости учебного процесса, что в конечном итоге вывело нас на новый качественный виток и привело к внедрению технологий гибридного или смешанного обучения в системе дополнительного образования.

Библиографические ссылки

1. *Abbas A., McLean M.* Qualitative research as a method for making just comparisons of pedagogic quality in higher education: a pilot study // *British Journal of Sociology of Education*. – 2007. – Vol. 28. – No. 6. – P. 724.

2. *Agron J.* Defining quality // *American Society of Business Publication Editors*, 2000. – P. 6.

3. *Montague R., Pluzhenskaia M.* Web-based Information Science Education (WISE): Collaboration to Explore and Expand Quality in US Online Education // *Journal of Education for Library and Information Science*. – 2007. – Vol. 48. – No. 1. – Pp. 36–51.

4. *Richardson J.* Quality Education Is Our Moon Shot: An Interview with Secretary of Education Arne Duncan // *The Phi Delta Kappan*. – 2009. – Vol. 91. – No. 1. – Pp. 24–29.

5. Развитие образования на 2013–2020 годы. Государственная программа Российской Федерации : распоряже-

ние Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 г. № 792-р. – URL: <http://минобрнауки.рф/документы/3409> (дата обращения: 04.02.2014).

6. О проведении мониторинга деятельности федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования : приказ Министерства образования и науки РФ № 583 от 03.08.2012. – URL: http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d_12/m583.html (дата обращения: 04.02.2014).

7. Типовые критерии оценки эффективности деятельности работников начального и среднего профессионального образования (01.07. 2013 г.). [Портал правительства Республики Татарстан]. – URL: http://mon.tatarstan.ru/rus/novaya_sistema_kriterii.htm?page=2 (дата обращения 04.02.2014).

8. Примерный перечень критериев общероссийской системы оценки эффективности деятельности высших учебных заведений от 19 июля 2012 г. / Министерство образования и науки РФ. № 34 20-60 от 19 июля 2012 г. – URL: <http://uup.samgtu.ru/sites/uup.samgtu.ru/files/20120716185408.pdf> (дата обращения: 04.02.2014).

9. Распорядительные и нормативные документы системы российского образования [официальный сайт Минобрнауки РФ]. – URL: http://www.edu.ru/mon/index.php?page_id=240&form_rasdels%5B%5D=-1&form_types%5B%5D=2&form_num=5583&form_text=&form_name=&date1=01.01.2012&date2=31.12.2012&sort=date_desc (дата обращения: 04.02.2014).

I. K. Voytovich, PhD in Philology, Udmurt State University, Izhevsk

Quality and Efficiency Criteria of Additional Education System at Universities

The article examines criteria issues on improving the additional education system of higher educational institutions. The paper presents the results of Institute for foreign languages and literature of the Udmurt State University in the area of additional education. Based on the analysis and synthesis of the data contained in Russian state documents on education, the author suggests a system of quality criteria to evaluate the effectiveness of the additional education sector of universities and colleges.

Keywords: education, university, additional learning, management in education, quality, quality criteria.

Получено 03.09.2014