

V. S. Antonyuk, Doctor of Economics, Professor, South Ural State University, Chelyabinsk
N. V. Paseshnik, South Ural Institute of Management and Business, Chelyabinsk

Maintenance and Classification of the Regional Consumer Markets

The article is devoted to research of theoretical bases of formation of the regional consumer market, definition of essence and structure of the consumer market at regional level.

Key words: regional consumer market, classification, infrastructure of the consumer market, saturation and market capacity.

УДК 330.131.7 +338.49:338.49:330.131.7

В. С. Антонюк, доктор экономических наук, профессор, Южно-Уральский государственный университет, Челябинск
Г. В. Эрлих, кандидат экономических наук, Южно-Уральский государственный университет, Челябинск

ТИПОЛОГИЯ РИСКОВ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПОДСИСТЕМАХ

Статья посвящена анализу производственных рисков в муниципальных образованиях; исследованию входящих и исходящих финансовых потоков по контрагенту «инфраструктура» моногорода, которое позволило ранжировать риск в муниципальных образованиях.

Ключевые слова: инфраструктура, риски в муниципальных инфраструктурных подсистемах, факторы риска, ущерб и вероятность риска.

Одной из важнейших сфер деятельности муниципального образования, влияющей на социально-экономическую ситуацию, является социальная и производственная инфраструктура [1, с. 113–120; 2, с. 56–66].

На наш взгляд, можно предложить следующий алгоритм анализа рисков производственной инфраструктуры (рис. 1). Используя данный алгоритм, проведем анализ рисков инфраструктуры на примере г. Аша Челябинской области.

Расчет сальдо по контрагенту «инфраструктура» представлен в табл. 1.

На рис. 2, 3 представлена динамика финансовых потоков контрагента «инфраструктура» за анализируемый период, где аббревиатура «ГРОП» означает градообразующее предприятие, а ОМС – органы местного самоуправления.

На рис. 4 представлены входящие и исходящие финансовые потоки и их доля по контрагенту «инфраструктура» за 2009 г.

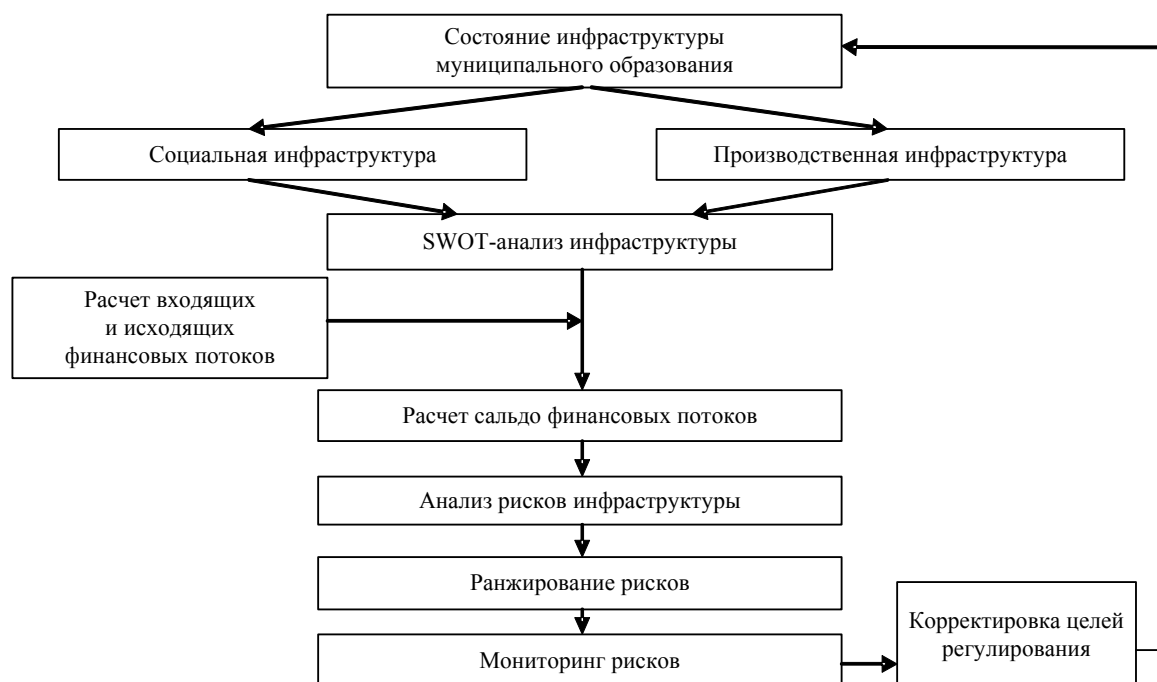


Рис. 1. Алгоритм анализа рисков производственной инфраструктуры

Таблица 1. Расчет сальдо по контрагенту «инфраструктура»

№	Наименование показателя	Инфраструктура		
		2007 г.	2008 г.	2009 г.
1	Входящий поток, млн руб.	237,10	337,70	315,60
2	Исходящий поток, млн руб.	252,90	338,20	339,50
3	Сальдо, млн руб.	-15,80	-0,50	-23,90

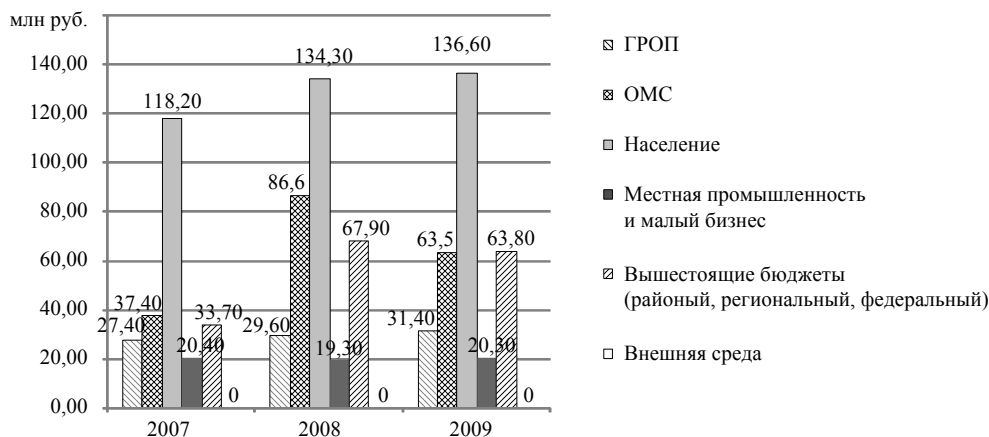


Рис. 2. Динамика входящих финансовых потоков контрагента «инфраструктура» за 2007–2009 гг.

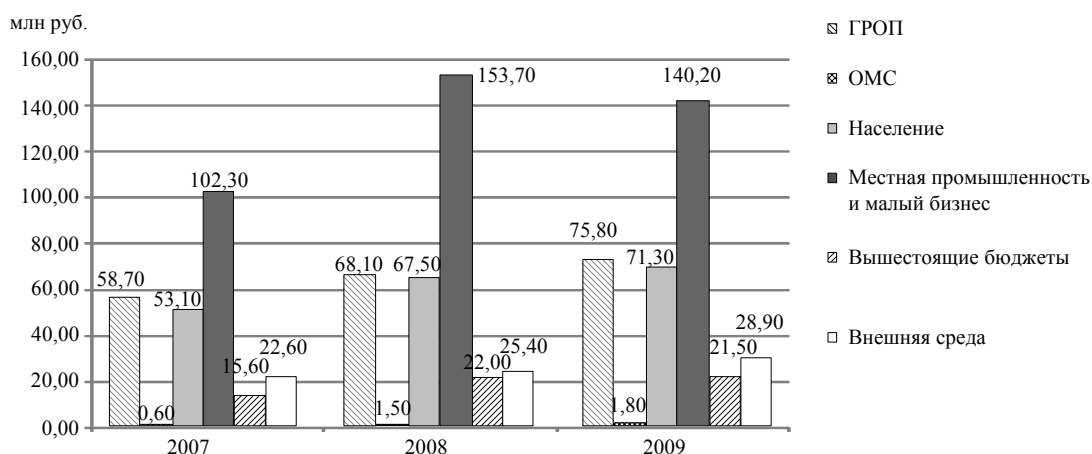


Рис. 3. Динамика исходящих финансовых потоков контрагента «инфраструктура» за 2007–2009 гг.



Рис. 4. Входящие и исходящие финансовые потоки и их доля по контрагенту «инфраструктура» за 2009 г.

Таким образом, во-первых, наблюдается положительная динамика входящих финансовых потоков к контрагенту «инфраструктура» от контрагентов «население» и «градообразующее предприятие». Так, в 2009 г. финансовые потоки возросли на 15,6 и 14,6 % по сравнению с 2007 г. соответственно. По контрагентам «органы местного самоуправления» и «вышестоящие бюджеты» входящие финансовые потоки в 2009 г. по сравнению с 2008 г. снизились на 26,0 и 6,04 % соответственно. По контрагенту «местная промышленность и малый бизнес» за анализируемый период значительных колебаний входящих финансовых потоков не наблюдается.

Во-вторых, основную долю в общей сумме входящих финансовых потоков составляют потоки от контрагентов «население» (43,28 %), «органы местного самоуправления» (20,12 %), «вышестоящие бюджеты» (20,22 %) и «градообразующее предприятие» (9,95 %).

В-третьих, наблюдается увеличение исходящих финансовых потоков для следующих контрагентов:

«население» (на 35,0 %), «градообразующее предприятие» (на 11,0 %), «внешняя среда» (на 13,8 %).

В-четвертых, наибольший удельный вес в общей сумме исходящих финансовых потоков составляют потоки к контрагентам «местная промышленность» (41,3 %), «градообразующие предприятия» (22,33 %), «население» (21,0 %), «органы местного самоуправления» (20,12 %).

В-пятых, превышение исходящих финансовых потоков над входящими финансовыми потоками на протяжении всего анализируемого периода вызвало отрицательное значение сальдо по контрагенту «инфраструктура». Наблюдается отрицательная динамика сальдо за 2007–2009 гг.: так, в 2009 г. сальдо сократилось на 51,3 % по сравнению с 2007 г.

Анализ рисков контрагента «инфраструктура» представлен в табл. 2.

Результаты ранжирования рисков, характерных для контрагента «инфраструктура», с помощью метода «роза рисков» [3, с. 314–317] представлены на рис. 5.

Таблица 2. Анализ рисков контрагента «инфраструктура»

Риск	Факторы риска	Ущерб	Вероятность
Амортизация/износ элементов инфраструктуры	Нарушение функционирования инфраструктуры в связи с ее значительным износом	Создание аварийных ситуаций в случае выхода из строя одного из элементов	Высокая
Завершение жизненного цикла работы элементов инфраструктуры	Завершение срока работы объекта инфраструктуры (атомная станция, котельная и т.п.), который невозможно продлить путем ремонта и модернизации		Высокая
Недостаток мощности/доступности инфраструктуры	Принципиальная невозможность расширения мощности отдельных объектов инфраструктуры без качественных изменений или замены объектов (пропускная способность мостов, дорог, лимиты водоснабжения, электроснабжения и т.п.)	Необходимость замены линий электропередач, строительства мостов	Средняя
Воздействие внешних природных факторов	Воздействие внешних природных факторов (снегопады, наводнения, ураганы и т.п.)	Нарушение электроснабжения, затопление домов, сход лавин	Средняя
Воздействие внешних техногенных факторов	Воздействие техногенных факторов (внешних аварий, терактов и т.п.)	Приостановление железнодорожных перевозок	Средняя
Риск, связанный с обеспечением финансирования	Неплатежи населения и предприятий за использование инфраструктуры	Прекращение подачи услуг Износ, выход из строя	Средняя
	Бюджетирование затрат на инфраструктуру заведомо меньших, чем это требуется		Средняя
Риск, связанный с правами собственности на инфраструктуру	Принятие одностороннего решения собственника о выводе объекта инфраструктуры из эксплуатации (либо об ограничении пользователей данного объекта)	Необходимость содержания данных объектов	Средняя
Риск платежеспособности населения	Перебои в работе градообразующего предприятия	Повышение уровня безработицы	Высокая
	Рост безработицы	Неплатежеспособность населения	Средняя
Риск снижения качества жизни	Рост безработицы	Массовые социальные протесты, для устранения которых необходимо дополнительное финансирование	Средняя
	Рост преступности		Средняя
	Рост смертности	Снижение численности населения, недостаток рабочей силы	Средняя
	Снижение доступности инфраструктуры	Заккрытие социальных объектов (школ, детских садов, объектов здравоохранения и т.п.)	Средняя

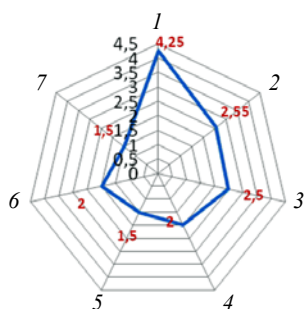


Рис. 5. Роза рисков моногорода по контрагенту «инфраструктура»: 1 – риск износа элементов инфраструктуры; 2 – риск завершения жизненного цикла работы элементов инфраструктуры; 3 – риск недостатка мощности / доступности инфраструктуры; 4 – риск воздействия внешних природных факторов; 5 – риск воздействия внешних техногенных факторов; 6 – риск, связанный с обеспечением финансирования; 7 – риск, связанный с правами собственности на инфраструктуру

Таким образом, наибольшие ранги инфраструктурных рисков моногорода имеют: риск износа элементов инфраструктуры (4,25), риск завершения жизненного цикла работы элементов инфраструктуры (2,55) и риск недостатка мощности/доступности инфраструктуры (2,5).

Библиографические ссылки

1. Система муниципального управления / под ред. В. Б. Зотова. – СПб. : Питер, 2008. – 512 с.
2. Кузнецова А. И. Инфраструктура: вопросы теории, методологии и прикладные аспекты современного инфраструктурного обустройства. Геоэкономический подход. – М. : Комкнига, 2006. – 456 с.
3. Тэтман Л. Н. Риски в экономике : учеб. пособие для вузов / под ред. проф. В. А. Швандара. – М. : Юнити-Дана, 2002. – 380 с.

V. S. Antonyuk, Doctor of Economics, Professor, South Ural State University, Chelyabinsk
G. V. Ehrlikh, Candidate of Economic Sciences, South Ural State University, Chelyabinsk

Typology of Risks in Municipal Infrastructural Subsystems

The article is devoted to the analysis of industrial risks in municipal units: research of financial arrivals and output flows in the infrastructure contracting party of a single-industry town which allows ranging risks in the municipal units.

Key words: infrastructure, risks in municipal infrastructural subsystems, risk factors, probability of risk, damage by risk.

УДК 331.01.09

Д. Г. Загуляев, кандидат экономических наук, Воткинский филиал Ижевского государственного технического университета

КРИТИКА ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ЭКОНОМИКЕ ТРУДА В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Приводится критика современных представлений об экономике труда в экономической теории, перечислены проблемы социально-трудовой сферы.

Ключевые слова: экономическая теория, социально-трудовая сфера, экономика труда.

Экономика труда, будучи неотъемлемой частью экономики, является сферой действия всеобщих макро- и микроэкономических законов, таких как законы стоимости, прибавочной стоимости, спроса и предложения, убывающей предельной полезности, возрастающих вмененных издержек и прочих [65, с. 14–18].

Несмотря на кажущуюся в силу присутствия и действия указанных выше основных законов, регламентированность, урегулированность, гармонию, порядок и предсказуемость, которые должны были бы сложиться в экономико-трудовой сфере, как показывает анализ исследований ведущих ученых-экономистов, приведенный в [14], практика трудовых отношений характеризуется присутствием ряда основных экономических и организационных проблем,

определяющих облик трудовой сферы и описывающих ее текущее состояние.

Охарактеризованное выше состояние современной трудовой сферы, а также сопутствующие этому состоянию проблемы, по-нашему мнению, обусловлены применяемыми в современной экономической науке теоретико-методологическими подходами. Не случайно, по мнению целого ряда исследователей, с помощью теоретико-методологической базы современной экономической науки невозможно объяснить и управлять многими экономическими явлениями реальной жизни, а применение положений этой базы на практике препятствует осуществлению эффективного управления народным хозяйством.

Так, академик Д. С. Львов полагает, что «трудовая теория стоимости, породившая мощное антика-