

действия в направлении совершенствования дополнительного образования вуза могут вывести его на уровень, соответствующий международным образовательным стандартам в условиях глобализации и интернационализации общества, информатизации и непрерывности образования.

Библиографические ссылки

1. *Сженев Е. С.* Социальные факторы организации системы дополнительного профессионального образования в вузе (на примере Российского университета дружбы народов) : автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2009. – URL: <http://www.dissercat.com/content/sotsialnye-factory->

[organizatsii-sistemy-dopolnitelnogo-professionalnogo-obrazovaniya-v-vuze-](http://www.dissercat.com/content/sotsialnye-factory-organizatsii-sistemy-dopolnitelnogo-professionalnogo-obrazovaniya-v-vuze-)

2. *Вторина Е. В.* Инновационные подходы к развитию системы дополнительного профессионального образования в вузе // Вестник ТГПУ. – 2007. – Вып. 7(70). – С. 56–61. – Серия «Педагогика».

3. *Горский В. А.* На пути к дальновидному специалисту // Теория и практика дополнительного образования. – М., 2012. – URL: <http://www.gorski.ru/publish.html>

4. *Войтович И. К.* Высшие учебные заведения в условиях реализации концепции непрерывного образования (на примере США) // Многоязычие в образовательном пространстве : сб. научных статей. – Ч. 2. – М. : Флинта ; Наука, 2009. – С. 5–9.

I. K. Voytovich, PhD in Philology, Udmurt State University, Izhevsk

Continuing Education at Higher Educational Establishments: Positive and Negative Aspects

The article discusses positive and negative issues of continuing education programs at Russian universities.

Key words: continuing education, lifelong learning, professional development, higher educational establishments, foreign languages.

УДК 377.025+374.261

Ю. Н. Семин, доктор педагогических наук, профессор, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

И. А. Пушкарев, студент, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

РЕАЛИЗАЦИЯ МОДЕЛИ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Показано применение разработанной модели системы оценивания самостоятельной работы обучающихся в профессиональном музыкальном образовании и при обучении по классу синтезатора в дополнительном образовании.

Ключевые слова: самостоятельная работа обучающихся, функционально-структурная модель, синтезатор.

Закон «Об образовании в Российской Федерации» предполагает свободу выбора получения образования согласно склонностям и потребностям человека, создание условий для самореализации каждого человека, свободное развитие его способностей [1]. Это возможно при максимальном использовании потенциала самостоятельной работы обучающихся, что отмечено еще Л. С. Выготским: «В основу воспитательного процесса должна быть положена личная деятельность ученика, и все искусство воспитателя должно сводиться только к тому, чтобы направлять и регулировать эту деятельность... Учитель является с психологической точки зрения организатором воспитывающей среды, регулятором и контролером ее взаимодействия с воспитанником» [2]. Л. С. Выготский и другие педагоги-практики и исследователи в начале XX века рассматривали воспитание и обучение как две стороны единого и целостного образовательного процесса. Это созвучно современным тенденциям в образовании, нашедшим отражение в законе об образовании, где

под образованием понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения.

В работе [3] констатируется противоречие между необходимостью диагностики процесса и результата образования при наличии значительных ресурсов самостоятельной работы обучающихся; сформулирована проблема поиска методов и средств диагностики качества образования в условиях сокращения аудиторной нагрузки и возрастания роли самостоятельной работы обучающихся. Предполагается, что проблему можно решить путем привлечения к процессу диагностики самих обучающихся при широком использовании квалиметрического подхода. При этом сам обучающийся должен быть мотивирован как к процессу обучения, так и к диагностике результатов своей самостоятельной работы.

Для совершенствования системы оценивания предложено использовать методы функционально-структурного анализа, при этом исследуемый объект рассматривается не в его конкретной форме, а в совокупности выполняемых им функций [4].

На основе этого составлены структурная и функциональная модели системы оценивания [5, 6]; полный состав функций приведен в работе [3]. Структурная модель статична, не отражает динамических связей в системе; функциональная модель позволяет обоснованно выбрать стратегию оценивания самостоятельной работы, наметить пути повышения

ее эффективности, но слишком абстрактна [4]. Для определения функциональности, полезности структурных элементов, оценки качества исполнения функций, определения функционально-структурной организации системы оценивания построена совмещенная функционально-структурная модель [7], показанная на рис. 1.

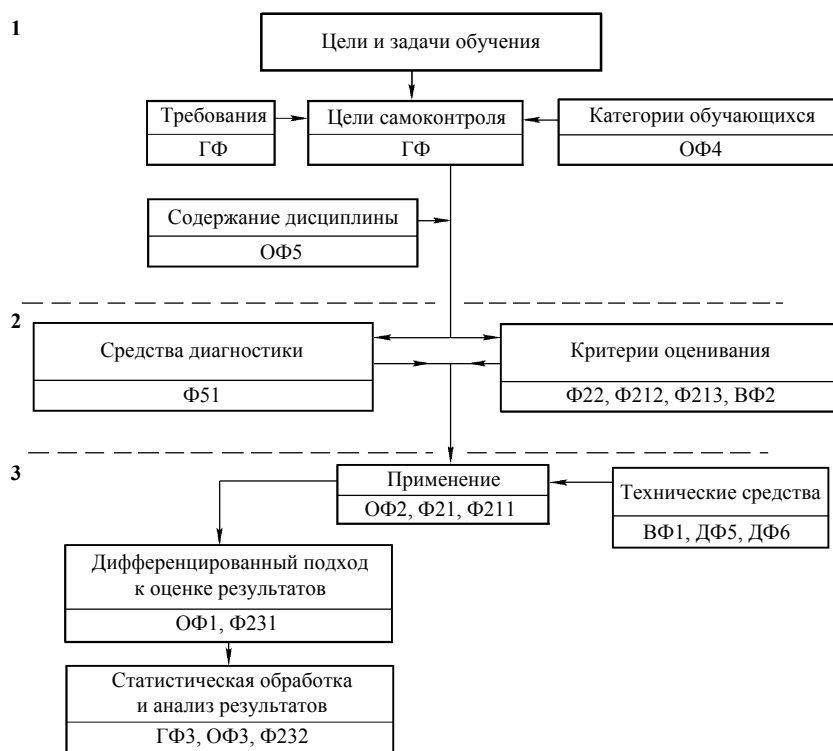


Рис. 1. Функционально-структурная модель системы оценивания самостоятельной работы обучающихся:
ГФ – главная функция, ДФ – дополнительная функция, ОФ – основная функция, Ф – функция, ВФ – вспомогательная функция

В целевом блоке 1 необходимо отметить зависимость целей оценивания от целей и задач обучения, которые должны формулироваться в понятной для обучающихся форме, способствовать формированию позитивной мотивации и росту интереса к учебной деятельности.

Основной блок 2 связан с определением или созданием средств диагностики. В зависимости от содержания дисциплины и целей обучения это могут быть различные виды диагностических средств; чаще всего используются различные формы контрольно-измерительных материалов.

Диагностический блок 3 основывается на системе критериев; для их разработки предлагается использовать метод групповых экспертных оценок [8, 9].

Приведенная на рис. 1 модель была реализована в профессиональном образовании, а именно в процессе самоподготовки студентов музыкально-теоретических дисциплин (блок 1 на рис. 1) определило выбор средств диагностики – музыкальных диктантов для самоконтроля. Критерии оценивания были проранжированы педагогами-экспертами (корреляционная связь сильная у всех экспертов, наименьший коэффициент ранговой корреляции Спирмена $r_s = 0,86$)

(блок 2). Оценка результатов осуществлялась по специально выведенной формуле, в которой учитывались баллы по каждому критерию с учетом весовых коэффициентов (блок 3). Разработанная система самостоятельной оценки диктантов была проверена на полигоне диктантов, написанных во время учебных занятий и оцененных разными преподавателями, и показала хорошую согласованность найденной системы оценки с традиционной системой оценки диктантов (коэффициент Спирмена $r_s = 0,76$, корреляционная связь сильная), что позволило рекомендовать ее для применения в самостоятельной работе студентов.

Приведем еще один пример реализации модели системы оценивания самостоятельной работы обучающихся в системе дополнительного образования при обучении по классу синтезатора, которое проводится на основе учебных программ по электронным музыкальным инструментам [10], утвержденных Министерством культуры РФ и Министерством образования и науки РФ. Обучение в данном случае содержит ряд задач, конкретизирующих цель в соответствии с моделью по рис. 1. Задачи обучения, представленные в работах И. М. Красильникова [11] и др., сведены в схему (рис. 2); при этом звукорежис-

сура отнесена к задаче 2, а задача 4 сформулирована как «функциональный синтез музыкально-выразительных средств».

Эти задачи определяют целевой блок 1 на схеме рис. 1. Требования (этот же блок) содержатся в учебных программах [10]. Средства диагностики и критерии оценивания (блок 2) определялись также по схеме рис. 2: например, правильное усвоение гармонии оценивалось грамотным применением аккордовых последовательностей; применение зву-

кового материала синтезатора оценивалось по соответствию тембров стилю эпохи и т. п. С целью применения методов оценивания всеми обучающимися задание (творческий проект), выданное в начале учебного года, было разбито на этапы, каждый из которых оценивался отдельно, что дало возможность дифференцировать оценку результатов (блок 3). Обучающийся имел возможность проверить свою работу с помощью технических средств (блок 3) – синтезатора.

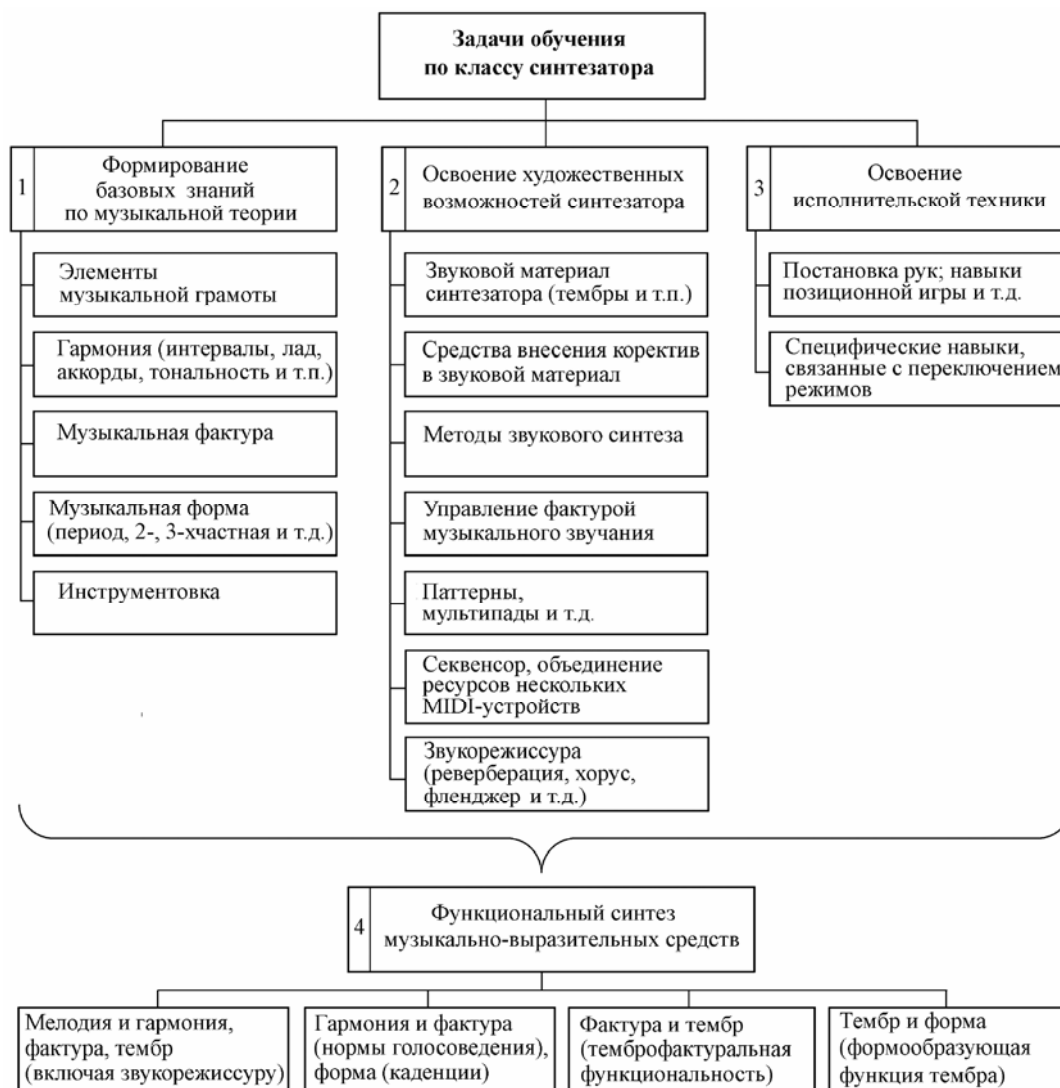


Рис. 2. Задачи обучения по классу синтезатора

В результате обучающиеся показали хорошие результаты по усвоению теоретических дисциплин, художественных особенностей синтезатора (в пределах программы) и исполнительской техники. Самостоятельно оцененная работа придала уверенность обучающимся, что позволило им не только освоить теоретические и практические навыки игры на синтезаторе, но и создать собственные произведения, успешно выступить на VIII открытом региональном фестивале-конкурсе электроакустической музыки «Волшебные клавиши» (г. Ижевск, 2013 г.) и получить высокую оценку жюри в номинации «Сочине-

ние» (дипломы лауреатов второй и третьей степени). Пример собственного произведения, представленного на конкурс, приведен на рис. 3.

Таким образом, успешная реализация модели оценивания самостоятельной работы обучающихся в профессиональном образовании при изучении музыкально-теоретических дисциплин и в дополнительном образовании при обучении по классу синтезатора, дает возможность сделать вывод о том, что модель позволяет использовать потенциал самостоятельной работы обучающихся для повышения эффективности образовательного процесса.

Умеренно Театр теней

V: Piano+Strings
Standart Set
S.p.: соль большой октавы

М. КУСОЧКОВ

S: 8 Beat = 94
V: Strings 1 Square Lead 2

15 C Dm Em [START]

20 F G C [ENDING]

Рис. 3. Пример собственного произведения обучающегося

Библиографические ссылки

1. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ // Российская газета. – № 5976. – 31 декабря 2012 г.
2. Выготский Л. С. Педагогическая психология. – М. : Педагогика, 1991. – 480 с.
3. Семин Ю. Н., Пушкарев И. А. Диагностика качества самоподготовки обучающихся // Технические университеты: интеграция с европейскими и мировыми системами образования : материалы V Междунар. конф. (20–22 февраля 2012 г., Ижевск). В 3 т. – Т. 1. – Ижевск : Изд-во ИжГТУ, 2012. – С. 232–237.
4. Моисеева Н. К., Карпунин М. Г. Основы теории и практики функционально-стоимостного анализа. – М. : Высш. шк., 1988. – 192 с.
5. Пушкарев И. А. Структура системы оценивания самостоятельной работы студентов // Наука. Технологии. Инновации : материалы Всерос. науч. конф. молодых ученых (2–4 декабря 2011 г., Новосибирск). В 6 ч. – Ч. 5. – Новосибирск : НГТУ, 2011. – С. 88–89.
6. Пушкарев И. А. Функциональная модель системы оценивания самостоятельной работы студентов // Наука. Технологии. Инновации : материалы Всерос. науч. конф. молодых ученых (29 ноября – 2 декабря 2012 г., Новосибирск). В 7 ч. – Ч. 7. – Новосибирск : НГТУ, 2012. – С. 208–210.
7. Пушкарев И. А., Семин Ю. Н. Модель системы оценивания самостоятельной работы студентов // Молодые ученые – ускорению научно-технического прогресса в XXI веке [Электронный ресурс] : сб. тр. II Всерос. науч.-техн. конф. аспирантов, магистрантов и молодых ученых с междунар. участием (23–25 апреля 2013 г., Ижевск). – Ижевск, 2013. – С. 794–797. – ISBN 978-5-7526-0603-8.
8. Черепанов В. С. Основы педагогической экспертизы. – Ижевск : Изд-во ИжГТУ, 2006. – 124 с.
9. Семин Ю. Н., Пушкарев И. А. Самооценка самостоятельной работы студентов музыкальных учебных заведений // Вестник ИжГТУ. – 2010. – № 2. – С. 159–162.
10. Примерные программы по учебным дисциплинам «Клавишный синтезатор», «Ансамбль клавишных синтезаторов», «Студия компьютерной музыки» для детских музыкальных школ, музыкальных отделений школ искусств. – М. : Министерство культуры Российской Федерации ; Научно-методический центр по художественному образованию, 2002. – 55 с.
11. Красильников И. М. Электронное музыкальное творчество в системе художественного образования. – Дубна : Феникс+, 2007. – 496 с.

Yu. N. Semin, Doctor of Education, Professor, Kalashnikov Izhevsk State Technical University

I. A. Pushkarev, Student, Kalashnikov Izhevsk State Technical University

Model Implementation of the System of Estimating the Independent Work of Students and Pupils in Educational Process

The paper shows implementation of the developed model of the estimation system of students and pupils independent work in professional music education and in tuition on the synthesizer within additional education.

Key words: independent work of students and pupils, functional and structural model, synthesizer.