

УДК 336.7(470)

С. В. Дерягин, кандидат экономических наук, Ижевский государственный технический университет

## ФОРМИРОВАНИЕ НОРМАТИВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЛИКВИДНОСТИ ЗАЁМЩИКА КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

*Проводится сопоставление балансовых показателей ликвидности предприятий и нормативных показателей ликвидности, применяемых кредитными организациями для оценки финансового состояния заёмщика. Практика показала значительное расхождение нормативных и балансовых показателей ликвидности предприятий. Предлагается включить в методику формирования нормативных показателей ликвидности их средние значения по виду экономической деятельности, к которой относится заёмщик. В статье используются статистические данные кредитных организаций Удмуртской Республики.*

**Ключевые слова:** нормативные показатели, показатели ликвидности, заёмщик, кредитная организация, вид экономической деятельности.

Финансовый кризис 2008–2010 гг. показал, что в период проявления кризиса одними из первых противоречий обостряются те, которые существуют в отношениях между кредитором и заёмщиком. Их ухудшающиеся взаимоотношения могут служить индикатором нарастания проблем между хозяйствующими субъектами. Поэтому углубленное исследование различных факторов, влияющих на деятельность кредитора и заёмщика, остается важнейшей из задач финансового менеджмента.

Сопутствующим фоном в условиях активности дестабилизирующих факторов часто становится снижение ликвидности заёмщиков. Отток денежных ресурсов из сферы платежей и расчетов способствует увеличению спроса на денежные средства. Повышаются кредитные риски. Кредитная организация, функционирующая в условиях дефицита ликвидности, повышает требования к формированию своего кредитного портфеля и оценке ликвидности заёмщика. На этапе подготовки кредитного договора она заинтересована в заёмщике, обладающем высокой степенью ликвидности активов. Предприятие становится заложником ситуации, в которой право получения кредита реализуется в условиях ущемления его финансовых интересов. Менеджеры кредитной организации оценивают ликвидность заёмщика или потенциального заёмщика на основе собственной методики, поэтому могут принять отрицательное заключение. Причина такого состояния заложена в применении кредитными организациями универсальных методик оценки ликвидности заёмщика.

В Положении Банка России определено, что финансовое положение заёмщика оценивается «... в соответствии с методикой (методиками), утвержденной (утвержденными) внутренними документами кредитной организации» [1]. На практике кредитные организации, как правило, методики не адаптируют к изменяющимся экономическим отношениям. Ухудшение экономической конъюнктуры должно сопровождаться изменением методик оценки. Утраченная актуальность оценочных критериев приводит к снижению капитализации активов, увеличивает риски

ликвидности каждой из сторон финансового взаимодействия. Таким образом, формирование актуального инструмента оценки ликвидности заёмщика становится одной из важнейших задач кредитной организации при формировании кредитного портфеля.

Проведенный анализ методик оценки ликвидности заёмщика, утвержденных внутренними документами кредитных организаций, позволил определить, что наиболее востребованными показателями ликвидности предприятий являются балансовые коэффициенты текущей ликвидности и абсолютной ликвидности. С практической точки зрения эти коэффициенты служат, во-первых, инструментом для определения реальной оценки способности заёмщика оплачивать свои краткосрочные обязательства и, во-вторых, формируют у кредитной организации представление о его платежеспособности. Наличие наиболее ликвидных средств у заёмщика является одним из решающих условий при рассмотрении вопросов о предоставлении кредитов кредитной организацией. К наиболее ликвидным активам относятся денежные средства, краткосрочные финансовые вложения, краткосрочная дебиторская задолженность, товары отгруженные, займы, предоставленные предприятиям на срок менее 12 месяцев.

Анализ методик определения коэффициента текущей ликвидности заёмщика ( $K_{тл}$ ) в кредитных организациях показал, что исходные данные определяются несколькими способами. В расчетах применяются данные финансовой отчетности заёмщика [2]:

$$K_{тл} = \frac{O_{ба}}{K_{по}}$$

где числитель ( $O_{ба}$ ) определяется:

- 1) разность между оборотными активами (ф. 1, стр. 290) и дебиторской задолженностью, платежи по которой ожидаются более, чем через 12 месяцев после отчетной даты (ф. 1, стр. 230);
- 2) оборотные активы – итог второго раздела бухгалтерского баланса (ф. 1, стр. 290);
- 3) денежные средства (ф. 1, стр. 260), прочие краткосрочные финансовые вложения (ф. 1, стр. 250)

и краткосрочная дебиторская задолженность (ф. 1, стр. 240).

Знаменатель ( $K_{po}$ ) определяется:

1) разность между итогом пятого раздела бухгалтерского баланса (ф. 1, стр. 690), доходов будущих периодов (ф. 1, стр. 640) и резервов предстоящих платежей (ф. 1, стр. 650);

2) краткосрочные обязательства (ф. 1, стр. 690).

С целью определения существующего ограничения нормативных показателей обратимся к некоторым работам по финансовому менеджменту. Так, В. В. Ковалёв приводит «пороговое значение» коэффициента текущей ликвидности, которое равно 2,0 [3, с. 376]. В. В. Бочаров в своей работе приводит значение коэффициента текущей ликвидности как «рекомендуемое значение 0,5–0,8» [4, с. 92].

Ряд зарубежных изданий по финансовому менеджменту предлагают в качестве текущего уровня показателей ликвидности использовать среднеотраслевые значения [5; 6]. В российской практике территориальные органы Федеральной службы государственной статистики регулярно формируют для потребителя статистические сборники с данными средних показателей коэффициентов ликвидности по видам экономической деятельности. Спрос на них со стороны кредитных организаций на региональном уровне практически отсутствует.

В табл. 1 приводятся нормативные значения показателей текущей ликвидности заёмщика в методиках некоторых кредитных организациях Удмуртской Республики по состоянию на начало 2010 года.

**Таблица 1. Нормативные показатели текущей ликвидности заёмщика в кредитных организациях**

	Плохая оценка	Средняя оценка	Хорошая оценка
Банк 1	> 2	от 1 до 2	< 1
Банк 2	–	> 0,5	–
Банк 3	–	–	–
Банк 4	< 0,3	От 0,3 до 1	> = 1
Банк 5	< 0,5	От 0,5 до 1	> 1

Данные таблицы наглядно отображают ситуацию, связанную с отсутствием систематизированных ограничений оценки текущей ликвидности в кредитных организациях. Помимо отсутствия практики применения ограничений показателя в одной из кредитных организаций, существует применение разнонаправленных ограничений в других.

Согласно методике «Банка 1» «плохая оценка» соответствует показателю более 2,0. В этом случае «Банк 1» может принять необъективное решение и потерять клиента с высоким уровнем покрытия краткосрочных обязательств. В данном случае становится очевидным, что для принятия объективного решения недостаточно представленной информации. Например, не хватает информации об отраслевой принадлежности предприятия, к которой оно относится по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности [7]. Появляется вопрос, насколько приемлемым для предприятия соответствующего вида деятельности является средний уро-

вень запасов оборотных средств, краткосрочных обязательств и просроченной дебиторской задолженности?

В табл. 2 представлены нормативные показатели другого коэффициента – коэффициента абсолютной ликвидности. Практика применения нормативных показателей в качестве оценочного может быть только неоднозначной.

**Таблица 2. Нормативные показатели абсолютной ликвидности заёмщика в кредитных организациях**

	Плохая оценка	Средняя оценка	Хорошая оценка
Банк 1	> 0,2	от 0,05 до 0,2	< 0,05
Банк 2	–	> 0,05	–
Банк 3	–	> 0,2	–
Банк 4	< 0,3	от 0,3 до 0,6	> = 0,6
Банк 5	–	–	–

Значение коэффициента абсолютной ликвидности в российской практике «...как правило, варьируется в пределах 0,05–0,1» [3, с. 376]. Рекомендуемые значения находятся «...в диапазоне от 0,15 до 0,2» [4, с. 92].

Исходные показатели коэффициента абсолютной ликвидности заёмщика ( $K_{бл}$ ) в кредитных организациях определяются несколькими способами:

$$K_{бл} = \frac{D_c}{K_{po}},$$

где числитель ( $D_c$ ) определяется:

- 1) денежные средства (ф. 1, стр. 260);
- 2) денежные средства (ф. 1, стр. 260) и прочие краткосрочные финансовые вложения (ф. 1, стр. 250).

Знаменатель ( $K_{po}$ ) определяется:

- 1) краткосрочные займы и кредиты (ф. 1, стр. 610), задолженность перед государственными внебюджетными фондами (ф. 1, стр. 623), задолженность по налогам и сборам (ф. 1, стр. 624);
- 2) краткосрочные обязательства (ф. 1, стр. 690).

Данные нормативных показателей табл. 1, 2, алгоритмы определения показателей ликвидности отражают отсутствие единого методологического подхода к их формированию. Такой подход в условиях повышенной переменчивости экономической конъюнктуры должен быть, с одной стороны, многофакторным, с другой – прозрачным, как для кредитора, так и для заёмщика. Анализ практики применения кредитными организациями методик оценки ликвидности заёмщика позволил выявить наиболее характерные недостатки, важнейшие из которых сложились в результате отсутствия:

- обоснованных нормативных показателей, их пороговых значений, позволяющих классифицировать заёмщиков (потенциальных заёмщиков), например, по видам экономической деятельности, степени монополизации, величине активов и т. д.;
- средних статистических показателей ликвидности, характеризующих ситуацию в целом по стране, региону, группе предприятий;
- адаптированных ситуационных моделей.

Кредитные организации должны ошутить целесообразность регулярного тестирования внутренних методик и поддержания нормативных показателей методик в актуальном состоянии. В экономическом анализе необходимо применять средние значения показателей по соответствующему виду экономической деятельности, как в целом по Российской Федерации, Федеральному округу, так и по региону.

В настоящее время последствия финансового кризиса нивелируются. Появляется возможность сделать выводы и внести изменения в систему взаимоотношений между кредитором и заемщиком. В интересах развития российской экономики должен преобладать принцип капитализации активов экономических субъектов на условиях равных возможностей. Очевидно, что современные подходы к механизму формирования методик в кредитных организациях должны быть изменены. Заемщик кредитной организации должен обладать информацией о том, каким образом сформированы оценочные методики в кредитных организациях или какие методологические подходы применяются при их составлении.

#### Библиографические ссылки

1. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности : Положение Банка России от 26.03.2004 № 254-П.
2. О формах бухгалтерской отчетности организаций : Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 22.07.2003 № 67н.
3. Ковалев В. В. Финансовый менеджмент: теория и практика. – М. : ТК Велби ; Изд-во Проспект, 2006.
4. Бочаров В. В. Финансовый анализ. – СПб. : Питер, 2007.
5. Бригхем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент : пер. с англ. / под ред. В. В. Ковалёва. – В 2 т. – СПб. : Экономическая школа, 1998.
6. Дж. Ван Хорн. Финансовый менеджмент : пер. с англ. – М. : Финансы и статистика, 2006.
7. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2001 (ОКВЭД) (КДЕС Ред. 1) : Постановление Госстандарта РФ от 6 ноября 2001 г. № 454-ст.

S. V. Deryagin, Candidate of Economics, Izhevsk State Technical University

#### Formation of Liquidity Normative Indices of a Borrower by Credit Organizations

*The balance indices of liquidity are compared with normative indices to estimate the financial assets of a borrower. Practice shows that there are differences between these two indices. At formation of liquidity normative indices it is proposed to include their average values according to business activity type of a borrower. The article uses statistics from credit organizations of the Udmurt Republic.*

**Key words:** indices of liquidity, normative liquidity indices, borrower, credit organization, business activity type.

УДК 336.221:622

**В. Е. Понкратов**, кандидат экономических наук, Центр налоговой политики Института финансово-экономических исследований, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДОБЫЧИ ГАЗА ГОРЮЧЕГО ПРИРОДНОГО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Проведен анализ механизма налогообложения добычи природного газа в России, определены его недостатки. Предложены меры по совершенствованию НДС в целях стимулирования наиболее полного извлечения газа горючего природного, изменения баланса добычи в соответствии со структурой запасов и гармонизации интересов государства и бизнеса.*

**Ключевые слова:** налогообложение добычи газа, налог на добычу полезных ископаемых, дифференциация налогообложения, газ горючий природный.

Газовая отрасль – одна из основных бюджетно-образующих отраслей экономики России. Доля газа в общем объеме производства и внутреннего потребления энергетических ресурсов составляет около 60 %. Газовая отрасль занимает 8 % в структуре ВВП, обеспечивает более 19 % поступлений валютной выручки государства за счет экспортных поставок газа, формирует порядка 13 % доходов федерального бюджета России.

Добыча газа в 2010 году выросла на 11,7 % – до 650,311 млрд м<sup>3</sup> с 582,353 млрд м<sup>3</sup> в 2009 году, одна-

ко еще не достигла докризисного уровня 2008 года в 664,999 млрд м<sup>3</sup>. В 2010 году значительно увеличился объем инвестиций в секторе газодобычи – до 796,2 млрд руб.

Российская Федерация является крупнейшим экспортером природного газа и занимает второе место в мире (после США) по величине его потребления.

Согласно «Энергетической стратегии России на период до 2030 года» одной из стратегических целей развития газовой промышленности является «обеспечение стабильных поступлений в доходную часть