

УДК 338.242.2

В. К. Нусратуллин, доктор экономических наук, профессор, Башкирский государственный аграрный университет, Уфа
О. А. Дедов, доктор экономических наук, профессор, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ОТНОШЕНИЙ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Исследуется частная собственность как одно из условий эффективного развития предпринимательства.

Ключевые слова: предпринимательство, частная собственность, капитал.

Очень часто пишут, что частные собственники способствуют наиболее эффективному продвижению капитала в системе общественного воспроизводства. Однако надо добавить – при условии ограничения со стороны общества (государства) баснословных аппетитов их отдельных представителей олигархического типа, поскольку здесь на самом высоком уровне олигархического олимпа начинает работать монополистическая тенденция захвата всей прибыли. Именно поэтому вырастают огромные состояния, огромные капиталы, олигостворяющие монополия частной собственности, которые превращаются из инструмента эффективного социально-экономического общественного развития в инструмент подавления такого развития. И это не удивительно, если понимать по крайней мере две вещи: во-первых, что прибыль, на которой в конечном итоге базируется всякая собственность, это тот же ресурс, причем инвестиционный ресурс, как и земля, капитал, имущество, но имеющий не материально-вещественную форму, а денежную; во-вторых, что всякая монополия, в том числе монополия на прибыль, вредна для развития экономики и общества.

Монополия на прибыль, с одной стороны, есть экономическая монополия на доходы общества, которая мешает рассредоточению эффективного спроса по всем слоям населения. А спрос, как известно, – первый движитель развития экономики. Без спроса не возникает предложение, без эффективного спроса не может возникнуть эффективное предложение. С другой стороны, монополия на прибыль становится тормозом на пути эффективного предложения, рассредоточенного по всем группам предпринимательства. У кого-то инвестиционные ресурсы сосредоточены так, что их девать некуда, а кто-то задыхается от их недостатка.

Частная собственность как одно из условий эффективного развития предпринимательства

Приведем цитату из отечественного учебника: «Следует признать, что неперемнным условием развития предпринимательства является частная собственность» [1, с. 11]. При этом авторы процитированного, ссылаясь на научные авторитеты, обосновывают свое утверждение тем, что якобы лишь частной

собственности «имманентна забота о нововведениях». В общем-то этой общей фразой они и ограничивают свое обоснование необходимости частной собственности в производстве.

Между тем такое обоснование обстоит гораздо существеннее и выпуклее, если иметь в виду, что право частной собственности на капитал и ресурсы при существующем ныне в современном капиталистическом мире законодательном его оформлении в общем-то есть право на максимизацию доходов, получаемых от использования этой собственности в производстве и (или) обращении, при минимизации предпринимательского труда.

Не будь права частной собственности на капитал, предприниматель был бы вынужден облекаться в форму менеджера, руководителя – организатора производства, имеющего лишь возможность получать зарплату, какая бы она высокая ни была, выкладываясь при этом «на полную катушку». По существу в этом случае предприниматель является лишь наемным работником, например, при государственной (или чужой), как часто сейчас трактуется, собственности. А в выручке, как известно, после возмещения издержек, уплаты налогов зачастую (по крайней мере в преобладающей массе предпринимателей) остается и прибыль. Ею единолично менеджер распорядиться не может. Ему предписаны определенные правила в ее использовании. Мало того, что в этом случае у такого типа предпринимателя теряется главная цель – стать рантье, зачастую он даже не может на свой страх и риск распорядиться этой прибылью в целях эффективного развития производства, поскольку за государственной собственностью стоит колонна многоуровневой бюрократии, каждый из состава которой считает нужным вмешиваться в распоряжение использования средств производства и получаемых при этом доходов.

Если же менеджер может стать частным собственником производственного капитала с правом присвоения прибыли, то цель его предпринимательской деятельности приобретает реальные контуры, осязаемые и обозримые черты. Он получает право единоличного распоряжения своей собственностью, накопления собственного капитала, а также наращивания получаемой за счет его использования прибы-

ли и распоряжения ею. Всё это приближает реализацию его возжеленной мечты – стать рантье, хотя эта мечта не всегда достижима из-за высокой конкуренции на «рынке олигархических состояний».

Цель и результаты приватизации в отношении предпринимательства

В освобождении предпринимательства от административных пут состояла одна из провозглашаемых целей приватизации в России. Ее идеологи обещали обеспечить широкие слои предпринимателей первоначальным частным капиталом за счет приватизации государственной собственности, чтобы они могли его наращивать, попутно производя экономическую прибыль, которая в определенной части должна была пополнять бюджет, обеспечивая в конечном итоге экономический рост государства, социально-экономическое развитие российского общества. Однако не все получилось так, как было задумано.

Процедура приватизации государственной собственности и вся система реформирования экономики в России была проведена с целью передела собственности между представителями государственной бюрократии. Ничего не было сделано для создания своего богатства, своей собственности, которая была создана трудом российского народа на протяжении многих лет через его неимоверные тяготы и лишения. Было лишь проведено присвоение этой собственности под прикрытием лживых лозунгов об улучшении жизни народа. В результате все закончилось созданием олигополистических и монополистических структур, прежде всего в сфере частной собственности, и созданием крупных состояний, которые узурпировали право распоряжения национальным доходом страны в части прибыли и особенно сверхприбыли, в том числе и рентного характера. Однако эта узурпация не привела к эффективному распоряжению национальным доходом страны в пользу общества, а имела следствием лишь вымывание львиной ее доли в пользу зарубежных экономик.

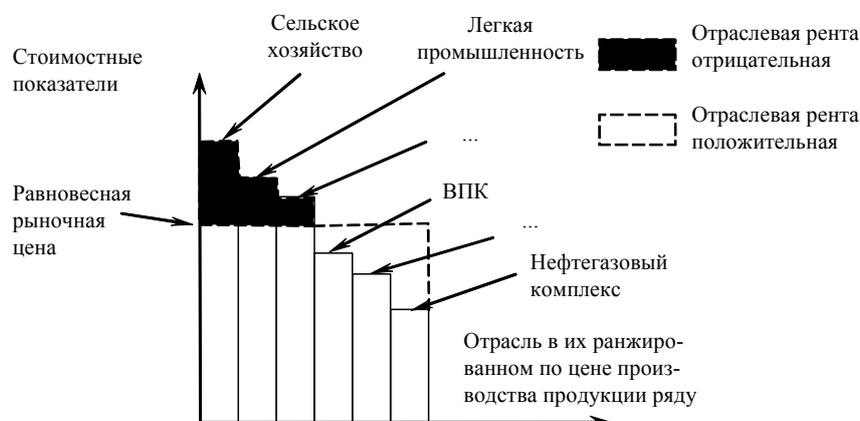
При этом государству с барского стола олигархов стало доставаться прибыли лишь в рамках ее налогооблагаемой части, которая под давлением новоиспе-

ченных олигархов стала катастрофически сжиматься, ограничивая расходы государства, как на развитие социальной сферы, так и на структурную перестройку экономики. Последняя была необходима для придания инновационного характера развития российской экономики и активизации такого мощного фактора современного производства, как предпринимательский ресурс во всех отраслях экономики. Пока этот ресурс относительно эффективно задействован лишь в рентных отраслях с высокой нормой ренты, а это сейчас на руку лишь другим странам, которые ускоренно осваивают в свою пользу российские природные кладовые.

Реформаторам российской экономики, очевидно, не совсем понятно, что благодаря рентным качествам отдельных отраслей национального хозяйства в его структуре существует разная отраслевая норма прибыли (см. рис.). И поскольку в рентных отраслях получение ренты не заслуга производителей отрасли, то ясно, что она принадлежит всему обществу и должна активно изыматься в пользу государственного бюджета, как это делается в цивилизованных, например, европейских странах. То есть рента как достояние всего общества должна служить всему обществу, а не отдельным лицам, хотя они могут быть и олигархами.

Соответственно, изъятая рента стала бы мощным инвестиционным ресурсом для других отраслей экономики, например, сельского хозяйства, легкой промышленности и др. и источником поддержки социальной сферы.

При этом все потуги членов правительства либерального толка объяснить свое нежелание регулировать экономику перераспределением ренты возможным возникновением новой волны инфляции не выдерживают никакой критики. Дело в том, что инфляция – это процесс волнового перераспределения внезапно появившихся в какой-то части экономики сверхдоходов (их «вздутия»), которые при взаимодействии экономических субъектов начинают перераспределяться по закону средней нормы прибыли.



Дифференциация отраслей национальной экономики по ценам производства товаров относительно равновесной рыночной цены

В то же время на рынке существуют понятия спроса и предложения. Предположим, из-за повышения доходов какой-то категории населения (например, зарплаты бюджетников) возникло «вздутие» доходов, которое вылилось в повышение спроса на потребительские товары. Однако правительство это обстоятельство должно просчитать в своих ежегодных планах социально-экономического развития страны и обеспечить структурными инвестиционными вливаниями в соответствующие отрасли экономики увеличение предложения тех товаров, на которые ожидается повышение спроса той части населения, у которой повысятся доходы. Тогда, «вздутие» доходов у указанной части населения плавно перейдет в выручку предприятий с дальнейшей их трансформацией в прибыль и ее производные – инвестиции в производственную и социальную сферы. Это положит начало такому же плавному перераспределению возросших доходов экономических субъектов в другие отрасли экономики по угасающей амплитуде прироста цен.

Таким образом, в результате некавалифицированности, теоретической и практической макроэкономической безграмотности российских реформаторов приватизированный капитал, особенно в той части, которая в условиях стагнации российской экономики давала сверхприбыль, главным образом за счет образования дифференциальной ренты, сосредоточился не в руках инициативных, стремящихся к активной предпринимательской деятельности широкого круга людей. Он попал в руки ограниченной группы лиц, в том числе, а может быть, и преимущественно иностранцев, которые сумели обеспечить такую концентрацию доходов, которая дала им возможность воплотиться в класс рантье без всякого на то утруждения себя предпринимательской деятельностью.

Другая часть предпринимателей, не сумевшая обеспечить себя соответствующим первоначальным капиталом, также была вынуждена функционировать. Однако государственная политика проведения реформ не способствовала их успеху, поскольку не сумела обеспечить их адаптацию к рыночным условиям хозяйствования на основе эффективной государственной протекции.

В этом отношении, во-первых, не было обеспечено стимулирование движения частного денежного капитала в страну для инвестирования отечественного производства. Для этого нельзя было обнажать границы в экономическом плане, фактически обеспечивая зеленый свет вывозу денежного капитала, который по сути дела предназначался для инвестиций в отечественное производство. В результате был упущен серьезный шанс к обеспечению экономического роста страны.

Во-вторых, были настежь открыты границы для ввоза дешевых товаров из-за рубежа, которые производились отечественными товаропроизводителями. В результате многие наши предприятия и целые отрасли, не выдержав конкуренции, разорились, и экономика была отброшена на десятилетия назад.

В-третьих, не был обеспечен льготный для предпринимательства режим налогообложения в тех отраслях народного хозяйства, где отсутствовала высокая норма национальной прибыли и возможности ее активного наращивания за счет, например, природной ренты. Такой режим можно было обеспечить за счет изъятия в государственный бюджет и дальнейшего перераспределения для инвестиционных нужд образовавшейся в результате либерализации цен совокупной дифференциальной ренты в рентообразующих отраслях, в первую очередь монополизированных, например нефтегазовой промышленности.

Эти основные предпосылки повышения эффективности производства можно было бы дополнить инструментами тонкой настройки экономики на ее рост регулированием нормативов налогообложения, дотаций и т. д.

О вариантах развития отношений частной собственности в результате приватизационных процессов

Отношения собственности в разных отраслях народного хозяйства, безусловно, должны были развиваться по-разному. Наибольшее развитие частная собственность должна была получить в отраслях нерентных, поскольку в них по существу отсутствует предмет спора между государством и частным собственником ресурсов по поводу дележа сверхприбыли. Другое дело рентные отрасли.

В конечном итоге наиболее разумным порядком регулирования отношений собственности в рентных отраслях является такой, что рентообразующие ресурсы должны находиться в чьей-либо собственности, но не предпринимателей, которые используют их в качестве объекта приложения капитала, поскольку в этом случае нарушается закон средней нормы прибыли. Лучше, если рентообразующие ресурсы находятся в государственной собственности, так как частное лицо, являясь опосредствующим элементом между капиталом и государством, в той или иной степени искажает действия государства по экономическому регулированию воспроизводства в рентной отрасли.

Например, в сельском хозяйстве для его интенсификации государство может уменьшить рентное налогообложение. Однако если землей будет владеть частный собственник, то недобираемую государством ренту он будет присваивать себе, не допуская получения избыточной прибыли предпринимателем. Если же между ними не будет посредника, то, очевидно, что недобираемая рента может пойти непосредственно на накопление производственного капитала в соответствии со стремлением предпринимателя повысить конкурентоспособность своего предприятия.

Отсюда видно, что при государственной собственности на рентообразующие ресурсы управляемость развитием рентных отраслей выше, чем при частной собственности на них. Поэтому при сегодняшнем состоянии экономики всеобщая приватизация государственной собственности с внедрением права частной собственности во все отрасли эконо-

мики, в том числе и рентные, чреваты вступлением на тот экономически конфликтный исторический путь, уже пройденный развитыми капиталистическими странами. Для нас этот путь означает бесперспективность в выравнивании с ними в экономическом развитии, не помышляя уже об этом по отношению к такой экономически высокоуправляемой стране, как, например, Китайская Народная Республика.

Конечно, и при частной собственности на рентообразующие ресурсы можно обеспечить такие условия владения ими, когда собственники будут становиться и предпринимателями, зарабатывая себе нормальный (в соответствии со средней нормой прибыли) предпринимательский доход, если установить достаточно высокие дифференцированные ставки рентных платежей в государственный бюджет. И при частной собственности на рентообразующие ресурсы можно обеспечить непосредственное присвоение капиталистом недобираемой государством дифференциальной ренты, если ограничить размеры арендной платы в определенной пропорции со ставками рентных платежей, выплачиваемых частным собственником государству.

Однако на фоне предшествующего опыта можно представить, насколько это будет тяжелый и мучительный для правительства и для всей экономики процесс регулирования, поскольку потребует своего законодательного оформления. На парламентском уровне будут идти бесконечные дебаты за каждую единицу повышения или понижения ставок рентных платежей и арендной платы. Решения будут приниматься с запаздыванием, что во многом будет обесценивать их эффективность. При государственной собственности на рентоносные ресурсы этот процесс для правительства в значительной мере упрощается, что является одним из важнейших факторов обеспечения бескризисного развития экономики.

В то же время государственная собственность на рентообразующие ресурсы также позволяет реализовать отношения частного владения ими на основе их аренды у государства [2], что дает возможность совместить указанные нами условия свободы и инициативы предпринимательства в рентных отраслях и передачи дифференциальной ренты государству.

Нормальная прибыль как основной источник накопления капитала

Исходя из неравновесного представления экономики наиболее выпукло раскрывается сущность предпринимательства как важнейшего ресурса производства наряду с природными ресурсами, производственным капиталом и наемным трудом. Понятно, что предпринимательский труд, как и любой другой труд, качественно и количественно неоднороден. Его производительность зависит от природных данных предпринимателя, от его хватки, опыта и т. п. Однако качество предпринимательского труда, его производительность по отношению к вкладу в производство зависят от ряда общих экономических условий или экономических предпосылок общего характера.

Прежде всего заметим, что предпринимателю, имеющему в собственности им же используемые средства производства, для того чтобы получать «нормальную» предпринимательскую прибыль, достаточно вести дела не хуже, чем в среднем по экономике. При этом если он не будет иметь экономической прибыли, он мало что теряет, поскольку при наличии «нормальной» прибыли сможет сохранить средние темпы расширенного воспроизводства.

Другое дело с начинающим бизнесменом. По сути дела он не имеет собственного капитала. Он у него заемный. При этом он платит арендную плату, зарплату, процент по кредитам и т. п. Весь этот заемный капитал он должен совместить, связать, запустить в производство, выработать продукцию, продать ее и обязательно наряду с «нормальной» прибылью получить экономическую, чтобы обеспечить свое продвижение вперед на стезе предпринимательства, поскольку «нормальную» прибыль он вынужден отдать владельцам заемного капитала, который использует в производстве. Этим вызывается большая энергия, большая предприимчивость у начинающих бизнесменов в малом бизнесе.

Хотя часто пишут, что «...предприниматель – не обязательно собственник. Наряду с собственником это и менеджер, организатор производства, и всякий человек, берущийся за дело на свой страх и риск» [1, с. 7], но лучше быть предпринимателем, одновременно являясь собственником производственного капитала. Последний реализует свое право собственности в виде присваиваемой им прибыли, в составе которой могут быть две составляющие – «нормальная» прибыль и экономическая (сверх-) прибыль, или, в отечественной терминологии, – нормируемая (планируемая) прибыль и остаточная прибыль.

Обе части прибыли могут использоваться как инвестиционный ресурс для накопления капитала в целях расширения производства. Однако «нормальная» предпринимательская прибыль позволяет это делать на уровне средних для всей экономики темпов, а экономическая – сверх этих темпов, позволяя обгонять некоторых других предпринимателей, давая возможность наращивать свои конкурентные преимущества.

Прибыль в обеих своих составных частях может пойти и на удовлетворение личных потребностей, превращаясь в личные доходы собственника производственного капитала и работающих на предприятии рабочих.

Из такого понимания предназначенности прибыли и должно возникать к ней отношение государства. Если необходимы инвестиции в производство, то оно должно их поощрять. Например, уменьшением ставок налогообложения или же полной отменой налогов хотя бы на некоторое время. Если же возникает ситуация перепроизводства в отрасли, то правила налогообложения должны быть развернуты наоборот, отбивая стимулы инвестирования и развивая направление прибыли в сферу личного потребления.

Безусловно, налогообложение прибыли как в части ее использования на накопление капитала, так

и личное потребление может иметь множество вариантов регламентации со стороны государства. Однако общая установка такова, что степень ее использования на накопление капитала должна зависеть от потребности общества к расширению общественного производства, то есть предложения товаров при наличии соответствующего спроса или же наоборот – на увеличение спроса при наличии предложения.

Библиографические ссылки

1. Экономика и бизнес (теория и практика предпринимательства) / под ред. В. Д. Камаева. – М. : Изд-во МГУ, 1993. – 464 с.
2. Будылкин Г., Овчинников В. Уроки и проблемы рыночной трансформации аграрной сферы // АПК: экономика, управление. – 1994. – № 3. – С. 15–20.

V. K. Nusratullin, Doctor of Economics, Professor, Bashkir State Agrarian University, Ufa
O. A. Dedov, Doctor of Economics, Professor, Kalashnikov Izhevsk State Technical University

On Improvement of Relations Between Private Property and Entrepreneurship

Private property is investigated as one of the terms of effective enterprise development.

Key words: entrepreneurship, private property, capital.

УДК 352/354

Я. П. Лагунов, аспирант, Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ ПО РЕШЕНИЮ ВОПРОСОВ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ

Проанализирован подход к оценке деятельности органов местного самоуправления, принятый в нормативных документах РФ. Предложено при оценке деятельности органов местного самоуправления исходить из их полномочий по решению вопросов местного значения.

Ключевые слова: органы местного самоуправления, полномочия, оценка.

Органы местного самоуправления в соответствии с законодательством исполняют различные функции, например: властные (установление правил, местных налогов), административные (выдача разрешений), организация хозяйственной деятельности (строительство, ремонт, благоустройство), контрольные и др. Для оценки результативности и эффективности реализации органами местного самоуправления своих полномочий должна быть разработана система показателей, отражающая специфику исполнения полномочий и многообразие вопросов местного значения.

Закон об организации местного самоуправления в РФ предусматривает оценку эффективности деятельности органов местного самоуправления. Указом Президента РФ и распоряжением Правительства РФ утверждена система показателей и Методика мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления совершенствуется, расширяется. Тем не менее в аналитическом докладе по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления по итогам 2010 г. указывается на необходимость корректировки

показателей оценки, корректировки перечня частных показателей, используемых для определения грантов, корректировки методики определения неэффективных расходов в сфере общего образования, жилищно-коммунального хозяйства [1, с. 46].

В 2012 г. органы местного самоуправления городских округов и муниципальных районов подготовили и разместили на сайтах доклады о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов за 2011 г. и их планируемых значениях на 2012–2014 гг. К примеру, в докладе главы администрации муниципального образования «Город Ижевск» о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Ижевска представлены данные по 150 показателям.

Если проанализировать установленные показатели, то можно прийти к выводу, что они не всегда отражают результативность и эффективность деятельности органов местного самоуправления, и являются показателями, характеризующими социально-экономическое развитие муниципального образования или качество жизни населения, например, среднемесячную номинальную начисленную заработную плату работников крупных и средних пред-