

УДК 338.001

Е. А. Дубик, кандидат экономических наук, Нижегородский государственный технический университет имени Р. Е. Алексеева

РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ НА ПРИМЕРЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Проведен анализ годовых интегральных среднеобластных показателей оценки социально-экономического развития промышленных и со смешанным типом производства муниципальных образований и городских округов Нижегородской области в 2008–2012 гг. Выявлены основные проблемы в развитии уровня жизни населения и темпов экономического развития административно-территориальных образований. Обозначены основные направления их решения.

Ключевые слова: человеческий капитал, оценка уровня развития, социально-экономическое развитие, промышленные экономические системы.

Концепция и стратегия долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2020 г., а также стратегические документы развития субъектов и регионов РФ направлены на повышение качества человеческого капитала. По мнению руководства страны [1], переход на инновационный путь развития связан прежде всего с масштабными инвестициями в человеческий капитал. Развитие человека – это и основная цель, и необходимое условие прогресса современного общества. Это и сегодня, и в долгосрочной перспективе – наш абсолютный национальный приоритет.

Качество человеческого капитала страны и отдельно взятого региона складывается из уровня жизни населения и темпов экономического развития административно-территориальных образований. Вопросы, связанные с социально-экономическим развитием субъектов, регионов, муниципальных образований, городов, затрагиваются во многих научных работах. В их числе можно выделить работы С. Б. Авдашевой, В. С. Бочко, М. К. Бандман, А. А. Бляхмана, С. Т. Васькова, А. Виссарионова, М. И. Воейкова, А. Г. Гранберга, Г. В. Гутмана, Ю. А. Дмитриева, Н. И. Дорогова, Л. И. Ерохиной, В. С. Золотарева, В. Г. Игнатова, Б. М. Ильина, Е. А. Кандрашиной, Ф. Д. Кожурина, Л. А. Козлова, Г. В. Копанева, Ю. Кораблина, А. Ландбасо, Ю. Н. Лапыгина, В. Н. Лексина, А. Е. Лапина, Н. И. Лариной, А. Ю. Манюшиса, О. И. Митяковой, Т. Г. Некрасова, М. В. Никитенко, В. Ф. Новикова, Н. М. Розановой, Н. М. Сурнина, С. А. Суспицин, А. Т. Тертышный, И. А. Фирсовой, А. Н. Швецова, Р. И. Шнипера, Б. М. Штульберга и других ученых, в которых разрабатываются различные теоретические аспекты муниципального и регионального развития экономики.

В Нижегородской области Приволжского федерального округа России оценка уровня социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов проводится по отчетным и ретроспективным периодам. Управлением прогнозирования и территориального развития Министерства экономики по методике [2], утвержденной постанов-

лением Правительства Нижегородской области. В методике для ранжирования и оценки используются индикаторы (всего 21), разделенные на 3 блока: экономический, финансовый, социальный. Определение уровня социально-экономического развития территорий области в настоящей методике осуществляется по интегральному показателю.

Оценка уровня развития муниципальных районов и городских округов позволяет определить конкурентоспособность промышленных экономических систем путем проведения сопоставимого анализа социально-экономического развития с другими промышленными экономическими системами, имеющими одинаковый административно-территориальный статус. Результаты анализа оформляются в виде информационной записки бюллетеня не указаны основные проблемы и их решения для результативного развития районов Нижегородской области, имеющих средний и низкий уровень, а также нестабильное и ухудшающееся состояние на территориях.

Все территории области по своей производственной специализации и природно-климатическим условиям разделены на 5 групп, в состав которых входят 50 районов, из них: 11 промышленных, 12 со смешанным типом производства, 10 центральных сельскохозяйственных, 9 южных сельскохозяйственных, 8 северных сельскохозяйственных.

Оценка годовых интегральных среднеобластных показателей развития промышленных и со смешанным типом производства муниципальных образований и городских округов в период 2008–2012 гг. показал (см. рис.), что:

- имеет место дифференциация его значений по районам и округам;
- разная скорость изменения значений на всех территориях;
- нестабильность значений по годам.

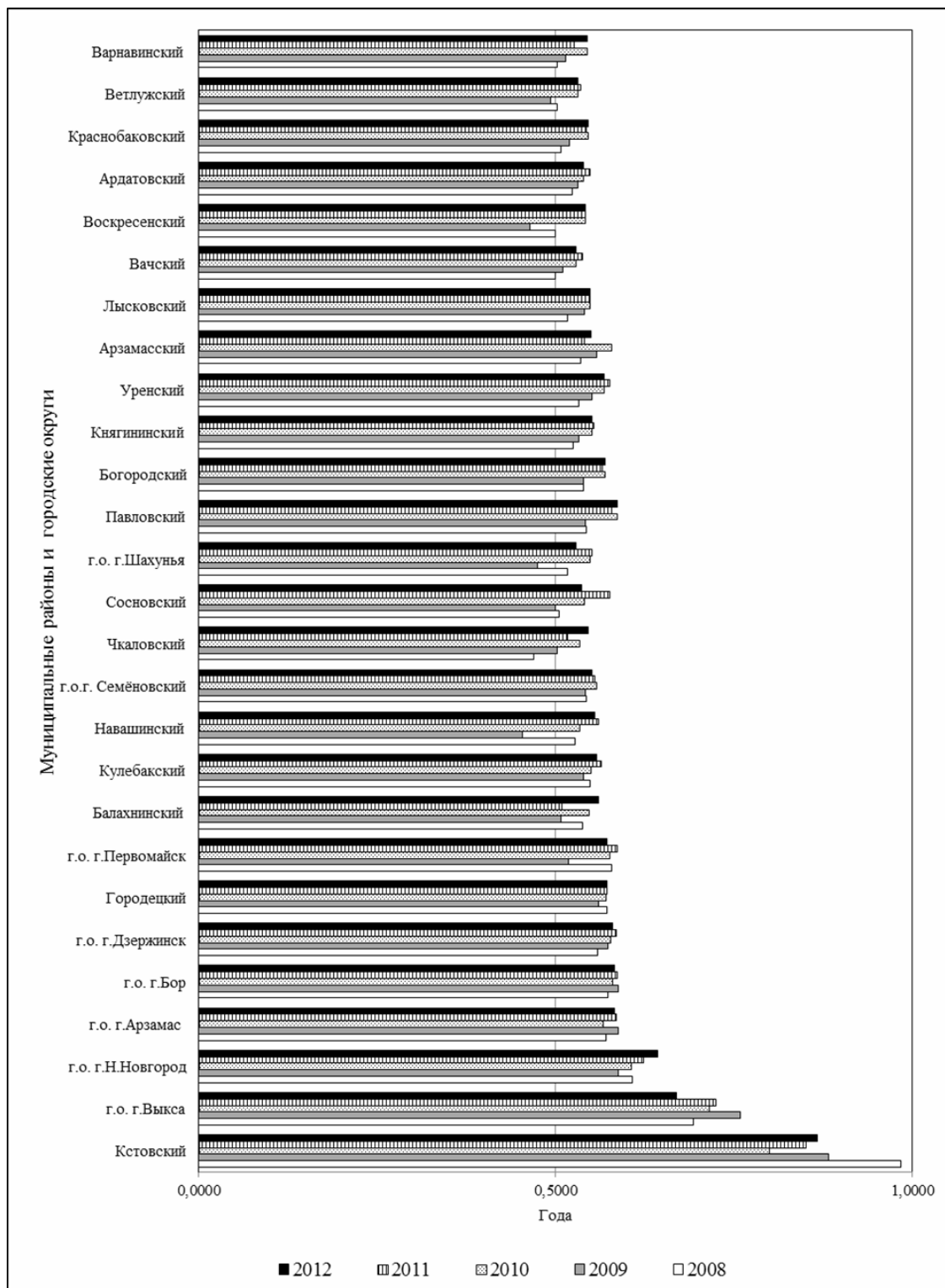
За рассматриваемый промежуток времени ухудшилась ситуация на 7 территориях: в Арзамасском, Кстовском, Сосновском муниципальных районах и городских округах городов Выкса, Первомайск, Семенов, Шахунья.

Индикаторы [3, 4, 5, 6, 7], по которым ежегодно происходило наибольшее ухудшение относительно итогов предыдущего года:

- объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения;
- темп роста объема инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики (за исключением

бюджетных инвестиций) в сопоставимых ценах к соответствующему периоду прошлого года;

- прибыль (убыток) до налогообложения на рубль оборота;
- темп роста среднемесячной заработной платы одного работающего (по полному кругу организаций) к соответствующему периоду прошлого года;
- уровень регистрируемой безработицы.



Динамика социально-экономического развития промышленных и со смешанным типом производства муниципальных образований и городских округов Нижегородской области в период 2008–2012 гг.

По общему интегральному показателю относительно среднеобластного значения по итогам 2008–2012 гг. 2 муниципальных района (Кстовский, Городецкий) и 7 городских округов (города Выкса, Н. Новгород, Павлово, Арзамас, Бор, Дзержинск, Первомайск) имеют постоянный высший уровень развития, другие – средний или низкий.

Анализ значений индикаторов [3, 4, 5, 6, 7], используемых при оценке уровня социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов за период 2008–2012 гг., показывает значительное увеличение диспропорции развития промышленных административно-территориальных образований области. Так, например, в 2012 г. уровень официально зарегистрированной безработицы различается в 1,2 раза (в 2008 г. – в 1,3 раза), заработная плата – в 2,1 раза (1,9 раза), объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения – в 60 раз (0,8 раза), объем отгруженных товаров собственного производства в расчете на душу населения – в 26,6 раза (20,4 раза), производительность труда по промышленности – в 13,6 раза (9,8 раза), прибыль (убыток) до налогообложения – в 8,3 раза (2,3 раза). В анализируемом периоде во всех рассматриваемых районах и городских округах имеет место отрицательная тенденция прироста численности населения.

Таким образом, можно выделить следующие основные проблемы в развитии уровня жизни населения и экономического роста промышленных муниципальных образований (городских округов) со средним и низким уровнем:

- 1) сокращение численности населения из-за миграционной и естественной убыли;
- 2) уменьшение численности экономически активного населения;
- 3) низкие доходы населения и уровень оплаты труда;
- 4) низкий уровень в темпах роста производительности труда;
- 5) слабая конкурентоспособность районов;
- 6) недостаточные инвестиции для экономического развития районов.

Для создания благоприятных условий развития промышленных экономических систем на разных уровнях управления (региона, области, города, района, предприятия), а также исполнения государственной региональной политики [8] необходимо:

- снизить темп убыли численности населения и создать условия для ее роста; остановить отток и создать приток квалифицированных кадров;
- формировать, развивать и удерживать квалифицированные человеческие ресурсы в промышленно-экономических системах; обеспечивать возможность получения качественного профессионального среднего образования на замкнутом рынке труда; создавать плановую карьеру (продвижение по должностной лестнице) специалиста на предприятии;
- организовывать патриотическое воспитание молодежи к своей Родине и базовым промышленным предприятиям, а также развивать личный интерес работника как собственника и продавца;

- создавать высокотехнологическое производство; обновлять оборудование и технологии на промышленных предприятиях на основе передовых научно-технологических разработок;

- улучшать качество социальной среды и условий жизни людей; повышать уровень социальной инфраструктуры – здравоохранение, физическая культура и спорт, культура, жилищно-коммунальное хозяйство и др.;

- привлекать и увеличивать промышленные и социальные инвестиции.

Таким образом, малые промышленные административно-территориальные образования России нуждаются в постоянном мониторинге. Требуется определение путей решения проблем демографии, безработицы, неэффективной работы предприятий и низкой оплаты труда, слабой инвестиционной и инновационной деятельности и др. Для улучшения социально-экономического состояния экономических систем на разных уровнях управления необходимо не только разрабатывать для отчетности («галки»), но результативно внедрять экономические, социальные, образовательные, инновационные, инвестиционные государственные и региональные программы, а также муниципальные (городские) и промышленные (производственно-индивидуальные).

Библиографические ссылки

1. О стратегии развития России до 2020 года : Выступление В. В. Путина на расширенном заседании Государственного Совета 8 февраля 2008 г. (Москва, Кремль) [Электронный ресурс]. – URL: <http://president.kremlin.ru> (дата обращения: 03.01.2013).
2. Об утверждении методики оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Нижегородской области : постановление Правительства Нижегородской области от 1 марта 2006 г. № 60 с внесенными в нее изменениями (постановление Правительства Нижегородской области от 22 февраля 2008 года № 49).
3. Социально-экономическое развитие муниципальных районов и городских округов Нижегородской области: оценка, анализ и тенденции развития по итогам 2008 года // Информационно-аналитический бюллетень. – 2009. – Вып. 13.
4. Социально-экономическое развитие муниципальных районов и городских округов Нижегородской области: оценка, анализ и тенденции развития по итогам 2009 года // Информационно-аналитический бюллетень. – 2010. – Вып. 17.
5. Социально-экономическое развитие муниципальных районов и городских округов Нижегородской области: оценка, анализ и тенденции развития по итогам 2010 года // Информационно-аналитический бюллетень. – 2011. – Вып. 21.
6. Социально-экономическое развитие муниципальных районов и городских округов Нижегородской области: оценка, анализ и тенденции развития по итогам 2011 года // Информационно-аналитический бюллетень. – 2012. – Вып. 25.
7. Социально-экономическое развитие муниципальных районов и городских округов Нижегородской области: оценка, анализ и тенденции развития по итогам 2012 года // Информационно-аналитический бюллетень. – 2013. – Вып. 29.

8. Дубик Е. А. Инновационно-инвестиционная деятельность в промышленных регионах России // Современная экономика: проблемы и решения. – 2013. – № 2. – С. 74–83.

менная экономика: проблемы и решения. – 2013. – № 2. – С. 74–83.

E. A. Dubik, PhD in Economics, Nizhny Novgorod State Technical University named after R. E. Alekseev

Development of Industrial Economic Systems by the Example of the Nizhny Novgorod Region

The essay shows the analysis of the annual integrated indices of the social and economic development in industry and mixed-type production of the municipal formations and urban districts of the Nizhny Novgorod Region from 2008 to 2012. The main problems in the development of living standards and rates of economic development of administrative divisions are identified in the present paper. The main methods of their solving are identified.

Key words: human capital, estimation of the development level, social and economic level, industrial economic systems.

УДК 338 (045)

О. Е. Васильева, доктор экономических наук, доцент, Курганский государственный университет
Е. О. Ревенко, ООО «Ижпромвентиляция»

ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ СЕРВИСА НА СИНЕРГИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ СИСТЕМЫ СЕРВИСНОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Изложены факторы, влияющие на величину синергизмов в системе сервисного сопровождения и определяющие выбор параметров системы сервисного сопровождения с точки зрения производителя промышленной продукции.

Ключевые слова: промышленная продукция, сервис, синергический эффект.

Система сервисного сопровождения промышленной продукции должна обеспечивать оптимальный баланс между внутренним синергическим эффектом, затратами производителя на ее функционирование и уровнем предоставляемого сервиса. Кроме того, следует определить реальный характер вклада сервиса в конкурентоспособность предприятия-производителя. Такой подход представляется необходимым для производителей, стремящихся к развитию производства физического продукта и его сервиса на основе поиска оптимального распределения ресурсов с учетом соответствующих потребностей.

Гипотетически, для определения оптимального с точки зрения производителя уровня сервиса осуществляется своеобразная балансировка расходов и доходов, реализуется принцип компромиссного решения, при котором прилагаются усилия с целью достижения наилучшего соотношения между балансируемыми показателями. По существу эта процедура сводится к сопоставлению затрат, связанных с увеличением уровня сервиса, и потерь доходов на рынке сбыта сопровождаемой продукции, которые растут при уменьшении масштабов сервиса, с доходами от функционирования системы сервисного сопровождения (рис. 1).

Зона № 2 характеризуется удовлетворительным уровнем сервиса и положительным синергическим эффектом производителя от него. Поэтому имеет смысл существенно расширить масштабы предоставляемых услуг и улучшить их качество, чтобы

в конечном итоге повысить доходы от сервиса и от реализации сопровождаемой продукции. При этом неизбежно некоторое увеличение затрат.

Зона № 1 характеризуется отрицательным синергическим эффектом, обусловленным высоким уровнем суммарных расходов на сервис, связанным с большими потерями доходов от низкого качества предлагаемых потребителям услуг. При такой ситуации производителю необходимо принять решение: стоит ли ему и дальше продолжать обслуживание производимой им продукции или же целесообразнее отказаться от выполнения сервиса в пользу конкурентов, «третьего поставщика», или предоставить его выполнение заботам самого потребителя.

Перед решением аналогичной дилеммы стоит производитель, «попавший» в зону № 3. При этом ситуация несколько иная: отрицательный синергический эффект здесь обусловлен высоким уровнем расходов, связанных с функционированием системы сервисного сопровождения продукции, в то время как вследствие высокого уровня предлагаемого сервиса потери на рынке сбыта сопровождаемой продукции минимальны.

Принятие решения о дальнейшем развитии системы сервисного сопровождения в рамках собственной логистической производственной системы или отказ от нее производится на основе осуществления процедуры, которая заключается в оценке ожидаемого изменения интегрального показателя конкурентоспособности предприятия в результате сохранения сервисного сопровождения ($KC_n^* - KC_n^0$) и сопостав-