

УДК 378.146

А. И. Попова, Удмуртский государственный университет, Ижевск

МОТИВАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ РЕЙТИНГОВЫХ СИСТЕМ КОНТРОЛЯ УСПЕШНОСТИ ОБУЧЕНИЯ

Обсуждается проблема оценивания результатов обучения студентов. Представлены результаты исследования, в котором анализируется один из вариантов технологии рейтинговой системы оценки и показателей мотивации.

Ключевые слова: мотивация, самоконтроль, рейтинговая система.

Изменения, произошедшие в содержании современного образования за последнее десятилетие – перенос акцента с предметных знаний, умений и навыков как основной цели обучения на формирование знаний, умений и навыков, на развитие самостоятельности учебных действий, на гуманизацию обучения влекут за собой и изменение системы оценивания. Необходимо поиск новых подходов к оцениванию, которые позволили бы устранить негативные моменты в обучении, способствовали индивидуализации учебного процесса, повышению учебной мотивации и учебной самостоятельности в обучении [1, 2, 3].

Такие компоненты мотивации, как желание, устремленность и самостоятельность (саморазвитие) неразрывно связаны с творческим характером любого труда и составляют основу не только высокого профессионализма, но и деятельностного стиля жизни.

С целью поиска резервов повышения качества образования в Чайковском государственном институте физической культуры (ЧГИФК) был проведен анализ факторов, влияющих на успеваемость студентов. Анкетирование (2005/2006 учебный год), в котором приняли участие около 550 студентов 1–5-х курсов, позволило выделить ряд причин, способствующих и препятствующих успешному обучению.

При анализе и сопоставлении полученных данных было выделено несколько исходных факторов, положительно влияющих на процесс обучения: желание овладеть обширными знаниями (55 % респондентов), интересное изложение материала (60 %), регулярный педагогический контроль (25 %). Отмечены такие факторы, как страх перед родителями и боязнь отчисления, что отметили 40 и 56 % респондентов соответственно.

Наблюдалось отсутствие самостоятельности как в овладении знаниями (до 45 %), так и в выборе профессий, что приводит к сложности в освоении новых предметов (от 20 % на старших курсах и 60 % – на младших) и отчасти к непониманию сущности системы профессиональных знаний, базирующихся на фундаментальных основах (30–50 %).

При этом сложность дисциплин достаточно сильно коррелирует с отсутствием мотивации к получению выбранной профессии (коэффициент Спирмена, $r_s \approx -0,7$). Собственная неорганизованность и мотивация к овладению профессией практически не связаны друг с другом ($r_s \approx 0$), так же как неорганизованность и сложность дисциплин. Следует предположить, что главными факторами в успешности обучения являются волевая компонента, развитый интеллект, т. е. способность решать проблемные вопросы, умение настойчиво добиваться поставленной цели, а не малопродуктивное сидение за столом.

Одновременно с оценкой широкого круга факторов в течение семестра применялась система самоконтроля. Студенты (32 человека) по 5-балльной системе ежемесячно оценивали себя по следующим критериям: 1 – желание освоить науку; 2 – желание показать свое умение; 3 – понимание значимости предмета; 4 – посещаемость; 5 – внимательность на аудиторных занятиях; 6 – настойчивость в понимании сложных тем; 7 – своевременность выполнения заданий; 8 – работа с рекомендованной литературой; 9 – использование дополнительных источников; 10 – уровень самостоятельности; 11 – уровень понимания тем; 12 – практические навыки; 13 – интерес к предмету.

При анализе полученных данных в качестве главного показателя успешности обучения был выбран показатель «уровень понимания тем». Влияние на него остальных факторов было проверено с помощью корреляционного анализа. Выяснилось, что:

– ранговый коэффициент корреляции достигает заметных и значимых величин для таких факторов, как внимательность, настойчивость и понимание значимости предмета – коэффициент корреляции равен, соответственно, 0,55; 0,7 и 0,5 (если понимание значимости дисциплины – это задача преподавателя, то другие факторы полностью зависят от самого студента);

– отмечено, что высокий уровень посещаемости не гарантирует успешность обучения, о чем свидетельствует невысокий выборочный коэффициент корреляции, проверка значимости которого показала отсутствие связи параметров;

– к сожалению, многие студенты еще не могут самостоятельно организовать свою работу. Индивидуальная самооценка своевременности выполнения домашних работ варьировалась от 2,5 до 4,8 балла, при среднем значении 3,8 балла в течение всего семестра.

Выстраивается достаточно обоснованная цепочка взаимосвязанных факторов: отсутствие мотивации к получению профессии – отсутствие настойчивости в освоении сложных тем и навыка регулярной самостоятельной работы – непонимание тем, т. е. сложность дисциплин – слабая успеваемость. В этих условиях перед вузом стоит достаточно сложная и неоднозначная задача: воспитание или принудительные меры?

С другой стороны, личное желание добиться успеха в жизни, стремление получать именно выбранную профессию и овладеть знаниями студенты дружно назвали самыми приоритетными факторами успешной учебы (8,6 балла, 6,8 и 7,6 соответственно по 10-балльной шкале).

Оценка показателей некоторых рейтинговых систем

№ п/п	Показатели	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5	PC5
1	Оценивали, чел.	33	33	22	22	19	18
2	Применяемая преподавателем система оценки, балл	100	5	100	100	5	5
3	Стимулирование:						
	– уровня знаний	1,75	1,45	0,9	1,28	1,67	1,5
	– посещаемости	1,64	1,0	0,45	1,54	1,56	1,38
	– активности	1,42	1,55	0,59	1,27	1,0	1,0
	– самостоятельности	1,21	1,4	0,77	1,1	1,1	0,5
4	Выделение приоритетов контроля	0,61	0,85	0,27	0,41	0,33	0,13
5	Действие штрафов	1,06	0,94	-0,05	0,86	1,0	0,13
6	Действие поощрительных баллов	0,39	0,79	-0,18	0,32	0,44	-0,13
7	Возможность получить «автомат»	1,33	0,85	1,0	1,04	0,55	0
8	Объективность оценки	1,0	1,1	0,86	0,64	1,1	0,25
9	Общая оценка	1,3	1,33	1,05	1,0	1,44	0,75

Итоги анализа показали, что:

– даже самые популярные в институте системы имеют различный уровень мотивации по отдельным факторам;

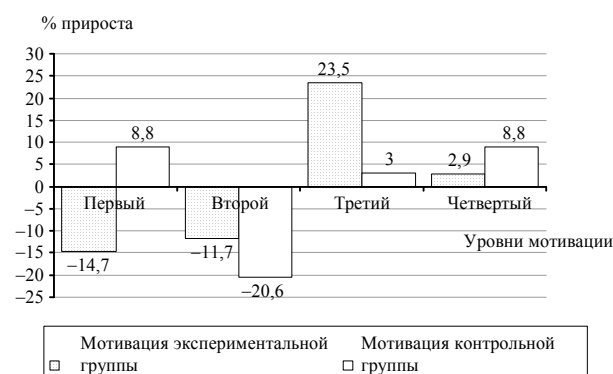
– наиболее эффективной с точки зрения стимулирования активности в обучении оказалась система PC 2. Эта система была принята за основу и использована авторами настоящего исследования для применения в практической деятельности.

Проверка подобной системы организации учебного процесса и мотивационного действия рейтинговой системы контроля была осуществлена в течение 2009/2010 учебного года в Удмуртском государственном университете.

В исследовании приняли участие студенты контрольной (34 человека) и экспериментальной группы (34 человека). Студенты контрольной группы занимались по общепринятой программе по физической культуре. В занятия со студентами экспериментальной группы были включены индивидуальные пакеты заданий, обучение теоретическому блоку с использованием интернет-технологий. На рисунке приведены результаты эксперимента.

На сегодняшний день наиболее разработанным инструментом является рейтинговая система контроля, получившая достаточно широкое применение в вузах страны. Однако при анализе действующих систем было выявлено широкое разнообразие используемых подходов. Так, например, только в одном институте (ЧГИФК) в период 2005–2007 гг. применялось свыше 10 систем, различающихся как по шкалам оценки, так и по отслеживанию различных параметров процесса.

В связи с этим студентам было предложено оценить действие знакомых им рейтинговых систем, к которым сложилось достаточно определенное отношение. Оценка проводилась по 4-балльной шкале (2 балла – очень хорошо, 1 – хорошо, 0 – действие незаметно, -1 – скорее плохо). Ниже приведены средние значения оценок по отдельным показателям, выбранным для сравнения наиболее популярных с точки зрения студентов действующих рейтинговых систем (PC 1–5).



Уровни познавательной мотивации студентов УдГУ

Полученные данные позволили выработать технологию рейтингового контроля, отличительными элементами которой можно назвать: учет приоритетности различных блоков знаний и умений с помощью весовых коэффициентов (на основе профессиональной значимости, межпредметных связей и собственной оценки преподавателя); возможность автономной оценки творческих способностей студентов и способности к самостоятельной работе; учет качественных показателей труда; многовариантность набора минимально необходимого количе-

ства баллов; накопительная система текущего контроля; использование традиционно привычной и понятной 5-балльной системы оценки, которая легко трансформируется в любую другую балльную систему; максимальный учет собственного опыта преподавателей.

Рейтинговая система успеваемости студентов является составной частью общей системы мониторинга качества образовательного процесса, реализующей принцип обратной связи системы управления и включающей дополнительные параметры (диагностика мотиваций студентов в их динамике, контроль этапов и качества выполнения выпускных квалификационных работ, итогов специализированных практик, рейтинговая оценка деятельности преподавателей и т. д.) [4].

A. I. Popova, Udmurt State University

Motivational Aspects of Rating Monitoring Systems of Success of Training

The article deals with the problem of an estimation of educational achievements of students. The analysis is presented in which one of variants of technology of the rating monitoring system and motivation indicators.

Key words: motivation, self-checking, rating system.

Список литературы

1. *Алехина Е. О.* Педагогический контроль знаний студентов вузов физической культуры : автореф. дис. ... канд. пед. наук. – СПб., 2006. – 23 с.
2. *Изотова Н. В.* Корректирующий контроль как фактор повышения качества обучения в вузе (на материале предметов гуманитарного цикла) : дис. ... канд. пед. наук. – Брянск, 2004. – С. 76.
3. *Коротков Э. М.* Управление качеством образования : учеб. пособие для вузов. – М. : Академический Проект ; Мир, 2006. – 320 с.
4. *Елисеева М. В.* Повышение достоверности оценки качества обучения будущего выпускника вуза на основе рейтинговой системы (при изучении математики студентами экономических специальностей) : автореф. дис. ... канд. пед. наук. – М., 2009. – 18 с.

УДК 371.38:681.14

Н. П. Устинова, Ижевский государственный технический университет

С. А. Девятериков, кандидат технических наук, доцент, Ижевский государственный технический университет

СТУДЕНЧЕСКАЯ ОЛИМПИАДА КАК СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ КОНТЕКСТНОГО ПОДХОДА К ОБУЧЕНИЮ ПРИ ПОДГОТОВКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО СПЕЦИАЛИСТА К ТВОРЧЕСКОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

На примере всероссийских студенческих олимпиад по теории машин и механизмов, проводимых в ИжГТУ, олимпиада показана как средство реализации контекстного подхода к обучению при подготовке конкурентоспособного специалиста к творческой профессиональной деятельности.

Ключевые слова: олимпиада, олимпиадное движение, контекстный подход к обучению, контекстное обучение, творческое мышление.

Если принять в качестве главной цели образования и воспитания формирование интеллектуальной и духовной культуры человека, то образование – это обучение искусству пользоваться знаниями, это выработка стиля мышления, позволяющего анализировать проблемы в любой области жизни и находить их наиболее точное, наиболее строгое и экономичное решение [1].

Можно сказать, что самым фактом развития общества, производства, науки, культуры, всего экономического механизма обуславливается нацеленность современной системы обучения на подготовку специалиста, способного профессионально решать поставленные задачи в неопределенных ситуациях, в условиях повышенной ответственности за конечный результат, действующий наряду с жесткими

временными ограничениями. Целью обучения в данном случае становится развитие личностного потенциала человека, воспитание его способностей к адекватному поведению в неизвестных заранее, порою экстремальных предметных и социальных ситуациях, а содержанием – все то, что обеспечивает достижение этой цели.

Решить поставленную задачу при подготовке конкурентоспособного специалиста возможно при использовании олимпиадного движения студентов как одной из форм проявления *контекстного подхода* к обучению [2].

Контекстное обучение – обучение, в котором динамически моделируется предметное и социальное содержание профессионального труда, тем самым обеспечиваются условия трансформации учебной