

ческого развития Удмуртской Республики на период до 2025 года». – URL: <http://www.mzur.ru> (дата обращения: 18.11.2015).

6. Инновационные технологии строительства как базовый ресурс повышения конкурентоспособности организаций / В. П. Грахов, Н. М. Якушев, Ю. Г. Кислякова, В. А. Каравасва // Актуальные вопросы теории и практики применения композитной арматуры в строительстве : сб. материалов науч.-техн. конф. – Ижевск : Изд-во ИжГТУ, 2014. – С. 21–32.

7. URL: <http://innovudm.ru> (дата обращения: 18.11.2015).

8. Управление производственно-экономическим потенциалом строительных организаций региона : монография /

В. П. Грахов, Н. Л. Тарануха, В. А. Кошечев, С. Я. Князев. – Ижевск : Изд-во ИжГТУ, 2011.

9. Данилов М. В., Шамигурина Е. А. Применение арматуры из полимерных композиционных материалов в строительстве // Актуальные вопросы теории и практики применения композитной арматуры в строительстве : сб. материалов науч.-техн. конференции. – Ижевск: Изд-во ИжГТУ, 2014. – С. 65–71.

10. Манохин П. Е., Гаврилюк Е. А. О способах применения и получения теплоэффективных бетонов // Фотинские чтения : сб. материалов ежегодной междунар. науч.-практ. конф. (27–28 марта 2014 г., Ижевск (весеннее собрание)). – Ижевск : Ин-т компьютерных исследований, 2014. – ISSN 978-5-4344-0195-1.

Получено 17.12.2015

УДК 336.72-021.388

**В. В. Литвин**, кандидат экономических наук, доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского

## БАЗИС СБЕРЕГАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ: СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИХ СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

**С**овокупность исторически определенных специфических отношений по поводу формирования, распределения и использования сберегательных ресурсов формирует базис сберегательной системы. Надстройка – совокупность идеологических отношений и взглядов (идей), соответствующие организации и учреждения – закрепляет сберегательные отношения с помощью определенных правил, норм и организационных структур. Единство базиса и надстройки образует институциональную структуру сберегательной системы – совокупность формальных и неформальных институтов, а также регламентированных ими связей и отношений как результата взаимодействия субъектов с целью реализации их сберегательных предпочтений.

Сберегательные отношения будем рассматривать как многоуровневый комплекс, в котором первый уровень составляют отношения между наемными работниками и владельцами средств производства; второй – отношения между владельцами денежных средств, финансовыми и нефинансовыми учреждениями; третий – отношения между владельцами денежных средств и государством, а также отношения между финансовыми учреждениями и государством.

Если классифицировать сберегательные отношения по типу связей между субъектами, то в структуре таких отношений можно выделить:

– организационный аспект, характеризующий отношения, возникающие по поводу организации сберегательного процесса. Здесь речь прежде всего идет об отношениях второго и третьего уровней, формах взаимодействия субъектов, конкретных способах аккумуляции свободных денежных средств и использования этих ресурсов для потребностей национа-

льной экономики, механизмах управления сберегательной системой, месте и роли субъектов в функциональной структуре системы;

– технологический аспект, отражающий отношения, складывающиеся по поводу технологий удовлетворения спроса на сберегательные ресурсы и проявляющиеся в углублении специализации и кооперации труда, разнообразии сберегательно-инвестиционных инструментов, систем защиты сбережений, механизмов снижения рисков субъектов, усиления взаимозависимости отдельных институтов сберегательной системы между собой для обеспечения большей устойчивости системы к воздействиям внешней среды и т. д.;

– социальный аспект, характеризующий взаимодействия субъектов как представителей разных социальных групп и отражающий социальный статус индивидов, что, в свою очередь, определяет их место в системе экономических отношений.

Определим сущностные характеристики, присущие сберегательным отношениям.

Во-первых, отметим их объективность. Это обусловлено объективностью сбережений как обязательного элемента процесса воспроизводства и их внутренним противоречием, являющимся движущей силой развития сберегательных отношений: противоречием между существующим уровнем человеческих потребностей и невозможностью их удовлетворения. Это происходит из-за ограниченных, достигнутых на данный момент времени возможностей производства как внешнего ограничителя степени удовлетворения потребностей [1, с. 64]. Отсюда объективная необходимость существования сбережений как внутренней движущей силы развития

производственной системы и объективность сберегательных отношений.

Во-вторых, это первичность экономического интереса. Каждое отдельное экономическое отношение существует сначала потенциально, в форме ожиданий индивида, временно не удовлетворенных. Проявлением динамического развертывания потенциальных экономических отношений является экономический интерес [2, с. 272]. Он представляет собой центральное звено взаимозависимости потребность – экономический интерес – мотив. Считается, что потребность означает недостаток чего-либо, нужду в чем-то для нормального существования субъекта (индивида, предприятия, государства). Но только осознание потребности и соответствующая мотивация к действиям формирует интерес. Экономические интересы на рынке сбережений предстают как обусловленная сберегательными отношениями совокупность мотивов и стимулов, которые определяют направленность действий субъектов, связанных с необходимостью удовлетворения осознанных потребностей в формировании и эффективном использовании фондов сберегательных ресурсов на принципах максимизации выгод и минимизации потерь. Специфика экономических интересов в рамках сберегательной системы обусловлена, с одной стороны, объективностью участия сбережений в воспроизводительном процессе, с другой – мерой осознания интересов субъектами сбережений. Диалектическое взаимодействие двух сторон экономического интереса – объективной и субъективной – обуславливает тот факт, что экономический интерес выступает в качестве движущей силы развития сберегательных отношений.

В-третьих, исторический характер сберегательных отношений. Каждому этапу цивилизационного развития общества отвечает свой специфический базис и институциональная структура сберегательной системы, которая характеризуется: доминирующей формой сбережений, – натурально вещественной в первобытно-общинном обществе и электронной и нематериальной в постиндустриальной экономике; целью сбережений и главным субъектом сберегательного процесса – от общины, землевладельца, капиталиста – к доминирующей роли домохозяйств; идеологической платформой – от негативного отношения к сбережениям – к позитивному, а также формами собственности, механизмами трансформации сбережений в инвестиции и т. д.

В-четвертых, сберегательные отношения целесообразно рассматривать как институционализированные отношения, то есть организованные посредством определенной институциональной структуры. Сберегательные отношения предполагают многоканальные взаимодействия субъектов по поводу реализации соответствующих экономических интересов. Такие взаимодействия невозможны без структуризации с помощью формальных и неформальных институтов. Последние создают «ограничительные рамки» сберегательной деятельности, «задают структуру побудительных мотивов» для субъектов сберегательных отношений, выступают в качестве «фундаме-

нтальных факторов» функционирования сберегательных систем в долгосрочной перспективе [3, с. 17]. Кроме того, эффективно действующие институты снижают уровень трансакционных издержек при взаимодействии субъектов. Поскольку функционирование сберегательных систем связано с высокими трансакционными издержками, обусловленными значительной зависимостью от информационной составляющей, обеспечение устойчивости таких систем во многом определяется степенью институционализации сберегательных отношений. Например, если нормы законодательства, регламентирующие правовой статус сбережений субъектов характеризуются недостаточностью, ограниченностью объектов регулирования и низкой эффективностью в силу того, что «реально не работают» или являются противоречивыми, можно говорить о неэффективной институциональной структуре сберегательной системы и низком уровне институционализации сберегательных отношений. В условиях недостаточного развития рынка сбережений и конкуренции, которая является эффективным механизмом отбора и фиксации в рамках институциональной структуры более эффективных форм взаимодействия субъектов, роль инициатора институциональных инноваций должно брать на себя государство.

В-пятых, сберегательные отношения можно охарактеризовать как «вторичные» производственные отношения, которые являются таковыми, поскольку выступают в качестве вторичных по отношению к производственной системе. То есть это отношения, возникающие между субъектами не по поводу производства материальных благ, а по поводу деятельности, объектами и результатами которой являются социально-экономические формы предметов (деньги, ценные бумаги и т. п.). Такой подход базируется на забытых в настоящий момент методологических достижениях сторонников школы политической экономии советского периода, согласно которым целесообразно различать «первичные» производственные отношения, которые определяют бытие и сущность системы, и «вторичные», «третичные» и т. п. производственные отношения, которые характеризуют механизм функционирования системы [4, с. 421]. И действительно, в качестве объекта сберегательной деятельности и ресурса сберегательной системы часто выступает социально-экономическая форма – деньги, капитал, ценные бумаги. Сама сберегательная деятельность заключается в превращении, изменении этой формы (операции с ценными бумагами, валютой и т. д.). Сберегательные отношения возникают по поводу деятельности, которая имеет своим предметом и своим результатом социально-экономическую форму. Присваиваемый результат опять же связан преимущественно с функционированием этой формы.

Сберегательные отношения находят проявления на всех фазах процесса воспроизводства – производства, распределения, обмена, потребления. На первый взгляд, сбережения – это совокупность отношений распределения. Но если рассматривать вопрос реального источника сбережений, на поверхность

выходят отношения труда и капитала. А это уже сфера производства.

Согласно марксистской концепции именно в процессе производства трудом рабочего создается прибавочная стоимость – реальный источник сбережений. Товарная форма стоимости прибавочного продукта затем превращается в денежную и экономится владельцем средств производства в форме доли прибыли. Рабочий является «первичным субъектом, создающим саму материальную возможность сберегательного процесса», но в качестве «организатора сбережений» в данном случае выступает не сам рабочий, а работодатель [5, с. 43]. Также в качестве первичных субъектов сбережений выступают мелкие собственники и крупные капиталисты (предприниматели) – носители функций материального и управленческого труда. Таким образом, источник сбережений находится в сфере производства.

С другой стороны, возможность расширения производства зависит от привлечения предпринимателями дополнительных ресурсов в форме кредитов, большую часть которых формируют сбережения субъектов – владельцев свободных денежных средств. Другими словами, предприятия выступают в качестве «потребителей сбережений», трансформируемых в рамках сберегательной системы в инвестиции.

Переходя от условий капиталистического способа производства, которые исследовал К. Маркс, к постиндустриальной стадии развития общества, следует отметить превращение рабочего класса в активного сберегателя. Это стало возможным благодаря тому, что сегодня в развитых странах мира заработная плата превышает необходимый продукт и включает часть прибавочного продукта в размере доплат за участие в капитале, управлении и т. п. В результате наемные работники присваивают до 70 % национального дохода и выступают в качестве основного субъекта сберегательного процесса.

Между разными категориями владельцев факторов производства по поводу распределения отдельных форм дохода складываются отношения распределения. В результате формируются распределительные пропорции между долей заработной платы наемных работников и долей прибыли предпринимателей во вновь созданной стоимости. По мере социализации распределительных отношений, кроме прибыли, объектом сбережений становится заработная плата. А условием совершенствования сберегательных отношений на стадии распределения становится участие наемных работников в собственности, благодаря чему они будут получать часть прибавочного продукта и смогут увеличить объемы накоплений.

Получатели доходов индивидуально решают проблему сбережения части денежных поступлений. На этом уровне складываются отношения юридически равноправных индивидов. Население экономит часть своих доходов и принимает решения относительно выбора выгодных форм вложения денежных средств в разнообразные институты сберегательной системы. За временный отказ от потребления субъекты сбере-

жений получают дополнительный доход в виде процента. Подобным образом сфера обращения пополняется ликвидными ресурсами. В свою очередь, эти ресурсы становятся источником инвестиционных средств предприятий, за использование которых последние платят проценты сберегательно-инвестиционным учреждениям.

Представители домохозяйств также выступают заемщиками ресурсов сберегательной системы, приобретая потребительские кредиты и повышая свою покупательную способность. В этом случае сбережения одних субъектов способствуют увеличению потребления других и в целом обеспечивают больший объем реализации продукции предприятиями-производителями товаров, стимулируя экономический рост. Таким образом, предприятия, продукция и услуги которых приобретаются с использованием сбережений, также выступают субъектами сберегательных отношений. А сами сбережения в данном контексте опосредуют процессы обмена.

Если рассматривать натурально-вещественную форму сбережений, процесс создания натуральных запасов, то здесь уже возникают отношения не перераспределения, а использования (потребления). В случае вложения денег в товары длительного пользования, драгоценности, недвижимость сложно отделить сбережения от текущего потребления. Все перечисленные формы представляют собой сбережения, но одновременно ими можно пользоваться как потребительскими благами. Такие вложения целесообразно характеризовать как сбережения-потребления. Кроме того, следует выделить формы накоплений, которые характеризуются наличием значительного часового лага между моментом вложения средств и началом потребления блага. Примером является оплата потребителем заказа на будущее строительство дома, когда момент потребления наступает через определенный промежуток времени, а текущего потребления не происходит.

Проведенное исследование сущностных характеристик сберегательных отношений дает основания рассматривать их в узком смысле как отношения по поводу распределения и перераспределения вновь созданной стоимости и в широком смысле – по поводу присвоения части прибавочного продукта.

### Выводы

Как было показано, сберегательные отношения находят проявление на всех стадиях процесса воспроизводства. В этой связи их совершенствование должно осуществляться:

- на стадии производства – в направлении стимулирования процесса создания прибавочной стоимости – реального источника сбережений;
- на стадии распределения – в направлении роста доли заработной платы и снижения доли прибыли в добавленной стоимости, активизации участия наемных работников в собственности (получении части прибавочного продукта);
- на стадии обмена – через гарантированное правительством сохранение сбереженных ресурсов, многообразие высокодоходных форм вложения

средств, эффективный механизм трансформации сбережений в инвестиции;

– на стадии потребления – в направлении оптимизации объемов активных и пассивных сбережений, регулирования пропорций между потреблением и сбережением с целью стимулирования роста национального производства при умеренной инфляции.

#### Библиографические ссылки

1. Гуртов В. К. Сбережения населения как инвестиционный ресурс социально-экономического развития страны : дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. – М., 2001. – 373 с.

Получено 11.01.2016

2. Ларионова Н. И. Институционализация рынка социальных услуг: теория, методология : дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01. – Йошкар-Ола, 2010. – 408 с.

3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М. : Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 178 с.

4. Бузгалин А. В., Колганов А. И. Пределы капитала: методология и онтология. Реактуализация классической философии и политической экономии (избранные тексты). – М. : Культурная революция, 2009. – 680 с.

5. Третьякова И. Н., Логачев В. А., Леванов А. Д. Сбережения населения в процессе формирования и развития рыночной экономики : монография. – Кемерово : Полиграф, 2003. – 159 с.

УДК 69:338(045)

П. Е. Манохин, кандидат технических наук, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова

Е. В. Кириллова, магистрант, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова

## РИСКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ И ВЫЯВЛЕНИЯ НЕЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММЫ «ДОСТУПНАЯ СРЕДА»

Сегодня решение проблем инвалидов является частью социальной политики. Число инвалидов в России составляет 10 % от всего населения. В связи с этим Правительство России внедрило законопроект «Доступная среда» на 2011–2015 гг. [1].

Программа заключается в том, что к 2015 г. будут сформированы условия для обеспечения наравне с другими доступа инвалидов к физическому окружению, транспорту, информации и связи, а также объектам и услугам, открытым или предоставляемым для населения.

Почти 50 млрд руб. выделено на масштабный государственный проект, призванный сделать среду города доступной для инвалидов. Однако существуют некоторые риски финансирования программы «Доступная среда» [2].

В качестве предмета исследования рассмотрим несколько вариантов финансовых рисков программы. В частности, в Государственной программе «Доступная среда» на 2011–2015 гг. выделены 3 вида рисков финансирования, а также задачи по избежанию этих рисков. Отметим, что учетывание всех прописанных задач и целей в программе приведет к реализации программы в срок без финансовых рисков.

Существует финансовый риск проведения данной программы, что связано с некоторыми факторами, например:

1. Наступление кризиса в стране и в мировой экономике может привести к уменьшению объемов финансирования из федерального бюджета, а также из средств бюджетов субъектов Российской Федерации, внебюджетных источников финансирования.

2. Дифференциация финансовых возможностей субъектов России приводит к различной степени результативности исполнения их собственных полномочий в сфере обеспечения доступности среды для инвалидов и других маломобильных групп населения (МГН). Большинство субъектов РФ испытывают проблемы дефицита средств для приведения объектов в соответствие данной программе [3].

Ограниченность региональных бюджетов может привести к росту межрегиональных различий в сфере жизнедеятельности инвалидов и МГН.

3. Существует риск отсутствия желаемых конечных результатов. Во избежание этого риска были выполнены меры по планированию работ, куда вошли содержание и сроки выполнения работ и информация о расходах.

Оставшиеся виды рисков связаны со спецификой целей и задач программы «Доступная среда». Проблема минимизации этих рисков занимается Министрство труда и социальной защиты Российской Федерации.

Самым важным элементом выполнения программы является взаимосвязь планирования, реализации, мониторинга, уточнения и корректировки программы. Механизмом реализации программы является формирование и использование системы контроля на всех стадиях реализации программы [4].

Для улучшения эффективности программы «Доступная среда», для уменьшения рисков государство предусматривает реализацию двух пилотных проектов, целью которых является решение некоторых задач:

1. Определение методов и способов межведомственного взаимодействия в соответствии с задачами пилотного проекта.