



Рис. 2. Факторы, сдерживающие эффективную кластеризацию

Принятие решения по составу и условиям функционирования кластера должно учитывать потребности участников кластеризации в инфраструктурном обеспечении, которые определяются возникающими новыми задачами в различных секторах экономики [8]. Органам региональной власти при выработке и проведении кластерной политики рекомендуется иметь в виду особенности взаимодействия участников кластеров, выбора инструментов государственной поддержки предпринимательства, задачи обеспечения экономической безопасности бизнеса и его эффективности.

Библиографические ссылки

1. Хоменко Е. Б. Управление развитием инфраструктуры предпринимательства в условиях перехода к информационной экономике : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – СПб., 2015. – 44 с.
2. Хоменко Е. Б. Управление развитием инфраструктуры предпринимательства в условиях перехода к информационной экономике : дис. ... д-ра экон. наук. – СПб., 2014. – 381 с. – URL: http://spbumu.ru/up/rt/docs/homenko_diss.pdf

Получено 01.04.2016

3. Стратегирование инфраструктуры малого и среднего предпринимательства в условиях перехода к информационной экономике : монография / Е. Б. Хоменко, Е. Ю. Злобина, О. Б. Главатских, И. В. Матвеева ; под общ. ред. Е. Б. Хоменко. – Ижевск : Изд-во ИжГТУ имени М. Т. Калашникова, 2015. – 316 с.

4. Экономическая безопасность России. Общий курс : учебник / под ред. В. К. Сенчагова. – М. : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2015. – 816 с.

5. Кузнецова А. Г., Хоменко Е. Б. Практические меры по совершенствованию процесса экономической кластеризации в Удмуртской Республике // Вестник ИжГТУ имени М. Т. Калашникова. – 2015. – № 2(66). – С. 61–64.

6. Хоменко Е. Б. Метаинфраструктурные факторы развития системы предпринимательства // Вестник ИжГТУ. – 2013. – № 3(59). – С. 49–52.

7. Дежина И. Г. Технологические платформы и инновационные кластеры в России – вместе или порознь? // Инновации. – 2013. – № 2(172). – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/tehnologicheskie-platformy-i-innovatsionnye-klastery-v-rossii-vmeste-ili-porozn>

8. Пермьякова Т. В., Файзуллин Р. В. Иерархическая кластеризация нефтеперерабатывающих заводов России // Научный журнал НИУ ИТМО. – Серия «Экономика и экологический менеджмент». – 2014. – № 2. – С. 7.

УДК 338.26.01

Т. П. Лагунова, кандидат экономических наук, доцент, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова

Я. П. Лагунов, соискатель, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова

А. Б. Бабинцева, студентка, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова

ДОСТОВЕРНОСТЬ БЮДЖЕТА РЕГИОНА: ВЛИЯЮЩИЕ ФАКТОРЫ, ОЦЕНКА

Бюджетная система Российской Федерации основывается на ряде принципов, среди которых принцип достоверности бюджета. Согласно Бюджетному кодексу достоверность бюджета

заключается в надежности показателей прогноза социально-экономического развития соответствующей территории и реалистичности определения доходов и расходов бюджета. Эти вопросы важны и значимы.

От того насколько достоверен бюджет соответствующего уровня бюджетной системы РФ, зависит возможность реализации задач и функций государства и местного самоуправления. Достоверность прогноза социально-экономического развития региона и достоверность бюджета региона создает основу для своевременного аккумулирования средств, направляемых на исполнение обязательств органов государственной власти региона и местных органов власти. Отметим, что о необходимости грамотно планировать финансовые потоки и необходимости повышения уровня исполнения расходов, которые уже запланированы, говорилось на совещании в Правительстве России в начале этого года. Данный факт также свидетельствует об актуальности изучения вопросов достоверности бюджета.

Прогноз социально-экономического развития Удмуртской Республики, являющийся основой для составления бюджета региона, разрабатывается в двух вариантах. Первый вариант (базовый) можно считать консервативным, он предполагает пессимистическое развитие экономики региона. В основу второго варианта, который можно назвать оптимистическим, заложены предположения, что в прогнозируемом периоде будет складываться более благоприятное влияние внешних и внутренних факторов, стабилизируется экономическое положение предприятий республики, активизируется их инвестиционная деятельность.

Одним из основных показателей, характеризующих состояние экономики региона, является валовой региональный продукт. Сравнение двух вариантов прогноза этого показателя за 2012–2015 гг. представлено на рис. 1.

Для анализа использованы данные (представленные на рис. 1–4 и в таблице) из принятых на уровне

Удмуртской Республики прогнозов социально-экономического развития республики на соответствующий год, законов УР о бюджете на соответствующий год и об исполнении бюджета за соответствующий год. Фактические показатели по объемам ВРП, обрабатывающего производства за соответствующий год взяты из данных Удмуртстата [1].

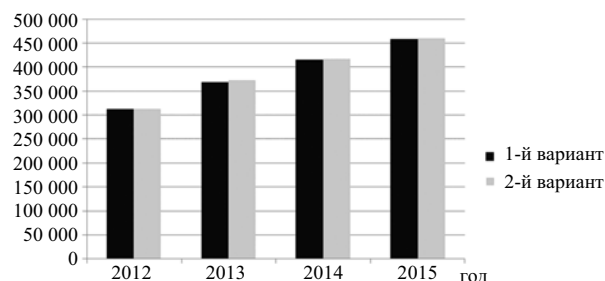


Рис. 1. Валовой региональный продукт Удмуртской Республики, млн руб.

Анализ вариантов прогноза валового регионального продукта УР свидетельствует, что практически нет разницы в прогнозе по первому, базовому (консервативному), и второму (оптимистическому) варианту, свидетельствующему о стабилизации в развитии экономики республики. Встает закономерный вопрос о необходимости и назначении двух вариантов прогноза.

Согласно прогнозу социально-экономического развития Удмуртской Республики основное влияние на объемы валового регионального продукта будут оказывать объемы добычи полезных ископаемых, объемы обрабатывающего производства, объемы производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Данные представлены в таблице.

Показатели	2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	Прогноз	Факт	Прогноз	Факт	Прогноз	Факт	Прогноз	Оценка
ВРП, млн руб.	311415	372783	368094	405126	415195	441959	457650	468470
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ, услуг собственными силами по обрабатывающим производствам, млн руб.	149900	186352	169300	204354	183200	237308	217950	250211
Добыча нефти, тыс. т	10500	10807	10500	10863	10750	10722	10700	10800

Для анализа достоверности прогноза этих показателей использован первый (базовый) вариант. Наиболее точным из трех показателей оказался прогноз по объемам добычи нефти в натуральном выражении. Справедливости ради необходимо отметить, что в основу этого прогноза закладываются данные предприятий нефтедобычи республики. Расхождения между прогнозными значениями и фактом по объемам в обрабатывающих производствах составляют: в 2012 г. – 24,3 %; в 2013 г. – 20,7 %; в 2014 г. – 29,5 %; в 2015 г. – 14,8 %. Имеют место отклонения между прогнозом и фактическими данными и по объемам валового регионального продукта. Так, в 2012 г. отклонения составили почти 20 %, в 2013 г. – 10 %, в 2014 г. – 6 % и в 2015 г. оценка практически совпадает с прогнозом – разница около 3 %.

Отметим, что за ряд лет фактические показатели по валовому региональному продукту превышают прогнозные по республике. Факт от прогноза отличается в большую сторону.

Рассмотрим, насколько достоверность прогноза валового регионального продукта и показателей, влияющих на него, сказалась на достоверности прогноза доходов бюджета Удмуртской Республики. Для анализа фактически полученных доходов бюджета республики взяты показатели из законов республики об исполнении бюджета УР за соответствующий год, данные за 2015 г. – оценка [2].

Анализ прогноза доходов бюджета Удмуртской Республики и исполнения бюджета региона по доходам свидетельствует о больших отклонениях. Так, разница между прогнозом и фактически полученными

ми доходами в бюджет УР в 2012 г. составила более 30 %, в 2013 г. – около 18 %; меньше отклонения оказались в 2014 г. – 6,8 %; в 2015 г. – более 7 %. По факту, доходы в бюджет Удмуртской Республики получены в большем размере, чем прогнозировалось.

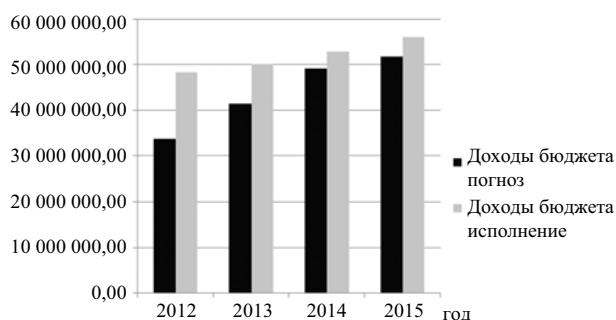


Рис. 2. Прогнозируемые и исполненные доходы бюджета Удмуртской Республики, тыс. руб. (исполнение за 2015 г. – оценка)

Тенденция с занижением доходов бюджета может привести к серьезным проблемам с исполнением бюджета и исполнением обязательств, финансируемых из регионального бюджета. К примеру, в 2012 г. в Закон о бюджете республики изменения вносились 6 раз, в 2013 г. – 5 раз, а в 2014 г. – 9 раз. Одной из причин расхождений между планируемыми и фактически полученными доходами в бюджет республики наряду с отклонениями по прогнозу основных показателей социально-экономического развития УР могли оказаться прогнозы поступлений в бюджет региона межбюджетных трансфертов из бюджета Российской Федерации.

Как отмечают эксперты [3], ситуация на валютном и сырьевом рынках не позволяет делать реалистичные прогнозы социально-экономического развития РФ, доходов и расходов федерального бюджета. Происходит корректировка прогнозов Минэкономразвития, Минфина, Центрального банка России, Всемирного банка. Планируется на федеральном уровне сокращение объема межбюджетных трансфертов регионам [4]. Эта тенденция прослеживается и в доходах бюджета УР. Данные представлены на рис. 3.

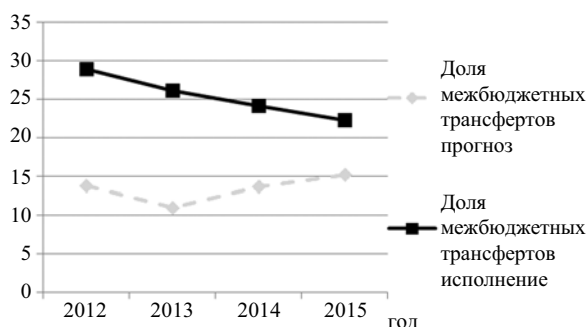


Рис. 3. Доля межбюджетных трансфертов в доходах бюджета Удмуртской Республики, %

Так, по прогнозу доходов бюджета УР, доля межбюджетных трансфертов в доходах региона должна была возрасти с 13,80 % в 2012 г. до 15,23 % в 2015 г. Фактически доля межбюджетных трансфертов в доходах бюджета УР сократилась с 28,9 % в 2012 г. до 22,3 % в 2015 г., при этом удельный вес межбюджетных трансфертов в доходах бюджета вырос и остается весьма значимым. Бюджет региона является дотационным. Имеет место тенденция значительного расхождения между прогнозом и фактическим поступлением межбюджетных трансфертов в бюджет УР.

Анализ прогноза и исполнения бюджета Удмуртской Республики по расходам также свидетельствует об отклонении показателей. Данные представлены на рис. 4.

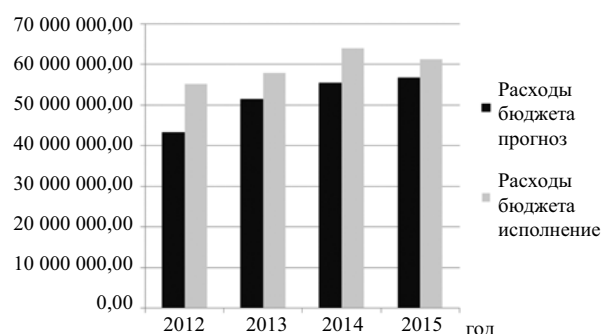


Рис. 4. Прогнозируемые и исполненные расходы бюджета Удмуртской Республики, тыс. руб. (исполнение за 2015 г. – оценка)

Так, расхождения в прогнозе расходов бюджета Удмуртской Республики и исполнением бюджета по расходам составили в 2012–2014 гг. около 20 %; наименьшие расхождения между прогнозом и исполнением бюджета по расходам имели место в 2015 г.: фактическое исполнение бюджета УР по расходам превысило прогноз примерно на 7 %. Прогноз расходов бюджета республики ниже, чем фактическое исполнение бюджета по расходам. Занижение объема расходов бюджета региона ведет к сокращению обязательств, принимаемых на бюджетное финансирование, что сказывается на доступности и качестве предоставления услуг населению.

Говоря о достоверности прогноза социально-экономического развития республики, доходов и расходов бюджета Удмуртской Республики, необходимо отметить тенденцию к ее повышению. Это, конечно, положительный факт. Повышение достоверности прогнозов скажется на качестве и своевременности исполнения полномочий органами власти, может привести к сокращению возвратов неиспользованных средств бюджетополучателями, которые из-за несвоевременного получения средств из бюджета не могли их использовать в соответствии с нормами законодательства, например, провести конкурсные процедуры по выбору подрядчиков работ. Достоверный прогноз доходов и расходов бюджета региона будет способствовать повышению эффективности использования бюджетных средств.

Наряду с мерами, принимаемыми на федеральном уровне, на повышение достоверности прогнозов социально-экономического развития региона, прогнозов по доходам и расходам бюджета региона, безусловно, повлияет стабилизация экономической ситуации в Удмуртской Республике, увеличение доли налоговых и неналоговых доходов в бюджете региона.

Получено 14.04.2016

Библиографические ссылки

1. URL: http://udmstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/udmstat/ru/statistics/grp/
2. Евдокимов С. П. Оглашены предварительные итоги исполнения бюджета Удмуртии в 2015 году // Удмуртская правда. – 10.02.16.
3. Пронина Л. И. Бюджетный процесс – 2016: новое в законодательстве // Практика муниципального управления. – 2016. – № 1. – С. 42–49.
4. Еришов М., Танасова А., Татузов В. Об изменениях в федеральном бюджете на 2015–2017 гг. // Экономист. – 2015. – № 6. – С. 37–47.

УДК 339.13:69

Н. Л. Тарануха, доктор экономических наук, профессор, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова
Н. И. Сухоева, студентка, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова

ПРОБЛЕМА ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МАЛЫХ СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

С момента появления рыночной экономики участники предпринимательской деятельности функционируют в условиях конкурентной борьбы. Динамика конкурентоспособности предприятий зависит от изменчивых факторов. Выбранный путь повышения конкурентоспособности имеет особое значение для сфер бизнеса с длительным периодом производства работ. К такой сфере относится строительство.

Согласно данным Министерства экономического развития Российской Федерации в 2015 г. наблюдалось фронтальное сокращение объемов промышленного производства по широкому кругу секторов экономики. В наибольшей степени сокращение затронуло такие отрасли экономики, как строительство (–7,0 %), транспорт (–5,7 %) и торговлю (–10,0 %) [1].

Анализ ситуации, подготовленный в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», показал: несмотря на то что II полугодие для строительной отрасли традиционно является периодом активизации спроса и расчетов с заказчиками за оказанные подрядчиками услуги, компенсировать и смягчить нарастающие неблагоприятные процессы не удалось. Нестабильное состояние, в котором находится строительный рынок в целом, характеризовалось дальнейшим усугублением отраслевых проблем. Сложившаяся в строительной отрасли ситуация выражается достаточно низким значением основного результирующего показателя исследования – индекса предпринимательской уверенности, который во II полугодии 2015 г. характеризовался отрицательной направленностью, составив (–24 %). Столь негативный результат в отчетном периоде связан с низкими значениями его

компонентов – уровня спроса на строительные работы, который оценили ниже «нормального» уровня 47 % предпринимателей, и неблагоприятных тенденций в оценках ожидаемого изменения численности занятых в 2016 г. [2].

Приведенные факты обуславливают актуальность рассматриваемой проблемы.

Цель работы – проанализировав основные факторы, влияющие на конкурентоспособность малого строительного бизнеса в Российской Федерации, предложить свои коррективы на различных уровнях влияния. Для ее реализации необходимо выполнить следующие задачи.

1. Выявить факторы, влияющие на уровень конкурентоспособности малых строительных предприятий.
2. Рассмотреть мероприятия по содействию развитию малого строительного бизнеса в нашей стране, оценить их применимость для решения существующих проблем.
3. Предложить пути решения проблемы повышения конкурентоспособности малых строительных предприятий.

В соответствии с Федеральным законом № 209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 г. субъектами малого предпринимательства следует считать: микропредприятия, численность которых не превышает 15 человек; малые компании – от 16 до 100 человек [3].

Факторы, влияющие на конкурентоспособность строительных предприятий, условно разделим на 2 группы: внешние и внутренние. К первой относятся: уровень спроса на строительные работы в регионе, обеспеченность заказами, государственная под-