

ориентиров в крупнейших сегментах страхового рынка.

Следует ввести регулирование валютных рисков. Сейчас страховые компании очень сильно зависят от курса валют. Однако механизмов оценки этой зависимости и перечня мер, которые следует принимать для исправления ситуации, в том числе инструментов со стороны регулятора, для валютных рисков пока не существует.

Большого внимания заслуживает перестраховочный рынок как наиболее опасный и непредсказуемый сегмент. На данном этапе ведутся переговоры с Китаем, Индией и Бразилией о предоставлении России перестраховочной защиты. Следует отметить, что ранее перестраховочной защиты со стороны этих стран нам не предоставлялось, поэтому необходимо пройти долгий путь построения доверительных договорных отношений.

Необходимо внедрить механизмы раннего выявления страховых компаний с финансовыми затруднениями, разработать процедуру финансового оздоровления и санации страховщиков. Для повышения доверия к страховой отрасли потери страхователей при банкротстве и отзыве лицензии у страховщиков должны быть минимизированы.

В заключение можно отметить, что введение системы санкционных мер повлияло на российский рынок страхования настолько, насколько на экономику

Получено 19.04.2016

страны в целом. Несомненно, введенные санкции США и Евросоюзом негативно сказываются на экономике страны и уровне ее благосостояния. Но финансовый кризис, бесспорно, дает и толчок для развития рынка страховых услуг.

Реализация антикризисных мер может повысить интерес к страхованию потенциальных клиентов и способствовать развитию здоровой конкуренции на основе технологических инноваций; может способствовать многообразию страховых услуг по добровольным видам страхования и содействию совершенствования практики обязательного страхования; позволит расширить горизонты участия страховщиков и обществ взаимного страхования в новых направлениях деятельности, а также усилить роль страховой отрасли на финансовом рынке, в российской экономике и обществе.

Библиографические ссылки

1. Аксютина С. В. Страховой рынок РФ: проблемы и перспективы // Проблемы развития территории. – 2014. – № 2(70). – С. 115–126.
2. Стратегия развития страховой деятельности в РФ: первые итоги, проблемы, перспективы : материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф. / ЯрГУ ; РОСГОССТРАХ. – Ярославль, 2015. – 580 с.
3. Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance (дата обращения: 25.03.16).

УДК 658.387.011

А. А. Камалова, кандидат экономических наук, Казанский федеральный университет

ВОПРОСЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Производительность труда – это сложное многоплановое явление, на уровень и динамику которого оказывают влияние разнообразные факторы. Следовательно, необходимо статистическое изучение этого явления с учетом иерархической структуры управления отраслью. Одними и теми же методами невозможно измерить производительность труда на рабочем месте, в строительной корпорации или в министерстве. Это обуславливается самой природой производительности труда как качественной категории [1].

Известно, что производительность труда исчисляется как соотношение результата и затрат труда. Результат труда, т. е. продукция, проходит определенные стадии и имеет разнообразные формы. В этой части статистика производительности труда во многом зависит от методов счета продукции, которые определяют по существу методы измерения производительности труда [2]. В нашем исследовании рас-

сматривается вопрос статистического измерения производительности труда в строительстве, так как наиболее существенные изменения в последние годы коснулись методологии исчисления строительной продукции.

Для расчета показателя производительности труда по традиционной схеме в знаменателе этой дроби необходимо решить вопросы, связанные со способами измерения затрат труда. Наиболее важны из них два: во-первых, число работников, включаемых в расчет показателей производительности труда в строительстве; во-вторых, «пористость» фонда рабочего времени и влияние, оказываемое им на уровень и динамику производительности труда.

Первый вопрос связан с тем обстоятельством, что в строительстве исчисляется производительность труда лишь так называемых работников основного производства, т. е. занятых на строительном-монтажных работах и в подсобных промышленных произ-

водствах, находящихся на балансе строительных организаций. При этом остается вне расчета значительная группа работников «прочих хозяйств», куда входят главным образом работники заготовительно-складского и транспортного хозяйства. Это создает ряд методологических практических сложностей при исчислении показателей производительности труда в строительстве. Прежде всего вызывает возражение само деление работников на «основных» и «неосновных».

В современных условиях материально-техническое снабжение в строительстве все больше приобретает характер производственно-технологической комплектации строек, в которой работники заготовительно-складского и транспортного хозяйства вовлечены в единый технологический процесс с трудно различимыми инженерными функциями участников этого процесса. Поэтому с нашей точки зрения следовало бы исчислять показатель производительности труда одного «совокупного работника», занятого в строительстве, без условного разделения работников на основных и неосновных. Это исключит возможность искажения уровня и динамики указанного показателя при отнесении работников к «прочим хозяйствам» [3].

Что касается «пористости» фонда рабочего времени, то этот вопрос будет рассмотрен нами в дальнейшем в связи с изучением влияния факторов на производительность труда.

Вернемся к главному вопросу – построению числителя дроби, т. е. к измерению результатов труда.

Известно, что результат труда, продукцию, можно измерить различными методами. По существу методы исчисления производительности труда определяются различиями в способах измерения, точнее, соизмерения продукции, и в частности строительной. В строительстве, как и в других отраслях, принципиально применимы натуральный, трудовой и ценностный методы измерения продукции и, следовательно, производительности труда.

Однако роль, значение, границы применения каждого из указанных методов в строительстве неодинаковы. Да и само измерение строительной продукции в рамках определенных методов различается по уровням управления строительством. Это связано с процессом технологической специализации в производстве строительной продукции.

Большая часть объема строительного-монтажных работ выполняется специализированными строительными организациями. Естественно, что натуральные и ценностные параметры строительной продукции различны для каждого из кооперированных участников создания конечной продукции – законченных объектов, предназначенных к эксплуатации по их прямому назначению.

Различие методов измерения производительности труда и вариация измерителей внутри каждого из этих методов предопределяют необходимость построения системы показателей производительности труда, обеспечивающей управление процессом ее роста на всех уровнях строительной индустрии.

В строительстве наибольшее распространение и значение имеют ценностные показатели производительности труда, причем превалируют показатели, исчисленные на основе измерения валовой строительной продукции в сметных ценах. Это вызвано рядом обстоятельств, к которым следует прежде всего отнести особенности строительства и его продукции [4].

Следовательно, можно сделать вывод о том, что такое сложное экономическое явление, как производительность труда, невозможно адекватно количественно оценить только одним показателем, так как «идеального» во всех отношениях показателя не существует; необходима система дифференцированных показателей производительности труда, поскольку на разных уровнях управления и организации строительства требования к показателям меняются. Если на уровне отрасли допустима обобщенность в измерении уровня и динамики производительности труда, то на уровне предприятия, участка и рабочего места показатели должны наполняться более конкретным, специфическим содержанием. Вместе с тем все показатели, включенные в систему, должны иметь единый методологический принцип построения, а вся система показателей производительности труда должна отражать прогрессивные тенденции в измерении строительной продукции.

Отличительной особенностью системы показателей производительности труда является, на наш взгляд, согласованность ее с главной целью производственной деятельности строительных подразделений и отрасли в целом – получением конечных экономических результатов.

В ходе исследования были изучены факторы, оказывающие влияние на динамику показателя производительности труда в строительстве, исчисленного на основе объема работ по сметной стоимости, т. е. показателя, известного в практике планирования и статистического учета под названием «средняя выработка одного работника».

Статистическое изучение факторов, влияющих на динамику средней выработки одного работника, чрезвычайно важно, так как многие недостатки, приписываемые этому показателю, являются следствием не столько неудовлетворительности самого показателя, сколько несовершенства методов выявления факторов, влияющих на его уровень и динамику, и главное – способов устранения их отрицательного влияния [5].

Среди основных факторов, влияющих на динамику производительности труда в строительстве, укажем следующие.

1. Изменение структуры строительной продукции, т. е. набора строительного-монтажных работ на объекте или соотношения разных типов объектов, имеющих различную трудоемкость и материалоёмкость.

2. Изменение проектных решений, принимаемых при возведении зданий и сооружений. Влияние этого фактора в строительстве весьма значительно, но, к сожалению, статистическое его изучение поставлено недостаточно широко.

3. Поскольку показатель средней выработки исчисляется в строительстве из расчета одного работника, занятого на строительно-монтажных работах и в подсобных промышленных производствах, уровень и динамика этого показателя в ряде случаев зависят от начальной точки производственного процесса, т. е. от изменения численности работников в подсобных промышленных производствах.

4. Показатель средней выработки, исчисленный на одного среднего списочного работника, зависит от удельного веса административно-управленческого персонала в числе работников и от использования фондов рабочего времени.

Статистическое изучение этих факторов важно, так как они значительно влияют на динамику производительности труда в строительстве.

Производительность труда является сложным качественным показателем, подверженным влиянию многочисленных факторов, поэтому наиболее эффективным приемом изучения динамики производительности труда является применение индексного метода. Индексный метод широко применяется в статистическом исследовании производительности труда и в строительстве.

В ходе исследования выявлено, что для устранения структурных сдвигов в составе строительно-монтажных работ перспективно применение среднего арифметического индекса, т. е. индекса, вычисляемого по формуле, предложенной С. Г. Струмилиным:

$$I_{\text{произв.тр}} = \frac{\sum \frac{B_1}{B_0} T_1}{\sum T_1} = \frac{\sum iT_1}{\sum T_1}, \quad (1)$$

где B_0 и B_1 – средняя выработка на отдельных видах работ, видах строительства или типах объектов, соответственно, в базисном и отчетном периодах; T_1 – затраты рабочего времени (как правило, это не затраты рабочего времени, а средняя списочная численность рабочих) на каждом виде работ (виде строительства, типе объекта) в отчетном периоде.

Практика многократного использования этого индекса для измерения динамики производительности труда взамен (или, вернее, в дополнение) обычно применяемого индекса (переменного состава) в различных строительных организациях дала хорошие результаты. [6]

Влияние изменения проектных решений на динамику производительности труда можно измерить предложенной нами системой индексов, основанной на том, что индекс производительности труда является по существу соотношением индекса объема продукции и индекса затрат рабочего времени:

$$I_{\text{произв.тр}} = \frac{\sum Q_1 P_{\text{см}}}{\sum Q_0 P_{\text{см}}} \cdot \frac{\sum T_1}{\sum T_0}, \quad (2)$$

где Q – объем строительно-монтажных работ; $P_{\text{см}}$ – фиксированная (сопоставимая) сметная цена.

Следовательно, устранения влияния изменения проектных решений на динамику производительности труда можно добиться, исчислив индекс изменения сметной стоимости работ и индекс трудоемкости этих работ (в отчетном периоде по сравнению с базисным). Отсюда:

$$I_{\text{производительности труда за счет проектных решений}} = \frac{I_{\text{сметной стоимости}}}{I_{\text{трудоемкости}}}. \quad (3)$$

В таком виде показатели, естественно, сопоставимы и дают реальное представление о динамике производительности труда.

Особого внимания заслуживает вопрос изучения влияния факторов использования рабочего времени на динамику производительности труда в строительстве. Для этой отрасли характерны значительные потери рабочего времени, что отрицательно влияет на производительность труда. Наиболее действенным методом экономико-статистического анализа такого влияния факторов является применение системы взаимосвязанных факторных индексов.

Наиболее методологически важным и вместе с тем спорным вопросом применения взаимосвязанных факторных индексов является выбор системы разложения общего индекса производительности труда на субиндексы. Хотя число схем формально может быть большим, далеко не все они имеют реальное экономическое содержание. Последовательность разложения факторов должна быть такова, чтобы присоединение каждого сомножителя к предыдущему или к произведению предыдущих факторов приводило к экономически осмысленной величине, а в каждой паре сомножителей один рассматривался как качественный показатель, а другой по отношению к нему – как количественный.

Таким образом, цель анализа, определяющая его внутреннюю логику, заключается, на наш взгляд, в том, что необходимо определить, как влияют на уровень средней годовой выработки одного работника изменения качественного фактора при сегодняшнем уровне количественных факторов. Иными словами, важно определить, как влияние экстенсивных факторов искажает степень изменения величины средней годовой выработки работника за счет реализации интенсивных факторов.

Это имеет большое значение при определении путей роста производительности труда в строительстве, так как повышение количественных значений экстенсивных факторов имеет объективные границы (например, продолжительность рабочего дня строго определена трудовым законодательством и увеличивать долю рабочих в общей численности работающих можно до известного предела), а улучшение показателей интенсивного роста производительности труда зависит от достижений научно-технического прогресса. Статистическое изучение производительности труда должно во многом способствовать ее росту в такой важной сфере материального производства, как капитальное строительство.

Библиографические ссылки

1. *Клюев Д., Зайцев Д. А.* Производительность труда в строительстве // Нормирование и оплата труда в строительстве. – 2014. – № 5. – С. 26–29.
2. *Золотарев В. И., Куперман Я. М., Стомахин В. И.* Производительность труда в строительстве. – 2-е изд. – М., 1979. – 188 с.
3. *Сигал Л. С.* Планирование производительности труда на основе сопоставимых уровней стоимостной выработки. Экспресс-информация: Управление строительством // Экономика строительства. – 1979. – № 2. – С. 8–10.
4. *Гагаринский А. В.* Стимулирование труда работников промышленных предприятий на основе оценки показателей, характеризующих повышение производительности труда // Вестник Самарского гос. техн. ун-та. – Экономические науки. – 2013. – № 4(10). – С. 42–47.
5. *Краснопецева И. В.* Тенденции динамики промышленного производства и производительности труда в России // Вестник Иркутского гос. техн. ун-та. – 2011. – № 12(59). – С. 294–302.
6. *Бондаренко А. Г.* Повышение производительности: европейский подход // Экономист. – 2000. – № 11. – С. 35–40.

Получено 25.04.2016