

дисциплины возможно организовать процесс обучения в духе диалога культур: гуманизировать цели и содержание предмета с позиций толерантного восприятия других культур и их представителей, конструировать ситуации межкультурного диалога между студентами, увеличить количество внеаудиторных заданий (проведение различных исследований, разработка проектов, подготовка семинаров, конференций и т. п.) в микрогруппах. Наибольшим потенциалом для внедрения идей диалога культур в образовательный процесс обладают дисциплины социально-гуманитарного знания, на которые ложится основная нагрузка формирования духовного облика молодежи.

Таким образом, диалог культур как основа межкультурной коммуникации обретает большое методологическое значение для разработки педагогических основ поликультурного образования. Как методологический принцип диалог культур является сквозной составляющей всей учебно-воспитательной работы вуза, ориентируя образовательный процесс на приобретение студентами полезного опыта межкультурного общения в духе мира, толерантности, веротерпимости, сотрудничества. В этом случае высшая школа как важнейший институт социализации молодежи будет способствовать развитию диалога между культурами как совместно проживающих народов, так и в мировом пространстве.

Получено 02.02.2017

Библиографические ссылки

1. *Мартьянова И. А.* Поликультурное образование в вузе как основа успешной социализации студенческой молодежи в условиях глобализации // Реальность этноса. Образование и этносоциализация молодежи в современной России : сб. статей по материалам XIV Междунар. науч.-практич. конф. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2012. – С. 294–300.
2. *Мартьянова И. А.* Формирование поликультурной личности студента в образовательном процессе вуза // Альманах современной науки и образования. – 2014. – № 7. – С. 97–99.
3. *Мартьянова И. А.* Поликультурное образование в вузе: концептуальные подходы // Альманах современной науки и образования. – 2011. – № 10. – С. 80–82.
4. *Бахтин М. М.* Эстетика словесного творчества. – М. : Искусство, 1986. – 444 с.
5. *Библер В. С.* Культура. Диалог культур // Вопросы философии. – 1989. – № 6. – С. 34–41.
6. *Библер В. С.* От наукознания к логике культур : Два философских введения в двадцать первый век. – М. : Политиздат, 1991. – С. 19.
7. *Каган М. С.* Понятие «культуры» в системе философских категорий // Методологические проблемы науки и культуры. – 1979. – Вып. 4. – С. 11–20.
8. *Радугин А. А.* Культурология : учеб. пособие для вузов / под ред. А. А. Радугина. – М. : Центр, 2001. – С. 111.
9. *Мартьянова И. А.* Диалог культур как методологический принцип организации образовательного процесса в вузе // Интеграция науки и практики как механизм эффективного развития современного общества : сб. материалов I Междунар. науч.-практич. конф. – М. : Ин-т стратегических иссл., 2011. – С. 217–221.

УДК 796.011

И. Г. Гибадуллин, доктор педагогических наук, профессор, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова
В. С. Кожевников, кандидат педагогических наук, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова
А. А. Смирнов, Пермский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации

ПОКАЗАТЕЛИ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ КУРСАНТОВ ИНЖЕНЕРНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ПЕРМСКОГО ВОЕННОГО ИНСТИТУТА ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РФ НА ОСНОВЕ УЧЕТА БИОЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ТИПОВ ОРГАНИЗМА

Физическая подготовка является важной составляющей профессиональной подготовки курсантов вузов войск национальной гвардии РФ. От ее качества во многом зависит профессиональный уровень будущих сотрудников МВД РФ.

В последнее время отмечается низкий уровень физической подготовленности выпускников образовательных организаций МВД РФ [1], что ведет к поиску путей оптимизации процесса физической подготовки курсантов. Одним из таких путей является дифференцированный подход, который в практике физической подготовки курсантов может быть осуществлен на

основе соматотипа курсантов, уровня их физического здоровья и физической подготовленности, интересов курсантов и других факторов [2, 3, 4].

Одним из актуальных направлений является дифференцирование процесса физической подготовки на основе учета биоэнергетических типов организма. На данную тему встречаются работы в области спортивной тренировки [5, 6] и работы, посвященные дифференцированному развитию силы и выносливости у курсантов военных вузов [7].

Целью исследования явилось изучение уровня физической подготовленности курсантов 1–4-х курсов инженерных специальностей Пермского военно-

го института войск национальной гвардии РФ на основе учета биоэнергетических типов организма.

В исследовании принимало участие 80 курсантов (1-й курс $n = 20$; 2-й курс $n = 20$; 3-й курс $n = 20$; 4-й курс $n = 20$).

Результаты исследования

Для определения принадлежности курсантов к определенному биоэнергетическому типу использовалась методика экспресс-оценки функционального состояния и резервных возможностей организма D&K Test. Согласно классификации, предложенной И. Г. Гибадуллиним [8], курсантов 1-2-й биоэнергетических групп мы отнесли к аэробному типу. Курсантов 3-й биоэнергетической группы – к смешанному типу. Курсанты 4-5-й биоэнергетических групп были отнесены к анаэробному типу.

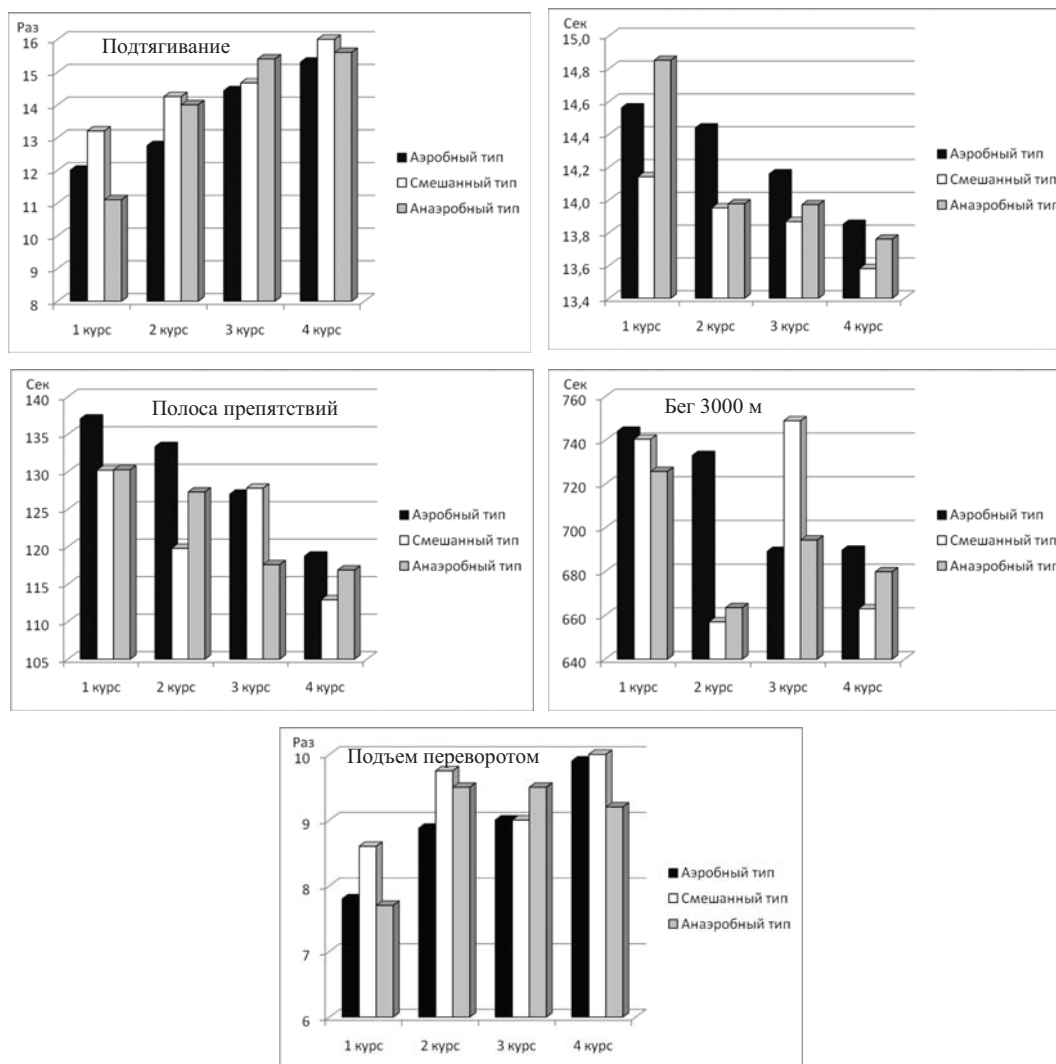
На первом курсе наибольшее количество курсантов (50 %) принадлежит к анаэробному типу, к двум другим типам принадлежит по 25 % курсантов. На втором курсе по 40 % курсантов принадлежат к аэробному типу и смешанному типу, 20 % – к анаэробному типу. На третьем курсе выявлено наименьшее количество курсантов смешанного типа (15 %); по сравнению с другими курсами курсантов анаэробного типа выявлено 50 %, курсантов аэробного типа – 35 %. На четвертом курсе выявлено 50 % курсантов аэробного типа и по 25 % курсантов анаэробного типа и смешанного типа. Таким образом, на всех курсах в различном соотношении представлены курсанты трех биоэнергетических типов. В среднем на всех четырех курсах к аэробному типу принадлежит 37,5 % курсантов, к смешанному типу – 26,25 % и к анаэробному типу – 36,25 %.

Анализ результатов теста «Подтягивание в висе на перекладине» (рисунок) показал, что на первом курсе наибольшее количество раз подтянулись курсанты смешанного типа ($13,2 \pm 1,1$ раз). Курсанты аэробного типа показали результат $12 \pm 2,8$ раз, а курсанты анаэробного типа показали самый низкий результат ($11,1 \pm 1,9$ раз). При этом различия достоверны между результатами курсантов смешанного и анаэробного типов ($p < 0,05$). На втором курсе наилучший результат в подтягивании вновь показан курсантами смешанного типа ($14,25 \pm 0,9$ раз). В отличие от первого курса курсантами аэробного типа показан наиболее низкий результат ($13,25 \pm 1,8$ раз). Курсанты анаэробного типа показали результат $14 \pm 1,2$ раз. На третьем курсе в подтягивании лучший результат продемонстрировали курсанты аэробного типа ($15,4 \pm 0,7$ раз), наиболее низкий результат вновь показан курсантами аэробного типа ($14,4 \pm 0,8$ раз). Курсантами смешанного типа показан результат $14,7 \pm 0,7$ раз. Результаты курсантов анаэробного и аэробного типов в данном тесте имеют достоверные различия ($p < 0,05$). Среди курсантов четвертого курса в тесте «Подтягивание в висе на перекладине» выявлено, что наибольший результат, как на первом и втором курсах, показан курсантами смешанного типа (16 ± 0 раз). Курсанты аэробного

типа, как на втором и третьем курсах, показали самый низкий результат ($15,3 \pm 0,8$ раз). Курсанты анаэробного типа показали результат $15,6 \pm 0,5$ раз. Результаты курсантов аэробного и смешанного типов имеют достоверные различия ($p < 0,05$).

Анализ результатов в тесте «Бег 100 метров» (рисунок) показал, что на первом курсе лучшую скорость продемонстрировали курсанты смешанного типа ($14,14 \pm 0,1$ сек). Самый низкий результат показали курсанты анаэробного типа ($14,85 \pm 0,7$ сек). Курсанты аэробного типа показали результат $14,56 \pm 0,6$ сек. Результаты курсантов смешанного и анаэробного типов различаются достоверно ($p < 0,05$). На втором курсе вновь лучший результат показан курсантами смешанного типа ($13,45 \pm 0,5$ сек). Незначительно хуже результат курсантов анаэробного типа ($13,98 \pm 0,6$ сек). Курсанты аэробного типа на втором курсе показали самый низкий результат ($14,44 \pm 1$ сек). На третьем курсе результаты курсантов расположились в том же порядке. Лучшее время показано курсантами смешанного типа ($13,86 \pm 0,6$ сек). Самое низкое время показали курсанты аэробного типа ($14,16 \pm 0,6$ сек). Курсанты анаэробного типа показали результат $13,97 \pm 0,3$ сек. Порядок распределения результатов на четвертом курсе повторяет результаты второго и третьего курсов. Лучший результат вновь показан курсантами смешанного типа ($13,58 \pm 0,5$ сек). Снова наименьшее время показано курсантами аэробного типа ($13,85 \pm 0,6$ сек). Курсанты анаэробного типа показали результат $13,76 \pm 0,4$ сек.

Анализ результатов теста «Общее контрольное упражнение на единой полосе препятствий» (рисунок) показал, что на первом курсе практически одинаковое время показали курсанты смешанного ($130,2 \pm 4,4$ сек) и анаэробного ($130,26 \pm 1$ сек) типов. Курсанты аэробного типа показали результат $137,04 \pm 4,1$ сек. Результаты курсантов аэробного типа достоверно ($p < 0,05$) отличаются от результатов, показанных курсантами смешанного и анаэробного типов. На втором курсе самый низкий результат вновь показан курсантами аэробного типа ($133,4 \pm 5,7$ сек). Курсанты смешанного типа показали лучшее время ($119,8 \pm 11,8$ сек). Курсанты анаэробного типа показали результат $127,3 \pm 2,3$ сек. Результаты курсантов аэробного типа достоверно ($p < 0,05$) отличаются от результатов, показанных курсантами смешанного и анаэробного типов. На третьем курсе лучшее время продемонстрировали курсанты анаэробного типа ($117,6 \pm 13,1$ сек). Практически одинаковое время показано курсантами аэробного ($127 \pm 1,8$ сек) и смешанного ($127,8 \pm 2,1$ сек) типов. Результаты курсантов анаэробного типа достоверно ($p < 0,05$) отличаются от результатов, показанных курсантами смешанного и аэробного типов. На четвертом курсе самый низкий результат, как на первом и втором курсах, показан курсантами аэробного типа ($118,74 \pm 14$ сек). Лучший результат показан курсантами смешанного типа ($112,92 \pm 18,2$ сек). Курсанты анаэробного типа показали результат $116,88 \pm 13,4$ сек.



Результаты тестов физической подготовленности

Анализ результатов теста «Бег 3000 метров» (рисунок) показал, что на первом курсе быстрее всех пробежали курсанты анаэробного типа ($725,8 \pm 45,2$ сек). Самый низкий результат показали курсанты аэробного типа ($744,2 \pm 22,2$ сек). Курсанты смешанного типа показали результат $740,6 \pm 23,7$ сек. На втором курсе лучший результат показан курсантами смешанного типа ($657 \pm 34,2$ сек). Самый низкий результат показан курсантами аэробного типа ($733,1 \pm 68,4$ сек). Курсанты анаэробного типа показали результат $663,5 \pm 27,3$ сек. Результаты курсантов аэробного типа достоверно ($p < 0,05$) отличаются от результатов, показанных курсантами смешанного и анаэробного типов. На третьем курсе самый низкий результат, даже в сравнении с курсантами других курсов, показан курсантами смешанного типа ($749 \pm 30,1$ сек). Лучшее время показано курсантами аэробного типа ($689,29 \pm 34,6$ сек). Курсанты анаэробного типа показали результат $694,44 \pm 31,9$ сек. Результаты курсантов смешанного типа достоверно ($p < 0,05$) отличаются от результатов, показанных курсантами аэробного и анаэробного типов. На четвертом курсе результаты распределились в таком же порядке, как

и на втором курсе. Лучшее время показано курсантами смешанного типа ($663 \pm 31,6$ сек). Самый низкий результат показан курсантами аэробного типа ($689,82 \pm 32,1$ сек). Курсанты анаэробного типа показали результат $679,92 \pm 43,5$ сек.

В тесте «Подъем переворотом» (рисунок) выявлено, что на первом курсе практически одинаковый результат показан курсантами аэробного ($7,8 \pm 1,5$ раз) и анаэробного ($7,7 \pm 1,3$ раз) типов. Самый высокий результат показан курсантами смешанного типа ($8,6 \pm 0,5$ раз). На втором курсе самый высокий результат вновь показан курсантами смешанного типа ($9,75 \pm 0,5$ раз). Самый низкий результат показан курсантами аэробного типа ($8,88 \pm 1,7$ раз). Курсанты анаэробного типа показали результат $9,45 \pm 0,6$ раз. На третьем курсе курсанты смешанного ($9 \pm 1,7$ раз) и аэробного (9 ± 1 раз) типов показали одинаковый результат. Лучший результат показан курсантами анаэробного типа ($9,5 \pm 1$ раз). На четвертом курсе курсантами анаэробного типа показан достоверно ($p < 0,05$) более низкий результат ($9,2 \pm 0,4$ раз) по сравнению с результатами курсантов аэробного ($9,9 \pm 0,3$ раз) и смешанного (10 ± 0 раз) типов.

Заключение

Таким образом, анализ результатов тестирования уровня физической подготовленности курсантов 1–4-х курсов показал, что в большинстве случаев во всех тестах наиболее высокие значения показаны курсантами смешанного типа, а наиболее низкие значения – курсантами аэробного типа. Данный факт может говорить о том, что существующая система физической подготовки курсантов, не учитывающая особенности энергообеспечения их организма, позволяет наиболее эффективно развиваться курсантам смешанного типа, тогда как подготовка курсантов аэробного и анаэробного типов должна осуществляться с учетом их сильных и слабых сторон.

Библиографические ссылки

1. Ахматгатин А. А. Динамика функционального состояния курсантов образовательного учреждения МВД России // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2009. – № 2.
2. Взаимосвязь физиологических и психических возможностей организма курсантов различных соматотипов с успешностью обучения / А. Г. Загородников, В. И. Попов, Г. Г. Загородников, В. А. Горичный // Вестник Российской военно-медицинской академии. – 2015. – № 2. – С. 106–112.

Получено 03.02.2017

3. Жужгов А. И. Индивидуализация образовательного процесса на основе мониторинга уровня здоровья как основа военно-прикладной физической подготовки курсантов военных вузов // Педагогико-психологические и медико-биологические проблемы физической культуры и спорта. – 2015. – № 3. – С. 53–60.

4. Володин В. Н., Яковлев Д. С. Индивидуальный подход в процессе физической подготовки военнослужащего // Science Time. – 2014. – № 12. – С. 67–69.

5. Гибадуллин И. Г., Лазаренко В. Г., Кожевников В. С. Физиологические и психологические критерии планирования и контроля процесса подготовки спортивного резерва // Вестник ИжГТУ имени М. Т. Калашникова. – 2014. – № 3(63). – С. 207–208.

6. Гибадуллин И. Г., Петров Р. Е., Кожевников В. С. Физическая подготовка лыжников-гонщиков с учетом биоэнергетических типов организма: монография. – Ижевск: Шелест, 2015. – 152 с.

7. Гибадуллин И. Г., Кожевников В. С., Маямсин Н. Б. Физическая подготовка курсантов Вольского военного института материального обеспечения на основе учета биоэнергетических типов организма // Вестник ИжГТУ имени М. Т. Калашникова. – 2016. – № 3(71). – С. 89–91.

8. Гибадуллин И. Г., Петров Р. Е., Кожевников В. С. Физическая подготовка лыжников-гонщиков с учетом биоэнергетических типов организма: монография. – Ижевск: Шелест, 2015. – 152 с.

УДК 614.2

И. А. Дымова, кандидат медицинских наук, доцент, Глазовский государственный педагогический институт имени В. Г. Короленко

А. А. Кароян, кандидат биологических наук, доцент, Глазовский инженерно-экономический институт (филиал) ИжГТУ имени М. Т. Калашникова

МЕДИЦИНСКАЯ АКТИВНОСТЬ СЕМЬИ, ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В УПРАВЛЕНИИ ЗДОРОВЬЕМ ДЕТЕЙ ПЕРВОГО ГОДА ЖИЗНИ

Период младенчества млекопитающих представляется завоеванием эволюции, является продолжением особого состояния – диады «мать и дитя» [1]. Материнство – это сложное социальное поведение, имеющее глубокие корни, уходящие к истокам развития человечества [2]. Любовь матери к ребенку – особый тип любви, подразумевающий материнскую эмоциональную доступность, т. е. присутствие с проявлением физической близости; готовность дать ребенку в процессе ухода за ним свое тепло, нежность, и в дальнейшем – понимание и одобрение. Уход (забота, оказание помощи, обережение) за детьми – система мероприятий по охране здоровья и воспитанию. Сегодня это формирование, конструирование здоровья, т. е. форма культивирования здорового образа жизни [3, 4].

Здоровье детей всегда понималось функцией воспитания, а не только медицины. Еще Гиппократ учил своих учеников «...заботиться о здоровье здоровых ради того, чтобы они не болели». И. И. Мечников

создал учение, названное им «ортобиоз – правильная жизнь». Но только в последние десятилетия реалии жизни отклонили преимущественно соматический подход, социально обусловили и повысили требования к здоровью. Здоровье ребенка – итог (и продукт) от качества охраны, обеспечения, стимуляции развития в детском возрасте; или итог постоянного, тщательного применения к ребенку, его быту, питанию, окружению, воспитанию, предупреждению заболеваний широкого комплекса хорошо известных в педиатрии и педагогике средств, усилий и мероприятий как со стороны семьи, так и общественных институтов защиты детства [5].

Стали интенсивно формироваться, научно и интегративно оформляться направления по профилактике, сохранению, укреплению и развитию здоровья, здорового образа жизни. В ряде стран (США, Япония, Швеция и др.), где подобные мероприятия стали системой образа жизни и гигиенически обоснованная профилактика занимает достойное место, средняя