

риска эффективного вложения денежных средств в проектирование и строительство зданий и сооружений с использованием технологий зеленого строительства. На примере строительства 16-этажного жилого дома в Ижевске проведен анализ применения термopanели в качестве ограждающей конструкции в монолитном домостроении, повышающей его энергоэффективность без снижения требований к безопасности. Применение термopanели позволило получить экономию средств на возведение наружных стен в размере 260,805 тыс. руб., при этом достигли сокращения общей продолжительность строительства на 10 рабочих дней и сроков возведения наружных стен в 2 раза. А также были снижены затраты на отопительную систему здания на 8-10 %.

Благодаря разработке и следованию рациональной стратегии на основе анализа управленческой структуры при реализации проектов строительства можно избежать последствий технологического риска, возникающего при внедрении технологий зеленого строительства.

Библиографические ссылки

1. *Доценко М. А.* «Зеленое» строительство в России // Приоритетные направления развития науки и технологий : тезисы докладов XVIII Междунар. науч.-техн. конф. / под общ. ред. В. М. Панарина. – Тула : Инновационные технологии, 2015. – С. 3–5.

Получено 18.04.2017

2. *Турчин В. В., Иванова С. С., Иванова Т. Н.* Анализ технологических рисков при химическом закреплении грунтов. Региональный строительный комплекс: проблемы и перспективы развития в современных условиях : сб. материалов рег. науч.-прак. конф. – 2016. – С. 97–101.

3. *Креймер М. А.* Совершенствование управления природопользованием на основе биогеохимических процессов в экологии // Вестник СГГА. – 2011. – Вып. 2(15). – С. 97–108.

4. *Абгарян Ж. Х.* Экологические и экономические технологии в архитектуре // Приоритетные направления развития науки и технологий : тезисы докладов XVIII Междунар. науч.-техн. конф. / под общ. ред. В. М. Панарина. – Тула : Инновационные технологии, 2015. – 141 с.

5. *Москвин В. А.* Управление рисками при реализации инвестиционных проектов. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 352 с.

6. Экологическая безопасность строительства / В. И. Теличенко, А. Д. Потапов, М. Ю. Слесарев, Е. В. Щербина ; Моск. гос. строит. ун-т. – М. : Архитектура-С, 2009. – 311 с.

7. *Теличенко В. И.* От экологического и «зеленого» строительства – к экологической безопасности строительства // Промышленное и гражданское строительство. – 2011. – № 2. – С. 47–51.

8. СП 131.13330.2012. Строительная климатология. Актуализированная редакция СНиП 23-01-99*.

9. СП 50.13330.2012. Тепловая защита зданий. Актуализированная редакция СНиП 23-02-2003.

10. *Асаул А. Н., Старовойтов М. К., Фалтинский Р. А.* Управление затратами в строительстве / под ред. д-ра экон. наук, проф. А. Н. Асаула. – СПб. : ИПЭВ, 2009. – 392 с.

УДК 331.101.262

DOI 10.22213/2413-1172-2017-2-123-127

А. В. Соклакова, кандидат экономических наук, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова
В. Н. Лихачёв, кандидат экономических наук, Ижевск

ИЗМЕРЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОТЕРЬ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ОТТОКЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА ИЗ СТРАНЫ

В связи с выездом подготовленных, квалифицированных работников из России, где они выросли, воспитывались и обучались, страна несет экономические потери. Как оценить потери капитала, затраченного на физическое, духовное и трудовое воспитание подрастающих работников?

В Российской Федерации стоимость оцениваемого объекта рассчитывают в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оценочной деятельности» № 135-ФЗ от 29.07.1998 г. и федеральными стандартами, разработанными с учетом действующих международных стандартов. Стоимость материального и нематериального актива можно оценить с помощью доходного, затратного и сравнительного подхода, если объекты оценки «проявляют себя экономическими свойствами, дают выгоды их собственнику (правообладателю) и генерируют для него до-

ходы (выгоды)» [1]. Возможность применения затратного и доходного подходов активно обсуждалась учеными экономистами для оценки стоимости «человеческого капитала», который более или менее полно представляет капитальную стоимость такого «специфического товара», каким является рабочая сила [2]. Стоимостная оценка человеческого капитала России с помощью доходного подхода была впервые выполнена Р. И. Капелюшниковым [3] по методологии, принятой экономистами ОЭСР для проекта межстранового сопоставления человеческого капитала. Принятая методология имеет следующие недостатки.

1. При оценке стоимости объекта с помощью только доходного подхода, без учета затрат на создание объекта, снижаются возможности для определения его справедливой стоимости и для покупателя, и для продавца этого объекта.

2. Не учитывается доля дохода государства, которую получает семья для ребенка до его трудоспособного возраста и сам работник в связи с бесплатными услугами по линии здравоохранения, обучения и прочих услуг государства. При такой оценке определяется не вся капитальная стоимость рабочей силы, а только та ее доля, которая вычисляется по доходу работника.

3. Не обоснована нижняя и верхняя границы применения наиболее чувствительного параметра оценки – ставки дисконтирования, внутри которых находится область безубыточных сделок для продавца и покупателя рабочей силы.

Прежде чем приступить к изложению предлагаемой методологии, конкретизируем применяемое понятие «капитальная стоимость (цена) рабочей силы». Понятие «капитальная цена» в экономической литературе и практической экономике трактуется как «цена, по которой осуществляется купля-продажа того или иного фактора производства» [4]. В дополнение к российским и международным стандартам европейские стандарты 2000 г. предусматривают оценку «капитальной стоимости актива в отличие от его годовой или периодической (арендной) стоимости» [5]. Труд работника оплачивается по существующим в обществе законам и правилам определения стоимости потребления рабочей силы. Но рабочая сила, как любой товар на рынке, характеризуется не только стоимостью ее потребления, но стоимостью ее создания, ее производства. Стоимость рабочей силы, «подобно стоимости всякого другого товара была определена раньше, чем он вступил в обращение, потому что определенное количество общественного труда уже было затрачено на производство рабочей силы» [6].

Капитальная стоимость рабочей силы имеет размерность «запаса», а периодическая оплата труда является «поточковой» величиной, текущим доходом в единицу времени. Нанимая работника, предприниматель покупает его услуги за весь будущий период их использования. Если будущий период продолжается до завершения трудоспособного возраста, то сумма полученных им текущих доходов, приведенных к единому моменту времени, равна полной капитальной стоимости его рабочей силы, вычисленной с помощью доходного подхода. А величина потребляемой стоимости за меньший отрезок времени является долей, соответствующей частью его полной капитальной стоимости. Полную капитальную стоимость рабочей силы можно оценить также с помощью затратного подхода по инвестициям, затрачиваемым на детей от их рождения до начала их трудовой жизни.

В настоящей работе используется и затратный, и доходный подходы расчета и при определении капитальной стоимости рабочей силы учитываются все активы, воплощенные в человека [7]; все инвестиции – и вещественные, и невещественные, связанные с затратами на физическое формирование и духовное развитие человека, в том числе с затратами на общее образование, спецподготовку, медицин-

ские услуги, перемещение рабочей силы и т. п. [8]; рассматривается работающий источник дохода в виде услуг работника как часть используемого капитала на том производстве, где он работает, создавая добавленную стоимость внутреннего валового продукта [9].

Расчетная капитальная цена рабочей силы определяется как средняя от цен спроса и предложения. Цена предложения вычисляется по суммарным издержкам на потребляемые жизненные средства подрастающего человека от его рождения до трудоспособного возраста с приведением этих затрат к расчетному году начала его трудовой жизни. Минимальные издержки семьи определяются по прожиточному минимуму, который устанавливается ежегодно в соответствии с федеральным законом от 05.04.2003 г. № 44-ФЗ постановлением Правительства РФ. Издержки государства вычисляются по приведенной ниже расчетной схеме. Издержки семьи суммируются по годам периода физического формирования и воспитания человека с приведением их к расчетному году по тем же правилам приведения затрат, как и в случае оценки любого вещественного капитала.

Цена спроса на рабочую силу, ее капитальная стоимость рассчитывается по доходу, который приносит работник себе и государству в сфере использования, потребления его труда. Для этого капитализируется получаемый доход от начала его работы до окончания работоспособного возраста. В расчетах капитальных цен используется минимальная предельно допустимая ставка капитализации, норма дисконта, действующая в расчетном году. В результате определяется максимально допустимая цена спроса на рабочую силу, минимально допустимая цена предложения и средняя расчетная цена, которая является основой для последующих торгов на рынке. Фактическая рыночная цена может отличаться от расчетной в связи с колебаниями спроса и предложения, в том числе из-за спекулятивных операций и различных маркетинговых ухищрений. Но если фактическая цена будет выходить за установленные пределы, то соответствующий покупатель или продавец будет иметь убытки. Поэтому при оценке человеческого капитала недостаточно использовать один из существующих подходов – доходный или затратный: только при выполнении и того и другого можно найти границы безубыточных решений и определить справедливую капитальную цену.

Итак, применяя совместно и затратный, и доходный подход, можно вычислить расчетную капитальную цену рабочей силы по инвестициям, создающим человеческий капитал, и по доходам от его использования в течение всей трудовой жизни работника.

В экономической литературе часто цитируют К. Маркса по поводу невозможности продажи рабочей силы «целиком», чтобы сделать вывод о невозможности продажи рабочей силы по капитальной цене. Прежде всего следует отметить, что услуги человека труда продаются по трудовому

договору в соответствии с трудовым законодательством страны. Услуги выполняются в установленном договором рабочее время, а не в любое время его личной жизни. Предоставляя покупателю временно использовать свою рабочую силу, он не отказывается от своего права владения и распоряжения на нее и поэтому защищает себя как свободную личность.

Известна современная практика купли-продажи человеческого капитала в сфере профессионального спорта и обоснована возможность бухгалтерского учета человеческого капитала как нематериального актива [10]. Футбольные клубы торгуют активами игроков, оценивая их капитальную стоимость и выплачивая им текущую заработную плату. Игрок может быть продан клубу по капитальной цене, получая зарплату по своей текущей стоимости. Зарплата ведущих футболистов составляет миллионы долларов. Если капитальная стоимость актива игрока является собственностью клуба, то клуб имеет право передать этого игрока в аренду в другой клуб до окончания срока его использования, указанного в контракте. Можно предполагать, что капитальная стоимость талантливого ученого, предпринимателя, инженера, врача, слесаря и т. д. может также стоить очень дорого.

Работник является носителем человеческого капитала. Но в отличие от вещественного капитала он не только его носитель, но и его долевой правообладатель (при достижении им трудоспособного возраста) совместно с государством. До трудоспособного возраста человека долевыми инвесторами и фактическими собственниками являются семья и государство, поскольку и государство затрачивает на выращивание и воспитание человека денежные средства и получает доход от его труда. Однако в юридическом плане эти отношения в настоящее время не закреплены правовыми актами. При заключении трудового контракта работник может отказаться от своей доли собственности в пользу покупателя, если фирма предлагает ему привлекательную работу и оплату труда, но государству в любом случае наносится ущерб пропорционально потере его доли человеческого капитала.

Теперь перейдем к методологии оценки потерь, которые возникают из-за оттока из нашей страны человеческого капитала. Вопросы оценки капитальной цены работников внутри страны менее актуальны, так как инвестиции государства на развитие и воспитание подрастающего поколения работников формируются за счет своих налогоплательщиков. Но возможно введение в бухгалтерский учет дополнительной статьи – учета вложений человеческого капитала на забалансовом счете организации. Работник, выросший и работающий в своей стране, создает добавленную стоимость и, таким образом, через налоговую систему возвращает государству затраченные на него средства. Если же выросший в нашей стране работник уезжает для работы в другую страну, он ей достается бесплатно, а наша страна не только не восстанавливает затраченный капитал, но

и недополучает прибыль. Существующая система использования квалифицированных иностранных рабочих выгодна не только собственникам тех предприятий, где они устраиваются, но и государству, поскольку сокращаются государственные издержки на подготовку собственной рабочей силы. Пользуясь достигнутым монопольным преимуществом, наиболее развитые страны привлекают человеческий капитал из менее развитых стран, не компенсируя им убытки от потери человеческого капитала. В результате развитые страны еще больше повышают свою конкурентную способность. Поэтому развитые страны не заинтересованы оплачивать капитальную стоимость иностранных работников, замалчивают или даже дезинформируют ученое экономическое сообщество, ссылаясь на невозможность оценки человеческого капитала.

Методика расчета потерь человеческого капитала, принадлежащего государству, раскрыта на примерах вычисления максимальной и минимальной полной капитальной стоимости рабочей силы. Максимальная величина вычисляется с помощью доходного подхода для работника со среднестатистическим доходом в 2013 г., а минимальная – с помощью затратного подхода для начинающего работника после достижения работоспособного возраста (18-19 лет) в 2013 г. Для этого используется информация за 2013 г., опубликованная в российском статистическом ежегоднике Росстата [11] в 2014 г., в Единой ведомственной информационно-статистической системе [12], а также следующие положения.

1. Государство на физическое и духовное становление будущих работников затрачивает из своего дохода D_0 денежные средства. По информации Росстата, по счету образования доходов величина добавленной стоимости D_0 в 2013 г. равна $D_0 = 66\,190\,120$ млн руб. (сч. 12-4), в том числе оплата труда наемным работникам и соответствующие вознаграждения в D_0 составляют $D_{чз} = 34\,269\,006$ млн руб. (сч. 12-4).

2. От каждого рубля вложенного капитала (и вещественного, и человеческого) государство получает одинаковую величину дохода. Величина вещественного капитала в 2013 г. составила $192\,450\,787$ млн руб., в том числе стоимость основных фондов $K_{ос} = 133\,521\,531$ млн руб. (сч. 12-23), а оборотных фондов $K_{об} = 58\,929\,256$ млн руб. [13].

3. Максимальная капитальная цена спроса на человеческий капитал России $K_{ч0}^c$ определяется из условия его окупаемости от ежегодно получаемого дохода D_0 работниками и государством, который должен быть не ниже минимальной нормы дохода от инвестиций E_n . Норматив E_n принят равным ставке рефинансирования Банка России ($E_n = 8,25\%$, установлена ставка 13.09.2012 г. № 2873-У) [14]. Возможно, что из-за длительного периода создания и использования человеческого капитала норматив E_n следовало бы значительно понизить вместе с понижением ставки кредитования долгосрочных капиталовложений.

Указанное условие можно записать в виде

$$\frac{D_0}{K_{oc}^c + K_{об}^c + K_{ч0}^c} \geq E_n \quad (1)$$

и после преобразования выразить $K_{ч0}^c$:

$$K_{ч0}^c \leq \frac{D_0}{E_n} - (K_{oc}^c + K_{об}^c). \quad (2)$$

Подставляя величину показателей $D_0, K_{oc}^c, K_{об}^c, E_n$ в формулу (2), получим для этих параметров максимальную стоимость человеческого капитала России: $K_{ч0}^c = 609,854$ трлн руб., с помощью которого был создан годовой доход семей $D_{чз}$ и государства $D_{чп}$ в 2013 г.

Максимальная стоимость человеческого капитала одного работника $K_{ч1}^c$, получающего средний доход $D_{чз1}$, составит $K_{ч1}^c = 9,49$ млн руб./чел. при численности занятого населения в экономике страны $N = 64275$ тыс. чел. При увеличении $K_{ч1}^c > 9,49$ млн руб./чел. и сохранении величины показателей $D_0, K_{oc}^c, K_{об}^c$ государство и предприниматели, покупатели рабочей силы, несут убытки от использования человеческого капитала. При снижении $K_{ч1}^c$ ниже минимальной капитальной цены создания рабочей силы убытки получает государство и семья, в которой вырос работник, а предприниматель, покупатель рабочей силы, получит максимальный доход.

4. Минимальная величина годового дохода $D_{чз}^c + D_{чп}^c$, создаваемая человеческим капиталом $K_{ч0}^c$, определяется в соответствии с п. 2 и п. 3 из выражения

$$D_{чз}^c + D_{чп}^c \geq E_n K_{ч0}^c, \quad (3)$$

где $D_{чз}^c$ – годовая оплата труда всех наемных работников в России в 2013 г., $D_{чз}^c = 34\,269\,006$ млн руб. (сч. 12-4); $D_{чп}^c$ – минимальная величина годового дохода, создаваемая государственной долей собственности $K_{чг}^c$ человеческого капитала, получаемая государством в виде налогов и прибыли.

Подставляя величины показателей $K_{ч0}^c, D_{чз}^c$ и E_n в выражение (3), получим $D_{чп}^c = 16,044$ трлн руб., а в пересчете на одного работника $D_{чп1}^c = 249,6$ тыс. руб./г. чел. Если подоходный налог включать не в доход семьи, а в доход государства, то величина $D_{чз}^c$ станет равна 29 814 035 млн руб./г., в том числе 463,8 тыс. руб. г./чел., а $D_{чп1}^c$ изменится до 319 тыс. руб. г./чел.

По данным за расчетный 2013 г. доля дохода государства в доходе от человеческого капитала $K_{ч0}^c$

составляет $\gamma = D_{чп}^c / (D_{чп}^c + D_{чз}^c) = 0,4075$. Величина этой доли складывается из долей всех работников, занятых в экономике страны, с низкой и высокой оплатой труда в 2013 г. Поэтому показатель γ можно использовать в расчете индивидуального человеческого капитала отдельного работника, если известна его оплата труда.

5. Для оценки минимального экономического ущерба, который наносится государству от выезда работать в другую страну нашего работника после исполнения ему 18-19 лет, определим минимальную капитальную цену предложения его рабочей силы $K_{ч1}^c$ по издержкам семьи и государства на его воспитание, образование и обучение.

Капитальные затраты семьи вычисляются по издержкам на детей в соответствии с Постановлением Правительства РФ «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения...» (от 27.06.2013 г. № 545, от 25.10.2013 г. № 958, от 17.12.2013 г. № 1173, от 27.03.2014 г. № 233). В 2013 г. среднемесячный прожиточный минимум был равен $C_m = 7022$ руб./мес. чел. Годовые издержки на ребенка до расчетного года принимались такие же, что и в расчетном году, и приводились от начального $t_n = 1996$ г. к расчетному $t_0 = 2013$ г. с учетом дисконтирования по минимальной ставке приведения затрат E_n .

Расчет минимальной капитальной цены предложения рабочей силы по затратам (без учета затрат государства) выполняется по формуле

$$K_{ч1}^n = 12C_m \sum_{t=t_n}^{t=t_0} (1 + E_n)^{t_0-t}.$$

Подставляя значение C_m, E_n, t_n, t_0 в данную формулу, получим $K_{ч1}^n = 3500$ тыс. руб./чел.

Минимальные капитальные затраты государства на одного работника, согласно положениям п. 2, 3 и 4, можно вычислить по формуле

$$K_{ч1}^n = \frac{\gamma K_{ч1}^n}{1 - \gamma} = 2407 \text{ тыс. руб./чел.}$$

Поэтому минимальная цена рабочей силы работника, достигшего работоспособного возраста, учитывающая затраты семьи и государства,

$$K_{ч1}^n = K_{чс1}^n + K_{чг1}^n = 5907 \text{ тыс. руб./чел.}$$

Максимальная стоимость человеческого капитала (см. п. 3) одного работника со среднестатистическим доходом в 2013 г. составляет 9490 тыс. руб./чел., а доля государства в этой сумме

$$K_{чг1}^c = \gamma K_{ч1}^c = 3867 \text{ тыс. руб./чел.}$$

Итак, получены результаты по двум примерам оценки стоимости ущерба, наносимого государству при выезде работать в другую страну подготовленного работника, достигшего работоспособного возраста. В первом примере используется доходный

подход, по которому определен ущерб, наносимый государству, в сумме не ниже 3867 тыс. руб., если из страны уезжает работник, получавший в нашей стране среднестатистический доход. Во втором примере стоимость ущерба вычисляется по установленному прожиточному минимуму для детей до восемнадцатилетнего возраста. Величина ущерба в этом случае не ниже 2407 тыс. руб./чел. при выезде работника в возрасте 18-19 лет.

При выборе другого расчетного года и (или) изменении параметров оценки изменяется стоимость человеческого капитала и его составляющих. Наиболее чувствительным параметром оценки является норма дисконтирования. При ее уменьшении увеличивается дисконтированная величина дохода работника в расчетном периоде и уменьшается дисконтированная величина затрат, приводимых в расчетном году. В выше рассмотренных примерах принята минимальная норма дисконтирования на уровне ставки рефинансирования Банка России ($E_n = 8,25\%$) в расчетном 2013 г., а максимальную норму можно определить из условия окупаемости минимальных затрат (инвестиций) на воспитание, образование, обучение будущего работника, то есть как

$$E_n < E = D_0 / (K_{oc} + K_{об} + K_{ч1}^n \times N). \quad (4)$$

Подставляя $K_{ч1}^n$, D_0 , K_{oc} , $K_{об}$, N в условие (4), получим максимальную величину нормы дисконтирования $E_n^{\max} = 0,1157$; поэтому ее среднее значение, которое можно использовать для оценки человеческого капитала и его составных частей, по данным за 2013 г. будет равно $E_n^{cp} = 0,0991$, и тогда средняя величина стоимости человеческого капитала России, вычисленная по условию (2), будет равна $K_{ч0}^{nc} = 475,462$ трл руб., средняя стоимость рабочей силы $K_{ч1}^c = 7,397$ млн руб./чел., а потери государства при выезде этого работника из России составят $K_{ч1}^c = 3,04$ млн руб./чел.

Можно предположить, что подобное решение в вышеприведенной методике расчета предлагал, только «иными словами», ведущий ученый ИЭРАН В. Н. Богачёв: «... для получения полной (включающей человеческий капитал) оценки общественного богатства не надо делать никаких специальных расчетов или переписей – достаточно сумму стоимости вещного капитала и природных ресурсов поделить на долю прибыли и ренты в национальном доходе» [15]. Сужение оценки человеческого капитала и его составляющих при использовании только доходного подхода, придание доходному подходу привлекательности за счет обращения «вперед, в будущее» без учета затрат на создание будущего, использование вероятностных показателей, специальных исследований и переписей не способствует решению прикладных экономических задач.

Получено 09.03.2017

Развивают страну талантливые люди, и поэтому потери многократно возрастают, когда из страны выезжают высококвалифицированные работники. Государству можно компенсировать потери от утечки человеческого капитала из нашей страны, если организовать рынок купли-продажи капитала квалифицированных специалистов. Но лучше не продавать, а трудоустроить их в нашей стране и приглашать в Россию талантливых работников из других стран. Ответственность за трудоустройство подающих надежды молодых специалистов (медалистов, олимпиадников, отличников учебы и др.) должен нести руководитель того территориального региона, в котором обучали специальности будущего талантливого работника.

Библиографические ссылки

1. Стандарт ФСО № 11 от 22.06.2015 г., п. 4. – URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/corpmanagment/activity/2015062532>
2. Jorgenson D. W., Fraumeni B. M. The Accumulation of Human and Nonhuman Capital, 1948–1984/ R.E. Lipsey, H.S.Tice (Eds.) // The Measurement of Savings, Investment and Wealth. – Chicago : The University of Chicago Press, 1989; Jorgenson D. W., Fraumeni B. M. The Output of the Education Sector/Z.Griliches (Eds.) // Output Measurement in the Services Sector. – Chicago : The University of Chicago Press, 1992.
3. Капелюшников Р. И. Сколько стоит человеческий капитал России? : препринт WP3/2012/06 / Нац. иссл. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. ом ВШЭ, 2012. – 76 с.
4. Вечканов Г. С. Микроэкономика. Прокатная и капитальная цена факторов производства. – URL: be5biz/ekonomika/e.006u/45.html
5. Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. – 3-е изд. – М. : ИНФРА, 2008. – С. 594–595.
6. Маркс К. Капитал: критика политической экономии. – Т. 1, кн. 1. Процесс производства капитала. – М. : Политиздат, 1978. – С. 184.
7. Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование. – М. : Прогресс, 1978. – С. 31–57.
8. Ante Public. VAIC™ – an accounting tool for IC management international // Journal of Technology Management. – 2000. – Vol. 20, № 5/6/7/8. – Pp. 702–714.
9. Физический капитал // Финансовый словарь. – URL:<http://dic.academic.ru/> (дата обращения: 21.07.2016).
10. Шакиров А. Р. Учет футболистов как нематериальных активов // Проблемы экономики и менеджмента. – 2013. – № 5(21). – С. 94–98.
11. Российский статистический ежегодник, 2014 г. : стат. сб. – М. : Росстат, 2014.
12. Единая межведомственная информационно-статистическая система. – URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do> (дата обращения: 23.03.2016).
13. Там же.
14. URL: <http://bankirsha.com/all-rates-of-refunding-of-the-central-bank-with-1992.html>
15. Богачев В. Н. Народнохозяйственная эффективность и затратный механизм / сост. О. С. Пчелинцев. – М. : Наука, 2006. – С. 170.