

УДК 33.332.3

DOI 10.22213/2413-1172-2017-3-86-90

В. П. Грахов, доктор экономических наук, профессор, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова**Ю. Г. Кислякова**, кандидат педагогических наук, доцент, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова**У. Ф. Симакова**, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова

РАЗВИТИЕ МЕТОДИКИ УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТАМИ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ (НА ПРИМЕРЕ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)

В последнее время в нашей стране отмечается повышенное внимание к восстановлению и сохранению объектов историко-культурного наследия. Это во многом определяется тем, что городская среда постоянно меняется и эволюционирует. Процессы урбанизации городов захватывают сложившееся культурное пространство, тем самым актуализируя проблему сохранения объектов культурного наследия (ОКН) и национально-культурной идентичности.

Согласно законодательству Российской Федерации объекты культурно-исторического наследия подразделяются на три вида: памятники, ансамбли, достопримечательные места [1].

По категориям охраны памятников истории и культуры культурное наследие подразделяется на объекты всемирного наследия, объекты федерального, регионального и местного значения. Согласно данным Министерства культуры и туризма всего на территории Удмуртской Республики находится 365 объектов культурно-исторического наследия регионального уровня и 39 объектов федерального уровня.

Характерной особенностью УР можно назвать наличие исторических городов разных типов. В истории Удмуртии XVIII-XIX вв. – время формирования городов. Четыре крупных города республики – Ижевск, Воткинск, Сарапул, Глазов – признаны историческими. Их можно поделить:

- на города-заводы, возникшие в середине XVIII в. как заводские поселки; определяющим в ландшафте этих городов является особый тип планировки – пруд, плотина, заводской комплекс (Ижевск, Воткинск, Камбарка);

- города – уездные и купеческие центры; например, в Глазове превалирует уездность, в Сарапуле – купечество.

Каждый город в УР имеет свой неповторимый исторический облик [2].

Примечательно, что Удмуртия характеризуется классическим секторно-концентрическим строением территориально-общественной системы. Как показал анализ, распределение в пространстве культурно-исторического потенциала территории довольно тесно взаимосвязано со строением территориально-общественной системы республики, так что основные поправки вносятся в основном за счет присутствия ряда природных и культурно-исторических объектов.

Международное культурное наследие в мировом масштабе, безусловно, оказывает влияние на развитие отношений между странами, так как оно выступает своеобразным фактором признания ценностей культуры страны для всего человечества. Многие государства к сегодняшнему дню обладают собственными методиками и моделями управления объектами культурного наследия [3].

После анализа опыта зарубежных стран, наиболее успешно реализующих программу сохранения культурного наследия, нами была разработана общая организационная модель управления историческим наследием.

Основа модели – прочная законодательная база, позволяющая осуществлять прямое взаимодействие четырех основных частей, без которых невозможно сформировать общую экономическую подоснову:

- государственная система управления наследием;
- научно-исследовательские институты;
- структуры гражданского общества;
- физические лица.

При отсутствии того или иного сегмента в модели происходят процессы, негативно влияющие на инвестиционную привлекательность использования объектов культуры. Только при наличии и взаимодействии всех четырех частей государство имеет возможность сохранять свое наследие [4].

Разработка методики управления объектом культурно-исторического наследия

На основе анализа теоретической базы вопроса управления проектами, ознакомления с зарубежными системами управления материальным наследием, проведенной количественной оценки общего состояния фонда культурного наследия Удмуртской Республики с учетом истории развития региона и формирования его архитектурного облика была разработана обобщенная методика управления объектами культурно-исторического значения применительно к Удмуртской Республике.

В данном случае под методикой управления понимается комплексность мероприятий, направленных на сохранение качественного состояния объекта управления и его последующее развитие. В систему таких мер входят:

- работы по исследованию и инвентаризации (обеспечение информационными ресурсами, в том числе мониторинг);

– регламентация и контроль различных субъектов деятельности (правовое обеспечение и организация охраны);

– планирование действий по сохранению или изменению его качественных параметров (разработка концепций, стратегий, проектов, программ, планов, схем) и проведение намеченных работ, включая их материально-техническое, финансовое и кадровое обеспечение (реализация управленческих инициатив и достижение поставленных целей) [5].

Методика управления в конечном итоге может быть представлена в виде проекта управления (ПУ).

Основные разделы проекта управления объектом культурного наследия должны включать:

– характеристику объекта культурного наследия, ценность и планируемое идеальное состояние объекта;

– характеристику существующей системы охраны объектов культурного наследия в Российской Федерации на основе законодательных и других методов государственной защиты и сохранения объекта;

– проектируемую систему управления объектами культурного наследия с введением в нее общественной составляющей;

– планируемую организацию совместной деятельности исследуемого объекта с институциональными и заинтересованными субъектами по охране, сохранению и использованию объектов культурного наследия;

– мониторинг и ресурсное обеспечение реализации плана управления.

При разработке плана управления необходимо учитывать:

– результаты исследования и инвентаризации ресурсов объекта;

– планы реставрации памятников и развития инфраструктуры;

– концепцию по реконструкции и сохранению исторического ландшафта в границах зон охраны;

– выявленные риски для объекта;

– интересы земельных собственников в зонах охраны объекта (буферной зоне) и других заинтересованных лиц;

– имеющиеся планы развития административных территорий [6].

Необходимо отметить, что подготовка проекта управления является частью динамического процесса, включающего в себя анализ и определение целей и задач управления, применения разработанных решений и методов контроля за происходящими изменениями относительно объекта культурно-исторического наследия и его охранных зон.

В целях соблюдения задач плана и адекватности разрабатываемых мероприятий предполагается выполнить:

– проведение рабочих встреч с представителями исполнительной и законодательной власти, местного самоуправления, администрацией объекта культурного наследия (если таковая имеется), специалистами Росреестра, представителями местного сообщества, крупного и малого бизнеса и др.;

– организацию семинаров по вопросам методологии проекта управления объектом культурного наследия с учетом правовых особенностей и индивидуальных черт культурно-исторического объекта;

– проведение и получение результатов SWOT-анализа по выявлению и оценке проблем и угроз для объекта культурного наследия, в ходе реализации разработки проекта управления объектом культурного наследия;

– организацию совещаний рабочей группы;

– организацию семинаров и экскурсий на объекты культурного наследия зарубежных государств с целью изучения опыта и разработки плана управления;

– апробацию результатов (методических подходов и методики разработки плана) и презентацию проекта управления объектом культурно-исторического наследия на форумах, научно-практических конференциях;

– публикацию научно-исследовательских результатов, полученных в ходе проекта, и информационно-популярных материалов о плане управления объектом культурного наследия в средствах массовой информации (СМИ) [7].

Алгоритм разработки и реализации проекта управления объектов культурного наследия включает:

1. Определение ценности ОКН.

2. Определение целей проекта.

3. Постановка задач проекта.

4. Прогнозирование рисков.

5. Выявление заинтересованных лиц, поиск инвесторов.

6. Разработка мероприятий по реализации проекта.

7. Определение показателей качества.

8. Составление кластерного плана.

9. Запуск проекта.

10. Экспертная оценка результатов. Мониторинг результатов. Контроль и оценка качества.

11. Планирование и внесение изменений для улучшения процесса управления.

12. Внедрение проекта.

Признание и оценка аксиологического потенциала объекта культурного наследия

Аксиологический подход к сохранению и использованию объектов культурного наследия определяет особую стратегию сохранения таких объектов, исходящую из ценностной ориентации проекта реконструкции.

Основными показателями для определения ценности объекта культурного наследия являются:

– мемориальная ценность объекта; при оценке мемориальной ценности учитывается значимость личности или события для достаточно большой территории или значительного количества людей;

– архитектурная ценность – стилевая выразительность, индивидуальность, персонификация авторства, использование при проектировании и строительстве тех или иных передовых приемов, методов и материалов; сохранность архитектурных особенностей и деталей, первоначальной планировки; уникальность планировочного решения, конструкций или деталей;

– социальная ценность – влияние объекта на мировоззрение конкретного человека и на общество в целом: сохранение достоверной информации о прошлом, наличие социально значимой информации, связь поколений во времени, воздействие на сознание индивидуума и общества;

– градостроительная ценность – влияние памятника на окружающее пространство, его организующая и доминирующая роль, либо ансамблевый характер застройки территории [8].

Градостроительные факторы оказывают достаточно большое влияние при принятии решения о рекон-

струкции объекта культурного наследия. Они поддаются градации в зависимости от влияния фактора на ценность исследуемого объекта. На примере конкретного объекта культурного наследия «Государственный русский драматический театр Удмуртии» оценка наличия того или иного аспекта, а также его значимость приведена в таблице. Таблица составлена на основе результатов экспертного опроса; экспертный опрос был проведен по методике, описанной в методическом пособии. «Применение теории экспертных оценок в экономике, организации, планировании и управлении строительным производством» [9].

Наличие ценных градостроительных аспектов объекта «Государственный русский драматический театр Удмуртии»

№ п/п	Ценные градостроительные аспекты	K1 (вес 0–1)	Удельный вес в баллах, 0–10	Итого баллов (С)
11	Расположение относительно центральной части города	1	10	10
22	Инфраструктура	0,8	8	6,4
33	Наличие рядом других ценных исторических объектов	0,7	10	8
44	Природный ландшафт	0,5	4	2
55	Композиция	0,4	5	2
66	Плотность застройки прилегающей территории.	0,3	5	1,5
77	Прилегающая пешеходная и/или парковая зона	0,6	9	5,4
88	Согласованность с архитектурно-пространственным окружением	0,8	6	4,8
99	Роль в сложившейся застройке территории	0,7	6	4,2
110	Доступность визуального восприятия	0,8	8	6,4

Таблица позволяет сделать вывод о том, какой фактор является определяющим при оценке градостроительной ценности объекта.

С учетом уникальности объекта особое место на этом этапе отводится определению физического износа здания, так как результаты данного исследования неизбежно скажутся на стоимости реконструируемого объекта. Результаты обследования здания оформляются в форме технического заключения. Приведенный физический износ можно определить согласно «Сборнику укрупненных показателей восстановительной стоимости зданий и сооружений для переоценки основных фондов».

Функциональная ценность. Многофункциональность здания может быть определена тремя различными причинами. Во-первых, когда исходный объект обладает максимально совершенной структурой, благодаря чему в здании возможно осуществление процессов различных функциональных групп. Во-вторых, здание может обладать универсальной структурой, что дает возможность для приспособления его под различные варианты пользования. В-третьих, здание может иметь универсальное внутреннее пространство, что позволяет использовать его в различных вариантах, не прибегая к существенным перепланировкам [10].

Также важным критерием объекта культурного наследия является его подлинность, открывающая историческое прошлое.

Исходя из вышеперечисленного делается общее заключение о ценности и привлекательности объекта культурного наследия. Оценка совокупного аксиологического потенциала исторического объекта является достаточно сложной задачей, решение которой

связано с обработкой и анализом значительного массива данных о состоянии объекта и выявлением аксиологических элементов окружающей застройки.

В рамках исследования подробнее остановимся на управленческих целях. Управление объектами культурно-исторического наследия – сложная система, в которой задействовано большое количество участников.

Учитывая масштабность действий, целесообразно прибегнуть к использованию информационных технологий. Информационные технологии не только обеспечивают доступ к широкому кругу информации, необходимой в строительной сфере, но также позволяют синтезировать эту информацию. В настоящее время широко используется такой вид информационных технологий, как геоинформационные системы (ГИС) [11].

Геоинформационные системы – это функциональные системы, предназначенные для сбора, хранения, анализа и графической визуализации пространственных данных и связанной с ними информации. По сути ГИС представляют собой инструментарий, позволяющий пользователям искать, анализировать и редактировать цифровые карты, а также дополнительную информацию об объектах, например, высоту здания, адрес, количество жильцов. ГИС лежат в основе геоинформационных технологий (ГИС-технологий), то есть, информационных технологий обработки и представления пространственно распределенной информации [12].

Геоинформационные системы зарекомендовали себя в качестве эффективного средства решения задач в области картографии, геологии, муниципального управления, землеустройства, экологии, транс-

порта, промышленности, сельского и лесного хозяйства [13]. Для работы и наглядного представления информации ГИС-технологии являются мощным инструментом с использованием передовых возможностей системы управления базами данных (СУБД), уникальных редакторов растровой и векторной графики, обладают широчайшим инструментарием для проведения аналитических операций.

Геоинформационные системы также активно используются органами государственной власти. В зависимости от уровня государственной власти принято выделять федеральные, региональные и муниципальные ГИС, отличающиеся по масштабам территории управления. Одной из таких систем является совместный проект ГИС-ассоциации и Росреестра [14, 15].

Объекты недвижимости располагаются на определенных им земельных участках, которые обладают рядом определенных свойств, продиктованных конфигурацией объекта и его назначением. Данные о земельных участках содержатся на публичной кадастровой карте Росреестра. Исходя из этого, в целях популяризации ОКН и привлечения внимания бизнес-сообщества возможно расширить область сведений об объекте культурного наследия на публичной карте Росреестра. На настоящий момент она содержит следующую информацию о земельном участке:

- кадастровый номер;
- статус;
- уточненная площадь;
- кадастровая стоимость;
- дата постановки на учет;
- кадастровый инженер, который осуществлял постановку на ГКУ;
- информацию о кадастровом квартале, районе, округе;
- дата обновления данных;
- категория земельного участка;
- разрешенное использование;
- назначение земельного участка.

Основные данные, содержащиеся на публичной кадастровой карте, относительно объекта обследования «Государственной русский драматический театр Удмуртии»:

- кадастровый номер земельного участка: 18:26:050640:20;
- адрес земельного участка: Удмуртская Республика, г. Ижевск, Октябрьский район, улица М. Горького, 71;
- категория, к которой относится земельный участок;
- вид разрешенного использования: для объектов общественно-делового значения;
- назначение земельного участка: эксплуатация и обслуживание концертного зала.

Планируемая информация для отображения на публичной кадастровой карте:

- данные об объекте, расположенном на указанном земельном участке;
- наименование объекта культурного наследия;

- уровень принадлежности ОКН (федерального, регионального, местного значения);
- текущее состояние (используется /не используется);
- современное использование;
- вид собственности (частная, государственная);
- год постройки, реконструкции;
- геоинформационные системы.

Для повышения эффективности градостроительной политики и экономической деятельности города Ижевска в целом необходимо стремиться к максимальной интеграции геоинформационных систем с другими информационными системами из смежных хозяйственных отраслей. В частности необходимо создание специализированного веб-портала (информационного портала) «Объекты культурного наследия Удмуртии» [16].

Данный информационный портал представляет собой крупный веб-сайт, организованный как многоуровневое объединение различных ресурсов и сервисов, обновление которых происходит в реальном времени.

Информационный портал содержит огромное количество уникального контента и, как правило, рассчитан на большие нагрузки по посещаемости. Подобные сайты имеют сложную структуру и навигацию, поэтому содержат различные интерактивные сервисы.

Главная задача портала «Объекты культурного наследия Удмуртии» – помочь пользователям найти необходимую информацию по определенной тематике. Все имеющиеся на сайте данные легко структурировать и систематизировать благодаря наличию специальных функций, что делает работу с порталом наиболее эффективной и удобной. В данном случае информационный портал берет на себя роль путеводителя в интернете, тем самым значительно упрощается поиск тематических материалов. Очень часто подобные информационные веб-порталы создаются именно крупными организациями, которые оперируют большим объемом информации и обмениваются ею с клиентами и партнерами по бизнесу.

Создание портала также дает возможность управлять большим количеством информации из любой географической точки. В то же время руководящие лица в такой системе всегда могут держать ситуацию под контролем [17, 18].

По нашему мнению, в данном конкретном случае веб-портал должен содержать следующую информацию об объектах культурного наследия республики.

1. Общая информация:
 - актуальные статистические данные об объектах культурного наследия;
 - сведения о реализованных проектах реконструкции/реставрации ОКН;
 - новости в сфере культурного наследия;
 - интерактивная карта.
2. Информация о каждом конкретном объекте:
 - год постройки, капитального ремонта, реконструкции/реставрации;

- историческая справка;
- современное использование;
- текущее техническое состояние;
- фотоархив;
- открытые данные Росреестра (интеграция с порталом Росреестра);
- мнения экспертов, туристов, граждан.

3. Информация, доступная после регистрации для бизнес-сообществ:

- отчет о техническом состоянии (при наличии);
- текущий вид собственности ОКН;
- бизнес-предложения (например, сдача в аренду помещений ОКН с условием социально ориентированного использования).

При условии последующего сотрудничества возможен документооборот в режиме онлайн с органами, осуществляющими контроль и надзор за объектами культурного наследия, а также выдача разрешительной документации.

Таким образом, описанная выше методика управления объектами культурного наследия с применением высокоэффективных современных методов информационного обеспечения создает условия для популяризации объектов наследия, привлечения частных инвестиций, ускорения документооборота и повышению прозрачности сопутствующих процедур [19, 20].

Данный метод управления объектами культурно-исторического наследия может быть реализован в градостроительной деятельности на региональном и муниципальном уровнях. Предложенная модель синтеза ГИС-системы и веб-портала «Объекты культурного наследия Удмуртии» имеет важное значение для сохранения, популяризации и использования ОКН и может найти практическое применения.

Библиографические ссылки

1. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации : федеральный закон № 73-ФЗ от 25.06.2002 г. – URL: <http://www.consultant.ru/>
2. Саранча М. А., Гай И. А. География туристско-рекреационной деятельности Удмуртской Республики : учеб. пособие. – Ижевск : Изд-во «Удмуртский университет», 2013. – 123 с.
3. Территориальная организация потенциала УР в аспекте культурно-познавательного туризма / Ин-т социальных коммуникаций Удмуртского государственного университета. – URL: <http://lib.convdocs.org/docs/index-38905.html> (дата обращения: 15.06.2017).
4. Литвинова О. Г. Зарубежный и отечественный опыт сохранения историко-культурного наследия в конце XX – начале XXI в. // Вестник ТГАСУ. – 2010. – № 4. – С. 46–62.
5. Кулешиова М. Е. Управление культурными ландшафтами и иными объектами историко-культурного наследия в национальных парках. – М. : Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. [Дополнительные материалы

к Стратегии управления национальными парками России. – Вып. 6].

6. Кодолова Т. А., Шишкин А. И. Методические аспекты повышения эффективности разработки и реализации планов управления объектами всемирного наследия в регионах России // Тр. Карельского научного центра РАН. – 2013. – № 5. – С. 156–165.

7. Там же.

8. Коришнова Е. М. Развитие организационно-экономического механизма управления реконструкцией жилой застройки исторических центров городов : дис. ... д-ра экон. наук / 08.00.05. Санкт-Петербургский гос. арх.-стр. ун-т. – СПб., 2014. – 307 с.

9. Применение теории экспертных оценок в экономике, организации, планировании и управлении строительным производством : метод. указ. / Н. А. Казакова, А. С. Кокин, А. Н. Крестьянинов, Н. В. Сидоров, Б. В. Щуров. – Н. Новгород, 2001. – 45 с.

10. Хайруллин В. А., Салов А. С., Яковлева Л. А. Учет величины физического износа объекта технической эксплуатации при оценке действительной остаточной стоимости здания // Наукоедение. – 2015. – Т. 7, № 5. – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/219TVN515.pdf> (дата обращения: 17.06.2017).

11. Семенова С. В. Информационное обеспечение государственного предпринимательства в градостроительной деятельности : автореф. дис. ... канд. экон. наук / 08.00.05. Санкт-Петербургский гос. ун-т экономики и финансов. – СПб., 2010. – 21 с.

12. Там же.

13. Официальный сайт Министерства строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики. – URL: http://www.minstroy.ru/press_sluzhba/news (дата обращения: 19.06.2017).

14. Авакян Е. С., Кислякова Ю. Г. Регенерация объектов культурного наследия г. Ижевска // Проблемы и перспективы реализации учетной контрольной и аналитической функций в социокультурном пространстве современного бизнеса : материалы I Республ. с междунар. участием науч.-практич. интернет-конф. – Донецк, 2015. – С. 44–51.

15. Минаев А. В. Критерии и методы оценки проектов социального предпринимательства // Тр. МФТИ. – 2011. – Т. 3, № 3. – С. 153–158.

16. Малинина К. В. Методология управления развитием территорий с объектами культурного наследия (на примере Санкт-Петербурга) : дис. ... канд. экон. наук / 08.00.05. Санкт-Петербургский гос. арх.-стр. ун-т. – СПб., 2007. – 315 с.

17. Гайсин О. Д. Принципы определения историко-культурной значимости памятников истории и культуры (объектов культурного наследия) // Метражи. – 2015. – URL: <http://metragi.ru/progulki-po-permi/pamyatniki-arhitektury/> (дата обращения: 15.06.2017).

18. Грахов В. П., Якушев Н. М., Семенова С. В. Информационно-инвестиционное обеспечение градостроительной деятельности : монография. – Ижевск : Изд-во ИжГТУ, 2013. – 232 с.

19. Ансофф И. Стратегическое управление. – М. : Экономика, 1989. – 519 с.

20. Мазур И. И., Шапиро В. Д., Ольдерогге Н. Г. Девелопмент. – М. : Экономика, 2004. – 523 с.