

УДК 332.024  
DOI 10.22213/2413-1172-2018-2-96-100

## ПРОДВИЖЕНИЕ ИННОВАЦИЙ ПОСРЕДСТВОМ СОЗДАНИЯ СОВМЕСТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ «УНИВЕРСИТЕТ – БИЗНЕС»

М. И. Файзулин, ИжГТУ имени М. Т. Калашникова, Ижевск, Россия

*Рассматриваются подходы к созданию совместных предприятий – спин-аутов – на базе университетов с учетом того, что формирование совместных предприятий «университет – бизнес» может стать самой эффективной формой коммерциализации инноваций оборонных предприятий, вузов и научно-исследовательских институтов. Это обуславливается характеристиками инноваций, которые создаются в стенах научных учреждений: при высокой степени специфичности довольно низкий уровень спецификации и защиты прав собственности. Также существует необходимость в консультационных услугах разработчиков, более «иерархические» формы институциональных соглашений требуют применения, например, соглашение о совместном предприятии. Кроме того, при объединении возможностей научной организации и крупного промышленного предприятия создается мощный синергетический эффект, что способствует повышению конкурентоспособности предприятий оборонно-промышленного комплекса. Отметим, что в рамках деятельности совместного предприятия «университет – бизнес» не только осуществляется финансирование, но и обеспечивается спин-аут такими ключевыми аспектами, как управленческие кадры, производственные мощности, каналы сбыта, торговая марка и др.*

*Также рассматриваются основные проблемы, препятствующие созданию совместных предприятий «университет – бизнес», особенности спецификации прав собственности на активы, принадлежащие автономным и бюджетным учреждениям. Отмечается противоречие между положениями права интеллектуальной собственности и ограниченным правом собственности – правом оперативного управления. Подведены итоги, сделаны выводы и предложены рекомендации по совершенствованию институциональной среды развития спин-аутов вузов и научно-исследовательских институтов в формате совместного предприятия.*

**Ключевые слова:** инновации, спин-аут, продвижение инноваций, предприятия «университет – бизнес», предприятия оборонно-промышленного комплекса.

### Введение

До сих пор одним из основных источников инноваций в Российской Федерации является оборонный комплекс. В связи с этим характерная особенность производства инноваций в России – доминирующая роль государства в финансировании научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (более 60 %) и низкая инновационная активность коммерческого сектора. Поэтому особую актуальность приобретает проблема повышения эффективности продвижения инноваций, которые создаются при бюджетном финансировании на базе предприятий военного назначения, а также высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов.

В развитых странах инновации, которые создаются в университетах, коммерциализируются с помощью так называемых спин-аутов (отделившихся компаний). К созданию предприятий такого типа привело введение в 1980 г. в США закона Бэя – Доуля и закона о технологических инновациях Стивенсона – Уайдлера. Впоследствии распространение спин-аутов продолжилось

в таких странах, как Канада, Австралия, Великобритания и в ряде европейских странах. Например, в Соединенном Королевстве уже в 2010 г. на базе 150 университетов действовало 850 спин-аутов, 73 % из которых функционировали уже 5 лет, а 61 % – более десяти лет, что говорит о неплохой степени устойчивости данных организаций [1, 2].

### Университетские спин-ауты и их классификация

Под термином «университетский спин-аут» понимается обозначение отдельной компании, созданной при содействии университета или группы ученых. Ее базовым активом являются полученные посредством договора об отчуждении прав либо лицензионного соглашения права на использование объектов интеллектуальной собственности, принадлежащего образовательному либо научному учреждению. Главным критерием классификации спин-аутов служит наличие доли университета в капитале инновационной компании [3, 4].

Необходимо обратить особое внимание на взаимодействие научной организации / универ-

ситета и предприятия оборонной промышленности в форме соглашения о совместном предприятии «университет – бизнес».

Классификация спин-аутов на базе университетов представлена на рис. 1.



Рис. 1. Классификация спин-аутов на базе университетов

### Характеристики совместного предприятия и его потенциал

Одной из классических форм гибридной организации является совместное предприятие. Традиционно выделяют следующие основные характеристики соглашения о совместном предприятии:

- долевое участие в капитале организации;
- права на остаточный доход;
- наблюдение и контроль для всех участников соглашения;
- учреждение новой организации.

При этом долевое участие в капитале организации, следовательно, и в прибыли совместного предприятия при совместном контроле позволит разделить инвестиционные и производственные риски, а также снизить транзакционные издержки, которые связаны с риском нарушения контрактных обязательств. Эти риски особенно высоки в при низкой защите прав собственности и контрактных прав, характерной для Российской Федерации.

Право создания спин-аутов в качестве учредителей российских университетов и научно-исследовательских институтов законодательно закрепили только в 2009 г. Федеральным законом от 02.08.2009 г. № 217-ФЗ (ред. от 29.12.2012) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» [5].

Отметим, что примерно 30 % предприятий, по оценкам экспертов, уже не осуществляют свою деятельность, а треть находится на грани банкротства. Именно вузами учреждена боль-

шая часть предприятий, а на научно-исследовательские институты приходится лишь 5 % спин-аутов.

### Совместные предприятия «университет – бизнес» – эффективная форма коммерциализации инноваций оборонных предприятий

Самой эффективной формой коммерциализации инноваций оборонных предприятий, научно-исследовательских институтов и вузов может стать создание совместных предприятий «университет – бизнес». Обусловлено это характеристиками инноваций, создающихся в рамках научного учреждения (высокая степень специфичности при низком уровне спецификации и защиты прав собственности), а также необходимостью консультационных услуг разработчиков. Таким образом, необходимо применение более «иерархических» форм институциональных соглашений, например соглашение о совместном предприятии.

Мощный синергетический эффект создается объединением потенциала крупного промышленного предприятия и научной организации. Это повышает конкурентоспособность предприятий оборонно-промышленного комплекса (таблица).

В пределах деятельности совместного предприятия «университет – бизнес» осуществляется не только финансирование, но и обеспечение спин-аута управленческими кадрами, каналами сбыта, производственными мощностями, торговой маркой и другими важными активами. Это стратегия наилучшим образом подходит для малых инновационных предприятий России, поскольку решается основная проблема – отсутствие на первых порах финансирования, а также

перебои с финансированием в течение всей жизни малого предприятия.

Зарубежный опыт показывает, диверсифицированные фирмы (например, General Electric и DuPont) пользуются совместными предприятиями, чтобы захватить новые сферы приложения капитала, особенно в зарождающихся

отраслях. Совместные с вузами и научно-исследовательскими институтами предприятия могут составить эффективную форму диверсификации крупнейших российских оборонных предприятий, а также способствовать вхождению на рынки высокотехнологичных товаров [6, 7].

#### Взаимодополняющие потенциалы совместного предприятия «университет – бизнес»

Предприятия ОПК	Высшее учебное заведение / малое инновационное предприятие
1. Наличие финансовых ресурсов. 2. Квалифицированный управленческий состав. 3. Наличие производственных мощностей (следовательно, ускорение организации производства и выхода на рынок). 4. Налаженные каналы сбыта, знание отрасли, торговая марка. 5. Наличие заинтересованности в патентовании технологий	1. Отсутствие финансовых ресурсов на первых этапах, разрывы в финансировании. 2. Научные работники не обладают в полной мере управленческими навыками. 3. Отсутствуют производственные мощности, высокие постоянные издержки. 4. Отсутствие налаженных каналов сбыта
Недостатки	Достоинства
1. Невосприимчивость к инновациям. 2. Применяются устаревшие технологии. 3. Высокая стоимость научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ выполняемых собственными силами и импортных лицензий. 4. Ограниченный доступ к импортным технологиям. 5. Недостаточная численность научного персонала, который необходим для проведения фундаментальных исследований	1. Наличие научной базы, высококвалифицированного научного персонала, создателей инновационных продуктов. 2. В рамках научной деятельности университета ведутся фундаментальные исследования. 3. Мобильность и гибкость

Соучредителями малых инвестиционных предприятий на сегодняшний день преимущественно являются компании малого и среднего бизнеса в противовес зарубежной практике, которая показывает, что достижение максимальных синергетических эффектов возможно лишь при образовании совместных предприятий между научной организацией и крупным бизнесом. Примером в России может служить госкорпорация «Ростех», которая и заключает соглашения сотрудничества с ведущими российскими вузами, и участвует в создании совместных предприятий.

Но на сегодня в России отсутствует благоприятная институциональная среда, опыт образовательных и научных организаций по защите и коммерциализации интеллектуальной собственности (ИС) и кооперация между промышленными предприятиями оборонной сферы и университетами, что является препятствием коммерциализации инноваций в форме совместных предприятий «университет – бизнес».

#### Анализ результатов исследования

Из всего вышесказанного можно выделить следующие проблемы, понижающие стимулы

образования совместных предприятий «университет – бизнес»:

- низкий уровень спецификации прав ИС бюджетных и автономных учреждений, включая противоречия между положениями об исключительном праве и праве оперативного управления; при этом отсутствует регламентация объема прав, которые остаются у государства при передаче научной организации исключительных прав;

- запрет на внесение исключительного права в качестве вклада в уставный капитал спин-аута;
- запрет продавать долю бюджетной организации без предварительного согласия собственника;

- не определены права автора ОИС на участие в капитале спин-аута, на вознаграждение, возврат исключительного права.

Самым существенным ограничением, которое препятствует развитию спин-аутов вузов и НИИ, до принятия Федерального закона от 29.12.12 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» было ограничение минимальной доли вуза в капитале спин-аута – 25–34 %. В развитых же странах в малых инновационных

предприятиях доля университета не превышает 20 %, в некоторых даже и 10 %. Это способствует созданию максимально выгодных условий для потенциальных инвесторов [8, 9].

Доля научной организации, установленная законом № 217-ФЗ, является необоснованно высокой еще и потому, что университет – собственник исключительного права на ОИС, что дает ему возможность контроля даже при небольшой доле участия в капитале. Прямые инвестиции в форме долевого участия (традиционная форма венчурных инвестиций) становятся недоступными из-за этого ограничения во избежание размывания доли университета в капитале МИП [10, 11].

Ряд причин, понижающих стимулы научных организаций к созданию спин-аутов и стимулы компаний к сотрудничеству с вузами и научно-исследовательскими институтами, связан с особенностями спецификации прав собственности на активы, принадлежащие автономным и бюджетным учреждениям. Это заключается в противоречии между положениями права интеллектуальной собственности и ограниченным правом собственности (правом оперативного управления). К тому же повышается риск утраты малыми инвестиционными предприятиями монопольного положения из-за объема исключительного права научного учреждения (строго не определен государством). В данном случае целесообразнее использовать опыт закона Бэя – Доуля в США, четко определяющего сохраняемые государством права на ОИС.

Основным механизмом защиты от беспринципного поведения в соглашении о совместном предприятии должно быть право на остаточный доход каждого партнера. Реализации этого механизма препятствовало то, что до внесения изменений в ГК РФ в мае 2010 г. доходы вузов от участия в спин-аутах поступали в госбюджет [12, 13].

Является распространенной практика по преобразованию совместного предприятия в филиал одного из участников, поэтому необходимо учитывать неустойчивость совместных предприятий как формы межфирменных соглашений. В этом случае эффективность объединения оценивается уровнем достижения целей материнской компанией, а не прибыльностью и устойчивостью совместного предприятия.

Если рассматривать совместное предприятие «университет – бизнес», то наилучшей альтернативой является реорганизация в форме выкупа партнером доли вуза. В данном случае корпорация получает полный контроль над новым

бизнесом, возможности встраивать его в общую корпоративную стратегию, а вуз обретает материальные средства для дальнейших исследований. Поэтому из-за запрета продажи доли научного учреждения в малом инвестиционном предприятии без согласия собственника ограничиваются возможности поглощения совместного предприятия промышленной компанией, что снижает ее заинтересованность в образовании СП [14].

### Выводы

Все вышеперечисленное помогает сформулировать следующие выводы по совершенствованию институциональной среды развития спин-аутов вузов и научно-исследовательских институтов в рамках совместного предприятия в России.

1. Разграничить конкретные и исключительные права в гражданском законодательстве. Таким образом устраняется правовая неопределенность в вопросах спецификации прав ИС бюджетных и автономных учреждений.

2. Четко прописать объем прав государства на объекты ИС, который создан за счет бюджетных средств, при передаче исключительно права организации-исполнителю.

3. Разрешить вузам и научно-исследовательским институтам вносить исключительно право на РИД в капитал спин-аутов.

4. Дать возможность научным и образовательным учреждениям распоряжаться долями в собственности МИП самостоятельно.

5. Создать предпосылки участия в капитале для автора ОИС, передаваемого университетскому спин-ауту.

### Библиографические ссылки

1. Новикова Е. Н. Коммерциализация вузовских инноваций в современных рыночных условиях // Устойчивое развитие российских регионов: Россия и ВТО : материалы X Междунар. науч. конф. Екатеринбург : УрФУ, 2013. С. 134–136.

2. Кобрин Ю. И. Инновации – условие конкурентоспособности. М. : Экономист, 2009. 234 с.

3. Бездудная А. Г., Юдин Д. С. Особенности финансирования малых инновационных предприятий, создаваемых на базе высших учебных заведений // Российский экономический интернет-журнал. 2012. № 3. С. 78–81.

4. Экономический словарь. URL: <http://abc.informbureau.com> (дата обращения: 23.10.2017).

5. Мамутов В. К. Правовое обеспечение инновационной деятельности // Экономика региона. 2009. № 4. С. 51–56.

6. Король Н. Г. Совместные предприятия как форма коммерциализации интеллектуальной собствен-

сти вузов и НИИ // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2013. № 3. С. 66–74.

7. Евстфьев Д. С., Молчанов Н. Н. Маркетинг в информационном обществе. СПб. : СПбГУ, 2009. 274 с.

8. Рыкова И. Н. Оценка научно-исследовательской и инновационной деятельности высших учебных заведений Российской Федерации : научный доклад. М. : Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2012. С. 76.

9. Баранчугова И. Г. Необходимость развития инновационной деятельности для экономики страны // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 5. С. 141–143.

10. Монастырный Е. А., Грик Я. Н. Ресурсный подход к построению бизнес-процессов и коммерциализации разработок // Инновации. 2004. № 7. С. 85–87.

11. Бездудный Ф. Ф., Смирнова Г. А., Нечаева О. Д. Сущность понятия «инновация» и его классификация. М. : Инновации, 2008. 56 с.

12. Комков Н. И. Роль инноваций и технологий в развитии экономики и общества. М. : Экономист, 2010.

13. Данилов И. Л. Инновации как универсальный инструмент повышения конкурентоспособности предприятия. М. : Стандарт и качество, 2011. 241 с.

14. Гребенюк И. И., Чехов К. О. Анализ инновационной деятельности вузов России // Успехи современного естествознания. 2012. № 7. С. 137–139.

### References

1. Novikova E. N. (2013). Commercialization of university innovations in current market conditions. Proceedings of the *Ustoichivoe razvitie rossiiskikh regionov: Rossiya i VTO*, pp. 134-136. Ekaterinburg: *UrFU* (in Russ.).

2. Kobrin Yu. I. (2009). Innovations - the condition of competitiveness. Moscow: *Ekonomist* (in Russ.).

3. Bezdudnaya A.G. (2012). Features of financing of small innovative enterprises created on the basis of

higher educational institutions. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2012, no. 3, pp. 78-81 (in Russ.).

4. Economic dictionary, available at <http://abc.informbureau.com/> (accessed 23.10.2017) (in Russ.).

5. Mamutov V. K. (2009). Legal support of innovation activity. *Ekonomika regiona*, 2009, no. 4, pp. 51-56. Ekaterinburg (in Russ.).

6. King N. G. (2013). Joint ventures as a form of commercialization of intellectual property of universities and research institutes. *Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost'*, 2013, no. 3, pp. 66-74 (in Russ.).

7. Evstfeyev D. S. (2009). Marketing in the Information Society. St. Petersburg: *SPbGU* (in Russ.).

8. Rykova I. N. (2012). Evaluation of research and innovation activities of higher educational institutions of the Russian Federation: a scientific report. Moscow: *Finansovyi universitet pri Pravitel'stve Rossiiskoi Federatsii* (in Russ.).

9. Baranchugova I. G. (2013). Necessity of development of innovative activity for the country's economy. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk*, 2013, no. 5, pp. 141-143 (in Russ.).

10. Monastyrny E. A. (2004). Resource approach to the construction of business processes and commercialization of developments. *Innovatsii*, 2004, no. 7, pp. 85-87 (in Russ.).

11. Bezdudny F. F. (2008). The essence of the concept of "innovation" and its classification. Moscow: *Innovatsii* (in Russ.).

12. Komkov N. I. The role of innovation and technology in the development of the economy and society. Moscow: *Ekonomist* (in Russ.).

13. Danilov I. L. (2011). Innovations as a universal tool to improve the competitiveness of enterprises. Moscow: *Standart i kachestvo* (in Russ.).

14. Grebenyuk I. I. (2012). Analysis of innovation activity of Russian universities. *Uspexi sovremennogo estestvoznaniya*, 2012, no. 7, pp. 137-139 (in Russ.).

### Promotion of Innovations through the Creation of Joint Ventures "University - Business"

M. I. Faizulin, Kalashnikov ISTU, Izhevsk, Russia

*In the paper approaches of creation of joint enterprises of spin-outs on the basis of universities are considered. They take into account that the creation of joint ventures "university-business" can become one of the most effective forms of commercialization of innovations of defense enterprises, universities and research institutes. This is due to the fact that the characteristics of innovation that are created within the scientific institutions, such as high specificity, low specification and protection of property rights, as well as the need for consulting services for developers, require the application of more "hierarchical" forms of institutional arrangements, such as the agreement on joint venture. In addition, combining the potentials of a scientific organization and a large industrial enterprise creates a powerful synergetic effect, which contributes to increasing the competitiveness of enterprises of the defense-industrial complex. It is worth noting that, within the framework of the joint venture "university - business", the enterprise not only provides financing, but also provides back-out management personnel, production facilities, sales channels, trade mark and other key assets. The paper also discusses the main problems that create obstacles for the creation of joint ventures "university - business", the specifics of the specification of property rights for assets belonging to autonomous and budgetary institutions. There is a contradiction between the provisions of intellectual property rights and limited property rights - the right of operational control. The paper draws conclusions and suggests recommendations for improving the institutional environment for the development of spin-outs of universities and research institutes in the format of a joint venture.*

**Keywords:** innovations, spin-out, innovation promotion, university-business enterprises, enterprises of the defense-industrial complex.

Получено 17.05.2018